รวมหนังสือตอบข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐที่น่าสนใจ

รวบรวมโดย
นายนิติธรรม แกล้วกล้า
นิติกรชำนาญการ

คำนำ

การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐได้มีการยกเลิกระเบียบว่าด้วยการพัสดุโดยได้ตราพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ มาใช้บังคับแทนในช่วง ๕ ปีแรกเป็นระยะเวลาการเปลี่ยนผ่านจึงทำให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องมีการหารือการปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบเป็นจำนวนมาก ผมจึงได้ดำเนินการรวบรวมหนังสือตอบข้อหารือของคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐที่น่าสนใจเพื่อใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติราชการต่อไป

สารบัญ

หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ	หน้า
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๕๐๖๘๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ	๑
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๕๓๑๐๙ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ข้อหารือการแต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่ และเจ้าหน้าที่	๓
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๕๓๕๘๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดหาอาหาร อาหารว่างและเครื่องดื่ม สำหรับผู้เข้าร่วมงาน และผู้เข้าร่วมประชุม ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐	๔
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๐๕๒๗๓ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง	๕
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๑๖๘๘๖ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารืออัตราค่าจ้างออกแบบงานก่อสร้าง	๙
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๒๐๑๔๗ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐	๑๑
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๒๒๑๒๐ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างครุภัณฑ์กรณีการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง	๑๔
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๒๗๗๑๑ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาผลงานประเภทเดียวกัน	๑๖
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๒๗๗๐๗ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือคุณสมบัติผู้เสนอราคากรณีผู้เสนอราคายื่นเสนอราคาในนามกิจการร่วมค้า	๑๘
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๒๘๐๓๕ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือแนวทางการดำเนินงาน ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐	๒๑
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๓๐๖๗๙ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐	๒๒
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๔๔๑๙๗ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือกรณีการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะการจัดหาคอมพิวเตอร์	๒๓
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๔๖๗๐๓ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดราคากลาง	๒๕
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๔๘๓๔๕ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ ข้อ ๑๑	๒๘

หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ **หน้า**
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๔๘๗๔๘ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ๓๐
เรื่อง ข้อหารือการแบ่งงวดงานตามโครงการเงินอุดหนุนเฉพาะกิจปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๔๙๐๔๙ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ๓๒
เรื่อง ข้อหารือการดำเนินการเช่าอสังหาริมทรัพย์ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๔๙๕๗๑ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ๓๕
เรื่อง ข้อหารือการแต่งตั้งผู้ควบคุมงานร่วมเป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้าง
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๖๕๓๒ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ ๓๖
เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการคืนหลักประกันสัญญาของความชำรุดบกพร่อง
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๖๗๓๔ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑ ๓๘
เรื่อง การขอหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๓๓๑๕ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๒ ๔๐
เรื่อง ข้อหารือหนังสือรับรองผลงานการก่อสร้าง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๘๐๐๔ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ๔๒
เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ กรณียกเลิกการลงนามในสัญญา
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๙๖๑๙ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ๔๔
เรื่อง ข้อหารือการออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้อำนวยการกองแต่ละกองเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุประจำกองแต่ละกอง
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๑๐๕๑๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒ ๔๖
เรื่อง ข้อหารือการแก้ไขสัญญาจ้าง
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๑๑๖๘๘ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ๔๘
เรื่อง ข้อหารือการคำนวณการเปรียบเทียบคืนค่างานฐานรากตอกเสาเข็มและฐานรากแผ่
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๑๕๒๓๐ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๒ ๕๐
เรื่อง ข้อหารือพิจารณาอุทธรณ์การจัดซื้อจัดจ้าง
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๑๖๑๐๑ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๒ ๕๒
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๑๖๗๔๓ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ๕๔
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการกำหนดเงื่อนไขการหักเงินประกันผลงานในสัญญาจ้างก่อสร้าง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๓๒๘๒๐ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๒ ๕๖
เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติในการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง
หนังสือคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวพ) ๐๔๐๕.๔/๕๖๖๓๕ ๕๘
เรื่อง ข้อหารือกรณีผู้รับจ้างดำเนินการติดตั้งเครื่องปรับอากาศโครงการจ้างก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรมสาขาอุตสาหกรรมท่องเที่ยว พร้อมครุภัณฑ์ประจำอาคารเรียบร้อยแต่ไม่สามารถใช้งานได้

หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ **หน้า**

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๗๐๙๗ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒ ๖๐
เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการกำหนดราคากลางงานจัดซื้อครุภัณฑ์

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๕๗๐๗๖ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒ ๖๒
เรื่อง ข้อหารือการกำหนดค่าปรับในสัญญาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๘๓๙๑ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๒ ๖๔
เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาผลงานการก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้าง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๙๙๗๐ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ ๖๖
เรื่อง ข้อหารือกรณีผู้ยื่นข้อเสนอยื่นหลักฐานบัญชีแสดงรายการก่อสร้างหรือใบแจ้งปริมาณงาน และราคา (BOQ) ไม่ถูกต้อง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ ๖๘
เรื่อง ข้อหารือปัญหาการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอในการประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคาร

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๔๗๑ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ ๗๑
เรื่อง ข้อหารือการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งในการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๗๒๕ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๓ ๗๓
เรื่อง ข้อหารือการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๓๙๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ๗๕
เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการคืนหลักประกันสัญญา

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๕๖๑๘๖ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ๗๗
เรื่อง ข้อหารือกรณีแบบรูปรายการขัดแย้งกัน โครงการก่อสร้างสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดสุรินทร์ (ที่มีสถานแรกรับเด็กและเยาวชน) พร้อมส่วนประกอบ จำนวน ๑ แห่ง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๕๙๑๑๐ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ๗๙
เรื่อง ข้อหารือการกำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาในการจ้างก่อสร้าง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๕๙๑๑๐ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ๘๑
เรื่อง ข้อหารือการตรวจรับครุภัณฑ์ตามสัญญา

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๕๙๑๔๐ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ๘๓
เรื่อง ข้อหารือการขาดหลักประกันสัญญาในกรณีถูกอายัดทรัพย์เนื่องจากผู้รับจ้างค้างชำระค่าภาษีอากร

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๖๐๐๗๐ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ๘๕
เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติในการคืนค่าขายเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๖๐๓๗๐ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ๘๗
เรื่อง ข้อหารือการงดหรือลดค่าปรับ รวมถึงการช่วยเหลือผู้รับจ้างกรณีได้มีการเบิกจ่ายเงินตามสัญญาแล้วและอยู่ระหว่างระยะเวลาประกันความชำรุดบกพร่อง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๑๖๔๓๙ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔ ๘๙
เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาผลงานประเภทเดียวกัน

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๑๖๔๕ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ๙๒
เรื่อง ข้อหารือกรณีวัสดุขุดลอกเปลี่ยนแปลงก่อนลงนามในสัญญา

หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ	หน้า
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๒๑๖๔๔ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับกรณีการชดใช้เงินคืนแก่ผู้รับจ้าง	๙๕
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๑๗๓๓ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการบริหารสัญญา	๙๘
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๒๓๑๕ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการบริหารสัญญาตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐	๑๐๐
ด่วนมาก ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๒๖๒๒ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ กรณีการซื้อที่ดิน	๑๐๖
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๒๓๒๓๑ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือกรณีการจัดซื้อรถ Truck crane ขนาดยกไม่ต่ำกว่า ๓๐ ตัน จำนวน ๑๕ คัน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding)	๑๐๘
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๓๑๔๑ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือและขอให้ทบทวนการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๖	๑๑๑
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๓๗๔๘ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับหลักประกันสัญญาตามมาตรา ๙๖ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ กรณีงานจัดซื้อกล้องอินฟาเรดสำหรับจับภาพความร้อนเพื่อวัดอุณหภูมิร่างกาย	๑๑๓
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๓๙๕๘ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการกำหนดราคากลางที่ดินตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐	๑๑๕
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๔๐๔๑ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา	๑๑๘
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๔๐๔๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้าง	๑๒๐
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๔๒๕๗ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติกรณีจัดซื้อที่ดินโดยวิธีเฉพาะเจาะจง	๑๒๓
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๕๓๙๘ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียว และผู้ยื่นข้อเสนอหลายรายแต่ผ่านคุณสมบัติเพียงรายเดียว	๑๒๖
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๕๔๙๒ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ เรื่อง ข้อหารือการร้องเรียนการประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์รายการเครื่องตรวจค้นร่างกายผู้ต้องขัง (body Scanner) ของทัณฑสถานหญิงพิษณุโลก	๑๒๘

หนังสือคณะกรรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ **หน้า**

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๖๐๓๖ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๓๐
เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาการคืนค่าปรับด้วยผลกระทบจากสถานการณ์โรคโควิด ๑๙

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๖๗๑๐ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๓๒
เรื่อง ข้อหารือการใช้ราคากลาง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๖๗๑๓ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๓๔
เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการดำเนินงานของศูนย์กำจัดขยะมูลฝอยรวมแบบครบวงจร

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๖๗๖๑ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๓๖
เรื่อง ข้อหารือการใช้ราคากลาง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๖๗๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๓๘
เรื่อง ข้อหารือคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอสำหรับการประกวดราคาจ้างผลิตและเผยแพร่สื่อออนไลน์ คนไทย ไม่ทน ต่อการทุจริต เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ตามโครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ด้วยวิธีการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding)

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๖๘๗๐ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๔๐
เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญาหรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID – 19)

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๖๘๗๑ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๔๒
เรื่อง ข้อหารือการหักเงินค่าปรับออกจากค่าจ้าง

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๗๐๙๓ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๔๕
ข้อหารือกรณีการแก้ไขสัญญาเนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID – 19)

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๘๕๙๑ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ๑๔๗
เรื่อง ข้อหารือการริบหลักประกันสัญญาซื้อขาย

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๐๐๑๐ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๕๐
เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับแนวทางในการจัดซื้อสินค้าบัญชีนวัตกรรมไทย

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๐๐๑๕ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๕๑
เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๐๓๐๗ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๕๓
เรื่อง ข้อหารือการขอไม่รับเงินล่วงหน้า

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๓๐๕๑๙ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๕๕
เรื่อง ข้อหารือกรณีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า

หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ **หน้า**
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๓๐๗๓๑ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๕๙
เรื่อง ข้อหารือการคืนหนังสือค้ำประกันเงินค่าจ้างล่วงหน้า
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๓๐๗๓๑ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๖๒
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้าง
พัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๖๓
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๓๐๙๙๘ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๖๕
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๓๑๐๐๕ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๖๗
เรื่อง ข้อหารือกรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ทำการจัดซื้อจัดจ้างขั้นตอนหนึ่งขั้นตอนใดผิดพลาดหรือผิดหลง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ /๓๑๐๐๘ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๖๙
เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการประกาศผลผู้ชนะการเสนอราคา
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๓๑๕๒๔ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๗๒
เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๓๑๕๘๖ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๗๔
เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับค่าปรับงานก่อสร้าง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๓๑๙๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๗๗
เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาคุณสมบัติและผลงานของผู้ยื่นข้อเสนอราคา
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๓๑๙๖๙ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๘๐
เรื่อง ข้อหารือการคิดค่าปรับผิดสัญญาและแจ้งให้ผู้ขายเป็นผู้ทิ้งงาน
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ /๓๒๖๑๖ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๘๒
เรื่อง ข้อหารือการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งในการจัดทำ
แบบรูปรายการงานก่อสร้าง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ /๓๒๖๑๗ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๘๔
เรื่อง ข้อหารือเรื่องการบริหารสัญญา
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๓๒๖๙๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ๑๘๗
เรื่อง ข้อหารือแนวทางในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนองานประกวดราคาจ้างก่อสร้าง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๓๓๔๓๑ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ ๑๙๐
เรื่อง ข้อหารือการตรวจรับครุภัณฑ์ตามสัญญา
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๓๔๘๔๙ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ ๑๙๒
เรื่อง ข้อหารือการวิจารณ์ร่างเอกสารประกวดราคาซื้อรถบรรทุกขยะ ขนาด ๑ ตัน

หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ **หน้า**
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๓๔๘๕๔ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ ๑๙๔
เรื่อง ข้อหารือการกำหนดเงื่อนไขในเอกสารเชิญชวนว่า ผู้ชนะการเสนอราคาจะลงนาม
ในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างได้ต่อเมื่อได้รับการอนุญาตให้ใช้ที่สาธารณะตามโครงการเท่านั้น
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ /๓๔๘๖๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ ๑๙๖
เรื่อง ข้อหารือกรณีการแก้ไขหรือซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องของงานจ้างตามสัญญาจ้าง
ก่อสร้าง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๓๕๐๔๕ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔ ๑๙๘
เรื่อง ข้อหารือกรณีขอเบิกเงินล่วงหน้า ๑๕ % หลังจากโอนสิทธิเรียกร้อง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๓๖๓๗๗ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ ๑๙๙
เรื่อง ข้อหารือกรณีการเรียกค่าปรับตามสัญญาซื้อขาย
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๓๖๘๓๖ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ ๒๐๑
เรื่อง ข้อหารือแนวทางในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอในงานประกวดราคาจ้างก่อสร้าง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ /๓๘๓๒๔ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๐๓
เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
พ.ศ.๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
พ.ศ.๒๕๖๐ กรณีการงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ /๓๘๓๑๓ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๐๖
เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติในการแก้ไขสัญญาเพื่อรับมอบงานบางส่วน
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๓๘๒๕๓ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๐๙
เรื่อง การขอให้พิจารณาตีความและวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ
การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ กรณีการจ้างช่วง
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๓๘๗๑๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๑๒
เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๓๙๗๖๕ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๑๖
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการตรวจรับถังเก็บน้ำไฟเบอร์กลาส ขนาด ๒,๐๐๐ ลิตร พร้อมฐานรอง
และก๊อกน้ำ จำนวน ๖๖ ชุด
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ /๔๐๗๕๐ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๑๙
เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อครุภัณฑ์เครื่องฟอกอากาศ จำนวน ๓ รายการ (จำนวน ๙๐ เครื่อง)
ด้วยวิธีคัดเลือก
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๔๑๗๑๘ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๒๓
เรื่อง ข้อหารือแนวปฏิบัติกรณีการจัดจ้างบังคับคดี

หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ **หน้า**

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๔๒๓๖๔ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๒๕
เรื่อง ข้อหารือการจัดจ้างโดยวิธีคัดเลือกกับผู้ประกอบการ SMEs

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๔๒๖๘๕ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๔ ๒๒๗
เรื่อง ข้อหารือการรับประกันความชำรุดบกพร่องในส่วนที่ผู้รับจ้างส่งมอบและการแก้ไข
สัญญาจ้างก่อสร้าง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๔๖๐๓๙ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๓๐
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อที่ดินตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและ
การบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๔๖๐๔๔ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๓๒
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการเบิกจ่ายเงินส่วนเกินค่าเช่าเครื่องถ่ายเอกสาร

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๔๖๐๖๓ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๓๓
เรื่อง ข้อหารือกรณีการจำหน่ายพัสดุด้วยวิธีแลกเปลี่ยน

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๔๖๑๖๒ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๓๕
เรื่อง ข้อหารือการนำหลักประกันสัญญาไปวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ /๔๖๑๘๗ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๓๗
เรื่อง ข้อหารือการขอลดหรืองดค่าปรับตามคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๔๖๒๐๐ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๔๐
เรื่อง ข้อหารือการบอกเลิกสัญญา

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๔๖๒๑๑ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๔๒
เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๔๖๒๒๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๔๔
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการขยายระยะเวลาสัญญาจ้างในลักษณะค่าจ้างคงที่ไม่จำกัดปริมาณ (OPEN END)

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๔๖๒๖๖ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๔๖
เรื่อง ข้อหารือกรณีส่งมอบพื้นที่โครงการได้เพียงบางส่วน

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๔๖๕๒๓ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๔๙
เรื่อง ข้อหารือกรณีการตรวจรับและการคิดค่าปรับตามสัญญาจ้างก่อสร้าง

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๔๘๓๙๒ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๕๑
เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติการโอนกรรมสิทธิ์ให้วัด

ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๔๘๔๐๒ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๕๓
เรื่อง ข้อหารือการริบหลักประกันสัญญา ภายหลังบอกเลิกสัญญาซื้อขายกรณีผู้ขายใช้เอกสารปลอม

หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ **หน้า**
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ / ๔๘๗๓๘ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๕๕
เรื่อง ข้อหารือการขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างอาคารพักแพทย์ พยาบาล และทันตแพทย์ ๘๘ ยูนิต
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒ / ๔๘๗๖๑ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔ ๒๕๖
เรื่อง ข้อหารือมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการ
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓ /๕๐๕๘๐ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ๒๕๘
เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับระยะเวลาในการตรวจการจ้างงานก่อสร้างและการตรวจรับพัสดุ
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๕๐๖๐๖ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ๒๖๐
เรื่อง ข้อหารือแนวทางการพิจารณาตามมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วง
การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙
ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔ /๕๐๖๕๑ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ๒๖๒
เรื่อง ข้อหารือกรณีผู้ชนะการเสนอราคาปฏิเสธการลงนามในสัญญา

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๐๖๔๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

เรียน นายกเทศมนตรีนครนนทบุรี

อ้างถึง หนังสือเทศบาลนครนนทบุรี ที่ นบ ๕๒๐๐๖/๕๐๕๖ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลนครนนทบุรี แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ดำเนินกิจกรรมจ้างเหมาบุคคลภายนอกรักษาความสะอาดและพัฒนาสิ่งแวดล้อมในชุมชน โดยวิธีตกลงราคา ระยะเวลาดำเนินการจ้าง ๖ เดือน อัตราการจ้างเหมารายวัน วันละ ๔๐๐ บาท พร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๒๔๓ สัญญา เป็นเงินทั้งสิ้น ๖๑,๒๐๐ บาทต่อสัญญา ซึ่งการจ้างบุคคลธรรมดาภายในชุมชน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ใช้งบประมาณจำนวน ๑๔,๘๗๑,๖๐๐ บาท และได้ดำเนินการโดยวิธีตกลงราคา ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เทศบาลฯ จึงขอหารือว่า การดำเนินกิจกรรมจ้างเหมาบุคคลภายนอกฯ ดังกล่าว สามารถดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยใช้วิธีเฉพาะเจาะจง ตามข้อ ๗๘ (๑)(ก) ได้หรือไม่ หากไม่ได้ จะสามารถดำเนินการด้วยวิธีใด ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างหรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ วางหลักการของคำว่า “งานบริการ” หมายความว่า งานจ้างบริการ งานจ้างเหมาบริการ งานจ้างทำของและการรับขนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์จากบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคล โดยการจ้างงานบริการดังกล่าว หน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโดยใช้วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไปก่อนตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง เว้นแต่เป็นกรณีตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๑) ให้ใช้วิธีคัดเลือก หรือตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) ให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจง ดังนั้น กรณีตามที่หารือว่า การดำเนินกิจกรรมจ้างเหมาบุคคลภายนอกรักษาความสะอาดและพัฒนาสิ่งแวดล้อมในชุมชน สามารถดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยใช้วิธีเฉพาะเจาะจงตามข้อ ๗๘ (๑) (ก) ได้หรือไม่ หากไม่ได้จะสามารถดำเนินการด้วยวิธีใดนั้น กรณีดังกล่าว หน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาตามความในมาตรา ๕๕ และมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างฯ เพื่อดำเนินการจ้างงานบริการจากบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคล แต่หากหน่วยงานของรัฐประสงค์จ้างงานบริการจากบุคคลธรรมดาในลักษณะรายบุคคล ก็ต้องพิจารณาเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) กรณีวิธีเฉพาะเจาะจง ซึ่งหากเป็นกรณี

/มี...

มีวงเงินในการจัดซื้อจัดจ้างครั้งหนึ่งไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ก็สามารถดำเนินการโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ตามมาตรา ๕๖ (๒) (ข) ได้ โดยกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามระเบียบฯ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๗๙ ที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่เจรจาตกลงราคากับผู้ประกอบการที่มีอาชีพขายหรือรับจ้างนั้นโดยตรง แล้วให้หัวหน้าเจ้าหน้าที่ซื้อหรือจ้างได้ภายในวงเงินที่ได้รับความเห็นชอบจากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเป็นครั้งๆ ไป สำหรับประเด็นที่หารือว่า การดำเนินการดังกล่าวเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างหรือไม่นั้น ตามระเบียบฯ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐ วรรคสอง ได้วางหลักการเรื่องการแบ่งซื้อแบ่งจ้างไว้ว่า กรณีใดจะเป็นการแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างให้พิจารณาถึงวัตถุประสงค์ในการซื้อหรือจ้างครั้งนั้น และความคุ้มค่าของทางราชการเป็นสำคัญ ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลนครนนทบุรี ได้ดำเนินกิจกรรมจ้างเหมาบุคคลภายนอกรักษาความสะอาดและพัฒนาสิ่งแวดล้อมในชุมชน โดยกำหนดวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อดำเนินการจ้างบุคคลธรรมดามาเพื่อดำเนินการดังกล่าว และหน่วยงานก็ได้ดำเนินการจ้างตามวัตถุประสงค์ของการได้รับจัดสรรเงินงบประมาณ กรณีจึงไม่ถือเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๗๐๙



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ข้อหารือการแต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่ และเจ้าหน้าที่

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ที่ พม ๐๗๐๕/๕๓๔๔ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ แจ้งว่า ได้มอบหมายบุคลากรให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ และเจ้าหน้าที่ประจำกองต่างๆ ในกรมฯ โดยแต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่ จำนวน ๑๑ คน และเจ้าหน้าที่ จำนวน ๑๖ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๒๗ คน กรมฯ จึงขอหารือว่า สามารถมอบหมายหัวหน้าเจ้าหน้าที่ และเจ้าหน้าที่มากกว่า ๑ คน ต่อ ๑ ตำแหน่ง ได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้มีหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้มีอำนาจให้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๔ กำหนดนิยามคำว่า “หัวหน้าเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าสายงานซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุตามที่กฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของรัฐนั้นกำหนด หรือผู้ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐให้เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ได้มอบหมายบุคลากรให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่และเจ้าหน้าที่ โดยเป็นการมอบหมายตามสายการบังคับบัญชาระดับสำนักงาน และกองต่างๆ ในความรับผิดชอบของกรมฯ โดยเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่จำนวน ๑๑ คน และเจ้าหน้าที่จำนวน ๑๖ คน รวมทั้งสิ้น ๒๗ คน ซึ่งตามพระราชบัญญัติฯ และระเบียบฯ มิได้กำหนดจำนวนคนในการทำหน้าที่ในการจัดซื้อจัดจ้างไว้ แต่อย่างไรก็ดี การแต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่ และเจ้าหน้าที่ กรมฯ จะต้องคำนึงถึงความจำเป็น เหมาะสม และปริมาณงานของกรมฯ เป็นสำคัญ โดยจะต้องระบุหน้าที่ความรับผิดชอบให้ชัดเจน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๓๕๘๓



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๐

เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดหาอาหาร อาหารว่างและเครื่องดื่ม สำหรับผู้เข้าร่วมงานและผู้เข้าร่วมประชุม ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๑๒๔๔๗ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า กรณีการจัดหาอาหาร อาหารว่างและเครื่องดื่ม สำหรับบุคคลที่ไปนิเทศงาน ตรวจงาน หรือเยี่ยมชม หรือทัศนศึกษาดูงาน และผู้เข้าร่วมประชุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการภายใต้หลักเกณฑ์ ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๘.๔/ว ๒๓๘๑ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘ เรื่อง การจัดตั้งงบประมาณและการเบิกจ่ายเงินค่ารับรองหรือค่าเลี้ยงรับรองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ไม่ถือว่าเป็นการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ใช่หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการวินิจฉัยได้แจ้งเวียนกรณีการจัดหาอาหาร อาหารว่างและเครื่องดื่ม และค่าเช่าที่พัก สำหรับผู้เข้ารับการฝึกอบรม ผู้เข้าร่วมงาน และผู้เข้าร่วมประชุม ไม่ถือเป็นการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้วตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๓๙๕ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง การจัดหาอาหาร อาหารว่างและเครื่องดื่ม และค่าเช่าที่พัก สำหรับผู้เข้ารับการฝึกอบรม ผู้เข้าร่วมงาน และผู้เข้าร่วมประชุม ไม่ถือเป็นการจัดซื้อจัดจ้างตามของหน่วยงานของรัฐ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม การจัดงาน และการประชุมระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในการบริหารงานของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๓ หรือระเบียบที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานของรัฐนั้นแล้ว ดังนั้น จึงขอให้กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ถือปฏิบัติตามหนังสือแจ้งเวียนดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๐๕๒๗๓



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง

เรียน ผู้บัญชาการสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ที่ ตช ๐๐๐๘.๑๔/๑๙๗๓ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ แจ้งว่า ได้รับจัดสรรงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๑ งบรายจ่ายอื่น โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบฐานข้อมูลและการเชื่อมโยงข้อมูลด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นระบบมาตรฐานสากล เพื่อรองรับการอำนวยความยุติธรรมและความมั่นคง ในวงเงิน ๑๘๐,๐๒๔,๕๐๐ บาท เนื่องจากสำนักงานฯ ได้รับจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณไม่เต็มจำนวนวงเงินที่ระบุไว้ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยได้รับงบประมาณเฉพาะประเภทงบลงทุน ตามรายการค่าครุภัณฑ์ จำนวน ๗๖,๑๐๕,๗๐๐ บาท และยังไม่ได้รับงบประมาณประเภทงบดำเนินงานตามรายการค่าตอบแทน ใช้สอย และวัสดุ จำนวน ๑๐๓,๙๑๘,๘๐๐ บาท แต่อย่างใด ทั้งนี้ จากการประสานกับสำนักงบประมาณได้รับแจ้งว่าจะโอนงบประมาณส่วนที่เหลือให้เมื่อสำนักงานฯ ส่งเรื่องขอรับการสนับสนุนไปยังสำนักงบประมาณ สำนักงานฯ จึงขอหารือว่ากรณีดังกล่าวจะต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแบบรวมเป็นสัญญาฉบับเดียวตามวงเงินงบประมาณทั้งหมดในโครงการหรือจัดซื้อจัดจ้างแยกรายการในแต่ละครั้งตามวงเงินที่สำนักงบประมาณได้โอนจัดสรรให้โดยไม่ถือว่าเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐ กำหนดว่า "การแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างโดยลดวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันเพื่อให้วิธีการซื้อหรือจ้างหรืออำนาจในการสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป จะกระทำมิได้" จากหลักการข้างต้น การแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างจะต้องพิจารณาว่ามีการแบ่งวงเงินที่จะซื้อหรือจะจ้างในครั้งเดียวกันออกเป็นส่วนๆ โดยไม่มีเหตุผลความจำเป็น โดยลดวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันเพื่อให้วิธีการซื้อหรือจ้างหรืออำนาจในการสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป จะกระทำมิได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจได้รับจัดสรรเงินงบประมาณรายจ่ายปี พ.ศ. ๒๕๖๐ งบรายจ่ายอื่น โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบฐานข้อมูลและการเชื่อมโยงข้อมูลด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นระบบมาตรฐานสากลเพื่อรองรับการอำนวยความยุติธรรมและความมั่นคง จำนวน ๑๘๐,๐๒๔,๕๐๐ บาท โดยมีลักษณะการเบิกจ่าย งบดำเนินงาน รายการค่าตอบแทน ใช้สอย และวัสดุ จำนวน ๑๐๓,๙๑๘,๘๐๐ บาท และงบลงทุน รายการค่าครุภัณฑ์ จำนวน ๗๖,๑๐๕,๗๐๐ บาท ส่วนกิจกรรมในงบดำเนินงานและกิจกรรมในงบลงทุนไม่มีความสัมพันธ์

/ในการ...

ในการดำเนินการครั้งเดียวกัน และสำนักงบประมาณได้แยกวงเงินแต่ละรายการออกจากกัน ดังนั้น จึงอยู่ในดุลพินิจของสำนักงานฯ ที่จะพิจารณาจัดหาในคราวเดียวกันหรือจัดซื้อจัดจ้างแยกรายการในแต่ละครั้งตามวงเงินที่สำนักงบประมาณได้จัดสรรให้ ทั้งนี้ สำนักงานฯ จะต้องพิจารณาถึงวัตถุประสงค์ในการซื้อหรือจ้างครั้งนั้น และความคุ้มค่าของทางราชการเป็นสำคัญ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๓๑๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

สำเนาคู่ฉบับ

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๐๕๖๗๓

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง

เรียน ผู้บัญชาการสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ที่ ตช ๐๐๐๘.๑๔/๑๙๗๓ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ แจ้งว่า ได้รับจัดสรรงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๑ งบรายจ่ายอื่น โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบฐานข้อมูลและการเชื่อมโยงข้อมูลด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นระบบมาตรฐานสากล เพื่อรองรับการอำนวยความยุติธรรมและความมั่นคง ในวงเงิน ๑๘๐,๐๒๔,๕๐๐ บาท เนื่องจากสำนักงานฯ ได้รับจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณไม่เต็มจำนวนวงเงินที่ระบุไว้ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยได้รับงบประมาณเฉพาะประเภทงบลงทุน ตามรายการค่าครุภัณฑ์ จำนวน ๗๖,๑๐๕,๗๐๐ บาท และยังไม่ได้รับงบประมาณประเภทงบดำเนินงานตามรายการค่าตอบแทน ใช้สอย และวัสดุ จำนวน ๑๐๓,๙๑๘,๘๐๐ บาท แต่อย่างใด ทั้งนี้ จากการประสานกับสำนักงบประมาณได้รับแจ้งว่าจะโอนงบประมาณส่วนที่เหลือให้เมื่อสำนักงานฯ ส่งเรื่องขอรับการสนับสนุนไปยังสำนักงบประมาณ สำนักงานฯ จึงขอหารือว่ากรณีดังกล่าวจะต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแบบรวมเป็นสัญญาฉบับเดียวตามวงเงินงบประมาณทั้งหมดในโครงการหรือจัดซื้อจัดจ้างแยกรายการในแต่ละครั้งตามวงเงินที่สำนักงบประมาณได้โอนจัดสรรให้โดยไม่ถือว่าเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐ กำหนดว่า “การแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างโดยลดวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันเพื่อให้วิธีการซื้อหรือจ้างหรืออำนาจในการสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป จะกระทำมิได้” จากหลักการข้างต้น การแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างจะต้องพิจารณาว่ามีการแบ่งวงเงินที่จะซื้อหรือจะจ้างในครั้งเดียวกันออกเป็นส่วนๆ โดยไม่มีเหตุผลความจำเป็น โดยลดวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันเพื่อให้วิธีการซื้อหรือจ้างหรืออำนาจในการสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป จะกระทำมิได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจได้รับจัดสรรเงินงบประมาณรายจ่ายปี พ.ศ. ๒๕๖๐ งบรายจ่ายอื่น โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบฐานข้อมูลและการเชื่อมโยงข้อมูลด้านนิติวิทยาศาสตร์ให้เป็นระบบมาตรฐานสากลเพื่อรองรับการอำนวยความยุติธรรมและความมั่นคง จำนวน ๑๘๐,๐๒๔,๕๐๐ บาท โดยมีลักษณะการเบิกจ่าย งบดำเนินงาน รายการค่าตอบแทน ใช้สอย และวัสดุ จำนวน ๑๐๓,๙๑๘,๘๐๐ บาท และงบลงทุน รายการค่าครุภัณฑ์ จำนวน ๗๖,๑๐๕,๗๐๐ บาท ส่วนกิจกรรมในงบดำเนินงานและกิจกรรมในงบลงทุนไม่มีความสัมพันธ์

/ในการ...

ในการดำเนินการครั้งเดียวกัน และสำนักงบประมาณได้แยกวงเงินแต่ละรายการออกจากกัน ดังนั้น จึงอยู่ในดุลพินิจของสำนักงานฯ ที่จะพิจารณาจัดหาในคราวเดียวกันหรือจัดซื้อจัดจ้างแยกรายการในแต่ละครั้งตามวงเงินที่สำนักงบประมาณได้จัดสรรให้ ทั้งนี้ สำนักงานฯ จะต้องพิจารณาถึงวัตถุประสงค์ในการซื้อหรือจ้างครั้งนั้น และความคุ้มค่าของทางราชการเป็นสำคัญ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๓๑๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๑๖๙๘๖

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๖ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารืออัตราค่าจ้างออกแบบงานก่อสร้าง

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ ศธ ๐๕๓๓/๔๘๖๗ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ ที่ ศธ ๐๕๓๓/๕๑๘๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ แจ้งว่า ได้รับจัดสรรงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สำหรับดำเนินการก่อสร้าง จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. โครงการก่อสร้างหอพักนักศึกษา จำนวน ๓ หลัง งบประมาณก่อสร้างจำนวน ๑๕,๘๕๐,๐๐๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยฯ จะนำแบบรูปรายการอาคารหอพักนักศึกษาที่ได้มีการจ้างออกแบบก่อสร้างที่วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน จังหวัดแม่ฮ่องสอน มาก่อสร้างใหม่ที่ศูนย์แม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ ผู้ออกแบบคือ บริษัท พรวิเศษวิศว์ จำกัด โดยในการนำแบบของบริษัท พรฯ มาก่อสร้างในที่แห่งใหม่ บริษัท พรฯ ได้คิดค่าใช้จ่ายเป็นค่าบริการวิชาชีพ การสำรวจ คำนวณ ออกแบบ และค่าวิศวกรที่เกี่ยวข้องลงนามรับรองแบบรูปรายการและเอกสารต่าง ๆ รวมทั้งการให้คำปรึกษาหารือกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับแบบรูปรายการ เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๘๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑.๑๓๕๖ ของวงเงินงบประมาณ

๒. โครงการก่อสร้างหอพักนักศึกษา จำนวน ๓ หลัง มหาวิทยาลัยฯ จะนำแบบรูปรายการกลุ่มอาคารหอพักนักศึกษาที่ได้มีการจ้างออกแบบก่อสร้างที่ศูนย์แม่สา อำเภอแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่ เป็นหอพักนักศึกษาจำนวน ๓ หลัง รูปแบบ A B และ C โดยจะนำแบบหอพักรูปแบบ A และ B มาก่อสร้างในพื้นที่ใหม่ที่ศูนย์แม่ริมฯ ผู้ออกแบบคือ บริษัท แผลงฤทธิ์ จำกัด โดยในการนำแบบของบริษัท แผลงฯ มาก่อสร้างในที่แห่งใหม่ บริษัท แผลงฯ ได้คิดค่าใช้จ่ายเป็นค่าบริการวิชาชีพการสำรวจ คำนวณ ออกแบบ และค่าวิศวกรที่เกี่ยวข้องลงนามรับรองแบบรูปรายการและเอกสารต่าง ๆ รวมทั้ง การให้คำปรึกษาหารือกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับแบบรูปรายการ ดังนี้

๒.๑ การนำแบบรูปรายการหอพักรูปแบบ A นำไปก่อสร้าง จำนวน ๑ หลัง วงเงินงบประมาณก่อสร้างจำนวน ๖๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท บริษัท แผลงฯ คิดค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมเป็นเงิน ๔๕๐,๐๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๙๒ ของวงเงินงบประมาณ

๒.๒ นำแบบรูปรายการหอพักรูปแบบ B นำไปก่อสร้าง จำนวน ๒ หลัง วงเงินงบประมาณในการก่อสร้างหลังละ ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท วงเงินทั้งสิ้น ๑๖๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยบริษัทฯ คิดค่าใช้จ่ายเป็นเงินเพิ่มเติมจำนวน ๗๑๒,๕๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๐.๔๔๕ ของวงเงินงบประมาณ

มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือว่า การก่อสร้างอาคารทั้ง ๓ รายการข้างต้น มหาวิทยาลัยฯ มีแบบรูปรายการแล้ว ซึ่งเป็นแบบรูปที่ได้ทำการจัดจ้างออกแบบตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประสงค์จะนำแบบรูปรายการดังกล่าว มาดำเนินการก่อสร้างในสถานที่แห่งใหม่ ซึ่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๓๕

/ไม่ได้...

ไม่ได้กำหนดอัตราค่าจ้างออกแบบ ในกรณีนำแบบรูปรายการเดิมมาใช้ในการก่อสร้างใหม่แต่อย่างใด กรณีการนำแบบรูปรายการที่ได้มีการจัดจ้างออกแบบไว้ก่อนแล้วตามระเบียบฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นำมาก่อสร้าง มีวิธีการหรือแนวปฏิบัติในการดำเนินการกำหนดค่าจ้างออกแบบอย่างไร เพื่อมหาวิทยาลัยฯ จะได้ดำเนินการได้อย่างถูกต้องต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัท พรวิเศษวิศว์ จำกัด ได้เคยเป็นผู้รับจ้างออกแบบอาคารที่พักอาศัยสำหรับอาจารย์และบุคลากรวิทยาลัยแม่ฮ่องสอนให้กับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในวงเงินค่าจ้างออกแบบ จำนวน ๑๓๙,๙๙๙ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๗๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๔ และบริษัท แผลงฤทธิ์ จำกัด ได้เคยเป็นผู้รับจ้างออกแบบอาคารกลุ่มอาคารหอพักนักศึกษา ที่ศูนย์แม่สา อำเภอแม่ริม ให้กับมหาวิทยาลัยฯ ในวงเงินค่าจ้างออกแบบ จำนวน ๓,๘๗๕,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๒๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เมื่อปรากฏว่าทั้ง ๒ สัญญาดังกล่าว กำหนดให้ผู้ว่าจ้างเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในผลงานที่ที่ปรึกษาได้ออกแบบตามสัญญา และที่ปรึกษาจะนำผลงานและรายละเอียดของงานตามสัญญานี้ไปใช้ หรือเผยแพร่ในกิจการอื่นนอกเหนือจากที่ได้ระบุไว้ในสัญญานี้ไม่ได้ เว้นแต่ได้รับอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรจากผู้ว่าจ้างก่อน หากมหาวิทยาลัยฯ มีความประสงค์จะนำแบบรูปรายการที่ได้มีการจ้างยอกแบบก่อสร้างไว้ดังกล่าวมาดำเนินการก่อสร้างในที่แห่งใหม่ กรณีจึงต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๓๕ ที่กำหนดว่า "ในกรณีที่ผู้ว่าจ้างหรือหน่วยงานของรัฐอื่น จะนำแบบแปลนรายละเอียดงานจ้างไปดำเนินการก่อสร้างนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญา ให้ผู้ว่าจ้างหรือหน่วยงานรัฐนั้นๆ จ่ายค่าจ้างแก่ผู้ให้บริการจ้างออกแบบงานก่อสร้างตามอัตราที่ผู้รักษาการตามระเบียบประกาศกำหนด" แต่เนื่องจากปัจจุบันยังมิได้ประกาศกำหนดอัตราค่าจ้างดังกล่าวไว้ ดังนั้น จึงเป็นดุลยพินิจที่มหาวิทยาลัยฯ จะต้องตกลงกับบริษัทผู้ให้บริการงานจ้างออกแบบงานก่อสร้าง สำหรับข้อตกลงเรื่องค่าจ้างให้คิดจากค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงให้สอดคล้องกับเนื้องานที่เพิ่มขึ้น และเป็นไปตามหลักวิชาชีพทางด้านสถาปัตยกรรมและวิศวกรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธีรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๗๐๙๕๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

อ้างถึง หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๑๘๗ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง กระทรวงมหาดไทย แจ้งว่า ตามที่พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และกฎกระทรวง รวมทั้งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับ ซึ่งในพระราชบัญญัติฯ ได้กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) เป็นหน่วยงานของรัฐที่จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ เช่นเดียวกับส่วนราชการอื่น ซึ่งผลของการใช้บังคับกฎหมายส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในหลายประเด็น ดังนี้

๑. ตามระเบียบกระทรวงการคลังฯ ข้อ ๔ (๓) กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐของราชการส่วนท้องถิ่น หมายถึง นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด นายกเทศมนตรี นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจสูงสุดขององค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ตามลำดับ ดังนั้น กรณีที่มีผู้อุทิศพัสดุให้เป็นกรรมสิทธิ์แก่ อปท. หรือให้สิทธิอันเกี่ยวกับพัสดุหรือมอบให้เป็นผู้ดูแลพัสดุ จึงเป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ

อย่างไรก็ดี เนื่องจากการรับเอาพัสดุที่มีผู้อุทิศพัสดุให้เป็นกรรมสิทธิ์แก่ อปท. หรือให้สิทธิอันเกี่ยวกับพัสดุหรือมอบให้เป็นผู้ดูแลพัสดุ กรณีที่มีเงื่อนไขหรือมีภาระติดพันจะส่งผลต่อการใช้จ่ายงบประมาณของ อปท. ด้วย ซึ่งการพิจารณางบประมาณของ อปท. เป็นอำนาจของสภาท้องถิ่น จึงมีความจำเป็นต้องกำหนดให้สภาท้องถิ่นมีอำนาจในการพิจารณาให้ความเห็นชอบในเรื่องดังกล่าว

๒. กรณีที่พนักงานจ้างตามภารกิจของ อปท.ที่มีการทำสัญญาจ้างคราวละไม่เกิน ๔ ปี ซึ่งมีลักษณะการจ้างเช่นเดียวกันกับพนักงานราชการถือเป็นพนักงานของหน่วยงานของรัฐที่เรียกชื่ออย่างอื่น จึงสามารถเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการซื้อหรือจ้างตามระเบียบกระทรวงการคลังฯ ข้อ ๒๖ ได้

๓. การจ้างเหมาบุคคลธรรมดาของ อปท. ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ และกฎกระทรวง รวมทั้งระเบียบกระทรวงการคลังฯ ดังนั้น การจ้างเหมาบุคคลธรรมดาของ อปท. จึงต้องถือปฏิบัติตามนัยหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๕.๔/ว ๓๒๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e - GP) ซึ่งถือเป็นการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่ต้องดำเนินการในระบบฯ

/อย่างไร...

อย่างไรก็ดี เนื่องจากหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๒๑.๔/ว ๘๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ไม่ได้ใช้บังคับกับ อปท. ด้วย จึงขอให้กระทรวงการคลังกำหนดให้ อปท. สามารถถือปฏิบัติตามหนังสือดังกล่าวได้เช่นเดียวกับส่วนราชการอื่น

กระทรวงฯ จึงขอหารือว่า ความเห็นของกระทรวงฯ ถูกต้องหรือไม่ และมีแนวทางปฏิบัติอย่างไร เพื่อให้การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของ อปท. เป็นไปอย่างถูกต้องตามพระราชบัญญัติฯ และระเบียบฯ
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓ บัญญัติว่า "ให้ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุในกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ข้อบัญญัติ และข้อกำหนดใดๆ ของหน่วยงานของรัฐที่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัตินี้" ซึ่งตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๓ มีเจตนารมณ์ให้ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับพัสดุสำหรับกรณีอื่นที่มิได้เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุก็ยังคงดำเนินการตามระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรณีที่มีผู้อุทิศพัสดุให้เป็นกรรมสิทธิ์แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) หรือให้สิทธิอันเกี่ยวกับพัสดุหรือมอบให้เป็นผู้ดูแลพัสดุนั้น ถ้าการกระทำดังกล่าวมีเงื่อนไขหรือมีภาระติดพันหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นจะรับเอาพัสดุหรือสิทธินั้นๆ ได้ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากสภาหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และเป็นไปตามระเบียบอื่นที่เกี่ยวข้อง แต่อย่างไรก็ดี หลังจากที่ได้รับพัสดุมาแล้วจะต้องดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๙ "การบริหารพัสดุ" ต่อไป

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามระเบียบกระทรวงการคลังฯ ข้อ ๒๖ กำหนดว่า "คณะกรรมการซื้อหรือจ้างตามข้อ ๒๕ แต่ละคณะประกอบด้วย ประธานกรรมการ ๑ คน และกรรมการอย่างน้อย ๒ คน ซึ่งแต่งตั้งจากข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานของรัฐ หรือพนักงานของหน่วยงานของรัฐที่เรียกชื่ออย่างอื่น โดยให้คำนึงถึงลักษณะหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นสำคัญ" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า พนักงานจ้างตามภารกิจของ อปท. มีการทำสัญญาจ้างคราวละไม่เกิน ๔ ปี โดยมีลักษณะการจ้างเช่นเดียวกันกับพนักงานราชการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยพนักงานราชการ พ.ศ. ๒๕๔๗ พนักงานจ้างฯ จึงถือเป็นพนักงานของหน่วยงานของรัฐที่เรียกชื่ออย่างอื่น ดังนั้น อปท. จึงสามารถแต่งตั้งพนักงานจ้างฯ ดังกล่าวเป็นคณะกรรมการซื้อหรือจ้างตามระเบียบกระทรวงการคลังฯ ข้อ ๒๖ ได้

๓. กรณีข้อหารือ ๓ ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า "หน่วยงานของรัฐ" หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ องค์การมหาชน องค์กรอิสระ องค์กรตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานธุรการของศาล มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ หน่วยงานสังกัดรัฐสภาหรือในกำกับของรัฐสภา หน่วยงานอิสระของรัฐ และหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ประกอบกับตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๕.๔/ว ๓๒๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการปฏิบัติในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government Procurement : e - GP) ข้อ ๒ การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่ต้องดำเนินการในระบบ e-GP ข้อ ๒.๒.๔ กำหนดว่า "กรณีการจ้างเหมาบุคคลธรรมดา

ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๒๑.๔/ว ๘๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า อปท. ซึ่งอยู่ในคำนิยามหน่วยงานของรัฐ ย่อมต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ กฎกระทรวง ระเบียบและประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัติฯ นี้ รวมถึงหนังสือกรมบัญชีกลางดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๒๒๑๒๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างครุภัณฑ์กรณีการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง

เรียน เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

อ้างถึง หนังสือสำนักงานศาลยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๒๑/๑๖๘๐๕ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานศาลยุติธรรม แจ้งว่า สำนักงานฯ ได้จัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ จำนวน ๓ รายการ รวมเป็นเงินจำนวน ๙๑๕,๐๐๐ บาท ให้กับศาลจังหวัดสมุทรปราการ ประกอบด้วย รายการที่ ๑ ครุภัณฑ์เครื่องเรือนฯ ข้าราชการตุลาการ รายการพัดลมตั้งพื้น ขนาด ๑๖ นิ้ว จำนวน ๔๘ ชุด เป็นเงินจำนวน ๔๘,๐๐๐ บาท รายการที่ ๒ ครุภัณฑ์เครื่องเรือนฯ ข้าราชการศาลยุติธรรม รายการเครื่องปรับอากาศแบบแยกส่วนชนิดติดผนัง มีระบบฟอกอากาศพร้อมอุปกรณ์ (ฉลากเบอร์ ๕) รวมค่าติดตั้งและภาษีมูลค่าเพิ่ม ขนาดไม่ต่ำกว่า ๓๒,๐๐๐ บีทียู จำนวน ๓๐ ชุด เป็นเงินจำนวน ๕๓๗,๐๐๐ บาท รายการที่ ๓ ครุภัณฑ์เครื่องเรือนฯ ข้าราชการศาลยุติธรรม รายการที่นอน ขนาด ๖ ฟุต จำนวน ๓๓ ลูก เป็นเงินจำนวน ๓๓๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากครุภัณฑ์เครื่องปรับอากาศฯ เป็นรายการสินค้าในระบบข้อมูลสินค้า (e-catalog) ทำให้ต้องจัดซื้อวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (e-market) ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓๐ แต่สำหรับรายการพัดลมตั้งพื้น และรายการที่นอน รวมเป็นเงินจำนวน ๓๗๘,๐๐๐ บาท เป็นครุภัณฑ์ที่ยังไม่มีการกำหนดไว้ใน e-catalog และวงเงินงบประมาณไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ย่อมดำเนินการได้โดยวิธีเฉพาะเจาะจงตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) ซึ่งการแยกวิธีการจัดซื้อ ทำให้ต้องเปลี่ยนวิธีการจัดซื้อจากเดิมโดยวิธีการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เป็นวิธี e-market และวิธีเฉพาะเจาะจง ซึ่งอาจเข้าลักษณะของการแบ่งซื้อแบ่งจ้างได้ สำนักงานฯ จึงขอหารือว่า สามารถเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างทั้งสองวิธีสำหรับการได้รับการจัดสรรงบประมาณในครั้งเดียวกัน ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐ กำหนดว่า "การแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างโดยลดวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันเพื่อให้วิธีการซื้อหรือจ้างหรืออำนาจในการสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป จะกระทำมิได้" และวรรคสอง กำหนดว่า "กรณีใดจะเป็นการแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างให้พิจารณาถึงวัตถุประสงค์ในการซื้อหรือจ้างครั้งนั้นและความคุ้มค่าของทางราชการเป็นสำคัญ" ซึ่งการที่จะพิจารณาว่าเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างหรือไม่ จะต้องพิจารณาจากหลักเกณฑ์ดังนี้ กล่าวคือ มีการแบ่งวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันออกเป็นส่วน ๆ โดยไม่มีเหตุผลความจำเป็น ทำให้

(๑) วิธีการซื้อหรือจ้างเปลี่ยนแปลงไป เช่น วงเงินที่จะซื้อหรือจ้าง ซึ่งจะต้องดำเนินการโดยการเชิญชวนทั่วไปแล้วไปดำเนินการโดยวิธีเฉพาะเจาะจง เป็นต้น หรือ

(๒) อำนาจในการซื้อหรือจ้างเปลี่ยนแปลงไป เช่น แบ่งวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างแล้ววิธีการซื้อหรือจ้างในแต่ละครั้ง ยังคงเป็นวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไปอยู่ แต่อำนาจสั่งซื้อหรือสั่งจ้าง ในแต่ละครั้งเปลี่ยนจากผู้มีอำนาจเหนือขึ้นไปขั้นหนึ่ง มาเป็นของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ เป็นต้น

/ทั้งนี้ ...

ทั้งนี้ การแบ่งวงเงินในการซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันออกเป็นส่วน ๆ ซึ่งมีผลให้การซื้อหรือจ้างเปลี่ยนแปลงไปนี้ หรือมีผลทำให้อำนาจในการสั่งซื้อหรือสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไปนี้ จะต้องพิจารณาในขณะที่เริ่มดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง มิใช่พิจารณาจากผลของการดำเนินการ

(๓) คำว่า "ในครั้งเดียวกัน" ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่งนั้น มุ่งหมายถึงการจัดหาพัสดุ ที่สมควรจะจัดซื้อหรือจ้างในครั้งเดียว ดังนั้น การได้รับอนุมัติจัดสรรเงินงบประมาณในครั้งเดียวกัน หากไม่มีเหตุผลประการใดที่ทำให้หน่วยงานของรัฐไม่สามารถดำเนินการในครั้งเดียวกันได้แล้ว หน่วยงานของรัฐจะต้องจัดซื้อจัดจ้างในครั้งเดียวกัน หากหน่วยงานของรัฐได้แยกการดำเนินการจนมีผลทำให้วิธีการซื้อหรือจ้างเปลี่ยนแปลงไป หรือเพื่อให้อำนาจสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป กรณีนี้จะเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยระเบียบฯ

๒. กรณีตามข้อหารือ การได้รับอนุมัติจัดสรรงบประมาณในครั้งเดียวกัน โดยจำแนกงบประมาณเป็นแต่ละรายการ และแยกวงเงินแต่ละรายการออกจากกัน การดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์แต่ละรายการดังกล่าว หน่วยงานของรัฐ สามารถดำเนินการได้ในลักษณะดังต่อไปนี้ คือ ดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์แต่ละรายการเป็นรายครั้งๆ ละรายการ หรือดำเนินการจัดซื้อรวมกันในครั้งเดียว สำหรับการจัดซื้อประเภทเดียวกัน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานศาลยุติธรรม ได้จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กิจกรรมจัดซื้อครุภัณฑ์ จำนวน ๓ รายการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๙๑๕,๐๐๐ บาท ให้กับศาลจังหวัดสมุทรปราการ ประกอบด้วยรายการที่ ๑ ครุภัณฑ์เครื่องเรือนฯ ข้าราชการตุลาการ รายการพัดลมตั้งพื้น ขนาด ๑๖ นิ้ว จำนวน ๔๘ ชุด เป็นเงินจำนวน ๔๘,๐๐๐ บาท รายการที่ ๒ ครุภัณฑ์เครื่องเรือนฯ ข้าราชการศาลยุติธรรม รายการเครื่องปรับอากาศแบบแยกส่วนชนิดติดผนัง มีระบบฟอกอากาศพร้อมอุปกรณ์ (ฉลากเบอร์ ๕) รวมค่าติดตั้งและภาษีมูลค่าเพิ่ม ขนาดไม่ต่ำกว่า ๑๒,๐๐๐ บีทียู จำนวน ๓๐ ชุด เป็นเงินจำนวน ๕๓๗,๐๐๐ บาท และรายการที่ ๓ ครุภัณฑ์เครื่องเรือนฯ ข้าราชการศาลยุติธรรม รายการที่นอน ขนาด ๖ ฟุต จำนวน ๓๓ ลูก เป็นเงินจำนวน ๓๓๐,๐๐๐ บาท โดยปรากฏว่า รายการเครื่องปรับอากาศฯ เป็นรายการสินค้าในระบบข้อมูลสินค้า (e-catalog) และมีวงเงินในการจัดซื้อเป็นเงินจำนวน ๕๓๗,๐๐๐ บาท กรณีนี้สำนักงานฯ จึงต้องดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (e-market) ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๓๐ สำหรับรายการพัดลมตั้งพื้น ขนาด ๑๖ นิ้ว จำนวน ๔๘ ชุด เป็นเงิน ๔๘,๐๐๐ บาท และรายการที่ ๓ รายการที่นอน ขนาด ๖ ฟุต มิใช่สินค้าที่ถูกกำหนดในระบบ e-catalog และมีวงเงินในการจัดซื้อไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท สำนักงานฯ สามารถดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจงได้ หรือหากสำนักงานฯ ประสงค์จะดำเนินการโดยวิธีประกาศอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ก็สามารถดำเนินการได้ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๑๑ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ซ้อมความเข้าใจการเลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีวงเงินไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยการดำเนินการดังกล่าวไม่ถือเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางญาณี แสงศรีจันทร์)
รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง
รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบการเงินการคลัง
รักษาราชการแทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๐๒๗๗๒๙

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาผลงานประเภทเดียวกัน

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลนาโพธิ์

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลนาโพธิ์ ที่ บร. ๕๓๒๐๒/๒๓๐ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลนาโพธิ์ แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ประกวดราคาจ้างก่อสร้างรางระบายน้ำรูปตัวยูพร้อมฝาปิด ถนนสายราษฎร์บำรุง หมู่ที่ ๔ ตำบลนาโพธิ์ อำเภอนาโพธิ์ จังหวัดบุรีรัมย์ ตามประกาศเทศบาลฯ และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ในวงเงิน ๒,๗๗๒,๐๐๐ บาท เทศบาลฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด สิทธิโรจน์การโยธา ได้ยื่นหนังสือรับรองผลงานตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๐๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ โครงการซ่อมแซมถนนลาดยางผิวจราจรเคพซีล สาย บร ๒๑๗๔ ทางหลวงสายบุรีรัมย์ – นางรองถึงบ้านยาวน้อย หมู่ที่ ๓ ตำบลเมืองฝาง อำเภอเมือง จังหวัดบุรีรัมย์ ในวงเงินจำนวน ๙๙๘,๕๐๐ บาท ถือว่าเป็นผลงานประเภทเดียวกันกับงานที่เทศบาลฯ กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่

๒. กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด สุริยะชัยก่อสร้าง ได้ยื่นหนังสือรับรองผลงานตามสัญญาจ้างเลขที่ E๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ โครงการก่อสร้างระบบประปาผิวดินขนาดใหญ่ บ้านหนองแวง หมู่ที่ ๖ ตำบลหนองแวง อำเภอบ้านใหม่ไชยพจน์ จังหวัดบุรีรัมย์ ในวงเงินจำนวน ๓,๖๓๓,๐๐๐ บาท ถือว่าเป็นผลงานประเภทเดียวกันกับงานที่เทศบาลฯ กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยหลักการ การกำหนดผลงานการก่อสร้างมีวัตถุประสงค์นอกจากจะให้ได้ตัวผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ของงานก่อสร้างในประเภทเดียวกันแล้ว ต้องคำนึงถึงมูลค่าของราคาค่างานที่ผู้รับจ้างมีประสบการณ์ของงานก่อสร้างในประเภทเดียวกัน และคำนึงถึงมูลค่าของราคาค่างานที่ผู้รับจ้างเคยดำเนินการมาแล้วด้วย ซึ่งการที่จะเห็นถึงขีดความสามารถนี้ได้ ย่อมจะต้องเป็นการบริหารงานภายใต้การจ้างครั้งเดียว มิใช่การจ้างในหลายๆ ครั้งมารวมกัน ดังนั้น ผลงานที่นำมายื่นจึงต้องเป็นผลงานของผู้รับจ้างในสัญญาเดียวเท่านั้น และเป็นสัญญาที่ผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จตามสัญญา ซึ่งได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับเรียบร้อยแล้ว

/โดย...

โดย "ผลงานการก่อสร้างประเภทเดียวกัน" หมายความว่า งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างต้องเหมือนกันของโครงสร้างหลักเป็นประเภทเดียวกัน และลักษณะการใช้งานก่อสร้างต้องเหมือนกันที่เป็นประเภทเดียวกับเอกสารประกวดราคา ซึ่งการกำหนดผลงานเป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณาให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ในการกำหนดเรื่องผลงานดังกล่าว

อย่างไรก็ดี ในการพิจารณาความหมายของผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างควรพิจารณาจากองค์ประกอบต่างๆ เช่น

๑. ลักษณะของการใช้งานก่อสร้างต้องเหมือนกัน หรือไม่

๒. โครงสร้างหลักของงานก่อสร้างเป็นประเภทเดียวกัน หรือไม่

๓. งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างเหมือนกัน หรือไม่

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว๒๓๗๐๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือคุณสมบัติผู้เสนอราคากรณีผู้เสนอราคายื่นเสนอราคาในนามกิจการร่วมค้า

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยนครพนม

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยนครพนม ที่ ศธ ๐๕๘๕/๐๕๓๘ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยนครพนม แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ประกาศประกวดราคาจัดซื้อครุภัณฑ์การศึกษา ครุภัณฑ์ระบบสูบน้ำด้วยพลังงานแสงอาทิตย์ ตำบลขามเฒ่า อำเภอเมือง จังหวัดนครพนม ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ในวงเงิน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท ใช้ประจำที่คณะเกษตรและเทคโนโลยี กำหนดยื่นข้อเสนอและเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) ในวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ ระหว่างเวลา ๐๘.๓๐ น. ถึง ๑๖.๓๐ น. มีผู้เข้ายื่นซองข้อเสนอทั้งหมด ๔ ราย ดังนี้ (๑) บริษัทที่ดีเอส เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด (๒) บริษัท ออโต้ โซลาร์ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด (๓) บริษัท อีโค เอ็นเนอร์ยี่ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด และ (๔) กิจการร่วมค้าเพาเวอร์ซันประจักษ์พิบูล (ระหว่าง บริษัท เพาเวอร์ซัน (ประเทศไทย) จำกัด กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ประจักษ์พิบูล) ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิค ซึ่งในระหว่างการพิจารณาไม่พบบัญชีรายชื่อผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาจากระบบ e-GP ซึ่งผลการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอทั้ง ๔ ราย ปรากฏว่ามีผู้ยื่นข้อเสนอที่มีข้อเสนอทางด้านเทคนิคไม่ถูกต้องครบถ้วน จำนวน ๒ ราย คือ บริษัท ออโต้ฯ กับ บริษัท อีโคฯ และมีผู้ยื่นข้อเสนอที่มีข้อเสนอทางด้านเทคนิคถูกต้องครบถ้วน จำนวน ๒ ราย คือ บริษัท ทีดีเอสฯ เสนอราคา ๑,๓๙๘,๐๐๐ บาท และกิจการร่วมค้าเพาเวอร์ซันฯ เสนอราคา ๑,๓๙๕,๐๐๐ บาท คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่ากิจการร่วมค้าเพาเวอร์ซันฯ เป็นผู้เสนอราคาที่มีคุณสมบัติถูกต้อง ครบถ้วน และไม่เป็นผู้มีผลประโยชน์ร่วมกันกับผู้ยื่นข้อเสนอราคารายอื่น แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท เพาเวอร์ซันฯ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ประจักษ์พิบูล ได้ตกลงกันทำสัญญาร่วมค้า และได้ทำการเสนอราคาในนามกิจการร่วมค้าเพาเวอร์ซันฯ ซึ่งปรากฏชื่อบริษัท เพาเวอร์ซันฯ ในบัญชีผู้ขอซื้อเอกสารประกวดราคา แต่ไม่ปรากฏชื่อห้างฯ ในบัญชีผู้ขอซื้อเอกสารประกวดราคา มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือว่า กรณีที่กิจการร่วมค้าเพาเวอร์ซันฯ เป็นผู้ยื่นข้อเสนอที่มีคุณสมบัติถูกต้องตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคา ข้อ ๕.๔ กรมสงวนสิทธิ์ไม่พิจารณาข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอโดยไม่มีการผ่อนผันในกรณีดังต่อไปนี้

๑. ไม่ปรากฏชื่อผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้นในบัญชีรายชื่อผู้รับเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ทางระบบ e-GP หรือบัญชีรายชื่อผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ทางระบบ e-GP หรือไม่

/๒. ...

๒. หากถือว่ากิจการร่วมค้าเพาเวอร์ชันฯ ขาดคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอตามข้อ ๑. จากการที่มหาวิทยาลัยฯ ประกาศให้กิจการร่วมค้าเพาเวอร์ชันฯ เป็นผู้ชนะการเสนอราคาแล้ว มหาวิทยาลัยฯ จะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง (๓) บัญญัติ ให้คณะกรรมการวินิจฉัยมีอำนาจหน้าที่ตีความและวินิจฉัยปัญหาข้อหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง หรือระเบียบที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ (๒) วรรคหนึ่ง กำหนด ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ตรวจสอบการมีผลประโยชน์ร่วมกัน และเอกสารหลักฐานการเสนอราคาต่าง ๆ และพัสดุตัวอย่าง (ถ้ามี) หรือพิจารณาการนำเสนองานของผู้ยื่นข้อเสนอทุกราย หรือเอกสาร ที่กำหนดให้จัดส่งภายหลังจากวันเสนอราคาตามข้อ ๔๔ แล้วคัดเลือกผู้ยื่นข้อเสนอที่ไม่มีผลประโยชน์ร่วมกัน และยื่นเอกสารการเสนอราคาครบถ้วน ถูกต้อง มีคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคหรือเสนอพัสดุ ที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศ และเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และวรรคสอง กำหนดให้ในกระบวนการพิจารณา คณะกรรมการอาจสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้ยื่นข้อเสนอรายใดก็ได้ แต่จะให้ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญที่เสนอไว้แล้วมิได้ และหากคณะกรรมการเห็นว่าผู้ยื่นข้อเสนอรายใดมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการตัดรายชื่อของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้นออกจากการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนั้น ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๑๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง กำหนดแบบประกาศและเอกสารเชิญชวนในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Market : e - market) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) และวิธีสอบราคา โดยแบบเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธี e-bidding ข้อ ๖ หลักเกณฑ์และสิทธิในการพิจารณา ข้อ ๖.๔ กำหนดว่า ".....๑ก สงวนสิทธิ์ไม่พิจารณาข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอโดยไม่มีการผ่อนผัน ในกรณีดังต่อไปนี้ (๑) ไม่ปรากฏชื่อผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้นในบัญชีรายชื่อผู้รับเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ทางระบบจัดซื้อจัดจ้างด้วยอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีรายชื่อผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ทางระบบจัดซื้อจัดจ้างด้วยอิเล็กทรอนิกส์ ของ.....๑ก"

๒. กรณีการยื่นข้อเสนอของกิจการร่วมค้า ต้องดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ การจำหน่ายเอกสารซื้อหรือจ้าง กรณีที่กิจการร่วมค้าไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ นิติบุคคลแต่ละนิติบุคคลที่เข้าร่วมค้า ต้องดำเนินการซื้อเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ทุกราย ในกรณีการดาวน์โหลดเอกสารให้กิจการร่วมค้าที่ได้มีข้อตกลงระหว่างผู้เข้าร่วมค้าเป็นลายลักษณ์อักษรกำหนดให้ผู้เข้าร่วมค้ารายใดรายหนึ่งซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการเข้าเสนอราคากับหน่วยงานของรัฐต้องเป็นผู้ที่ดาวน์โหลดเอกสาร จึงจะมีสิทธิในการเข้ายื่นข้อเสนอในนามกิจการร่วมค้า ดังนั้น กิจการร่วมค้าที่มิใช่เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการเข้าเสนอราคาจะดาวน์โหลดเอกสารหรือไม่ก็ได้ โดยไม่มีผลต่อการเสนอราคาในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP)

๒.๒ กรณีการแจกจ่ายเอกสารซื้อหรือจ้าง กรณีที่กิจการร่วมค้าไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ นิติบุคคลแต่ละนิติบุคคลที่เข้าร่วมค้า ต้องดำเนินการดาวน์โหลดเอกสารทุกราย จึงจะมีสิทธิในการเข้ายื่นข้อเสนอในนามกิจการร่วมค้า และกิจการร่วมค้าต้องมีข้อตกลงระหว่างผู้เข้าร่วมค้าเป็นลายลักษณ์อักษรกำหนดให้ผู้เข้าร่วมค้ารายใดรายหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการเข้าเสนอราคากับหน่วยงานของรัฐ

๓. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กิจการร่วมค้า เพาเวอร์ชันประจักษ์พิบูล ระหว่างบริษัท เพาเวอร์ชัน (ประเทศไทย) จำกัด กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ประจักษ์พิบูล ได้เข้าทำสัญญาร่วมค้าในการยื่นข้อเสนอโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ระบบสูบน้ำด้วยพลังงานแสงอาทิตย์ของมหาวิทยาลัยนครพนม ซึ่งจากข้อเท็จจริงในโครงการดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ บริษัท เพาเวอร์ชันฯ และห้างฯ ได้ซื้อเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ทางระบบ e-GP ทั้งสองราย ซึ่งบริษัท เพาเวอร์ชันฯ ขอรับเอกสารประกวดราคา โดยดาวน์โหลดเอกสารผ่านระบบ e-GP แต่ห้างฯ มิได้ดาวน์โหลดเอกสารประกวดราคา ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๐ บริษัท เพาเวอร์ชันฯ ได้ยื่นเสนอราคาในระบบ e-GP ในนามกิจการร่วมค้าเพาเวอร์ชันฯ เมื่อคณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาให้กิจการร่วมค้าเพาเวอร์ชันฯ ซึ่งเสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๑,๓๙๕,๐๐๐ บาท เป็นผู้ยื่นข้อเสนอที่มีคุณสมบัติถูกต้อง ครบถ้วน และเสนอราคาต่ำสุดเป็นผู้ชนะการเสนอราคา แต่มหาวิทยาลัยฯ ไม่สามารถจัดทำสัญญาจ้างในระบบ e-GP ได้ เนื่องจากบัญชีรายชื่อผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาในระบบ e-GP ปรากฏชื่อบริษัท เพาเวอร์ชันฯ แต่ไม่ปรากฏชื่อห้างฯ อย่างไรก็ดี เมื่อบัญชีรายชื่อผู้ซื้อเอกสารปรากฏรายชื่อบริษัทฯ และห้างฯ แต่การดาวน์โหลดเอกสารบริษัทฯ ดาวน์โหลดเอกสารแต่เพียงผู้เดียว ซึ่งตามสัญญาการเข้าร่วมค้าของกิจการร่วมค้าเพาเวอร์ชันฯ ข้อ ๑ กำหนดให้บริษัท เพาเวอร์ชันฯ เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการเสนอราคากับทางราชการ เพื่อยื่นเอกสารประมูลโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ กรณีดังกล่าว การยื่นข้อเสนอของกิจการร่วมค้าฯ จึงเป็นไปตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาแล้ว ดังนั้น เมื่อกิจการร่วมค้าเพาเวอร์ชันฯ ระหว่าง บริษัท เพาเวอร์ชัน (ประเทศไทย) จำกัด กับ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ประจักษ์พิบูล ปรากฏชื่อในบัญชีผู้ซื้อเอกสารประกวดราคา กรณีจึงพิจารณาได้ว่ากิจการร่วมค้าเพาเวอร์ชันฯ เป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามเงื่อนไขการประกวดราคา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕-๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๒๘๐๓๕

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการดำเนินงาน ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลหงาว

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลหงาว ที่ รน ๕๒๒๐๒/๑๑๖ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๑ และที่ รน ๕๒๒๐๒/๒๑๘ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลหงาว แจ้งว่า เทศบาลฯ มีโครงการขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าและติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้า ศูนย์ราชการเทศบาลตำบลหงาว ในวงเงิน ๖๔๑,๐๔๗.๙๕ บาท จึงขอหารือว่า เทศบาลฯ จะดำเนินการจัดหาพัสดุดังกล่าว โดยวิธีเฉพาะเจาะจง จากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระนอง โดยถือตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน และกำหนดวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ โดยวิธีคัดเลือกและวิธีเฉพาะเจาะจง พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๗ พัสดุส่งเสริมความมั่นคงด้านพลังงานและทรัพยากรธรรมชาติ ข้อ ๒๕ (๓) ข้อ ๒๖ (๓) ได้ หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อการจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) บัญญัติว่า “กรณีดังต่อไปนี้ให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจง (ซ) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งกฎกระทรวงกำหนดพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุนและกำหนดวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยวิธีคัดเลือกและวิธีเฉพาะเจาะจง พ.ศ. ๒๕๖๐ หมวด ๗ พัสดุส่งเสริมความมั่นคงด้านพลังงานและทรัพยากรธรรมชาติ ข้อ ๒๖ (๓) กำหนดให้ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค และรัฐวิสาหกิจ จัดจ้างพัสดุตาม ข้อ ๒๕ (๓) โดยวิธีเฉพาะเจาะจงจากการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค การประปานครหลวง และการประปาส่วนภูมิภาค หรือหากราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาคและรัฐวิสาหกิจ ไม่ประสงค์จะจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค และรัฐวิสาหกิจ จะใช้วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หรือวิธีคัดเลือก ก็ได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลหงาว มีความประสงค์จะดำเนินการขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าและติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าภายในศูนย์ราชการเทศบาลฯ ในวงเงิน ๖๔๑,๐๔๗.๙๕ บาท นั้น เนื่องจากเทศบาลเป็นราชการส่วนท้องถิ่น มิได้เป็นหน่วยงานของรัฐตามที่กำหนดในกฎกระทรวงฯ จึงไม่สามารถจัดจ้างการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระนอง ได้ แต่อย่างไรก็ดี กรณีดังกล่าวมีวงเงินในการจัดซื้อจัดจ้างครั้งหนึ่งเกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท เทศบาลฯ จะดำเนินการโดยวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หรือวิธีคัดเลือก หรือวิธีเฉพาะเจาะจง ก็ได้ ซึ่งอยู่ในดุลพินิจของเทศบาลฯ ที่จะต้องเป็นผู้พิจารณาภายใต้ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕-๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๓๐๖๗๙

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระราม ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน องค์การบริหารส่วนตำบลบางเคียน

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลบางเคียน ที่ นว ๗๙๗๐๒/๕๗ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลบางเคียน (อบต.บางเคียน) อำเภอซุมแสง จังหวัดนครสวรรค์ แจ้งว่า อบต.บางเคียน มีความประสงค์จะจัดซื้อรถกระเช้า ๔ ล้อ ติดชุดเครนไฮดรอลิค (รถเกษตรหัวเก๋ง) ลักษณะทั่วไปเป็นรถเกษตรกรรมกระบะบรรทุก แบบ ๔ ล้อ ใช้เครื่องยนต์เกษตรกรรมชนิดลูกสูบเดียว วัตถุประสงค์เพื่อใช้ตัดแต่งกิ่งไม้ริมทาง ใช้ซ่อมโคมไฟแสงสว่าง ตามถนน ตรอก ซอย ภายในเขตตำบลบางเคียน แต่เนื่องจากรถกระเช้าดังกล่าว เป็นรถดัดแปลงประกอบ ที่ใช้อะไหล่บางส่วนเก่าบางส่วนใหม่ โดยตัวรถยนต์และหัวเก๋งเป็นของใหม่ ซึ่งราคาตลาดที่สอบถามประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท และเป็นครุภัณฑ์ที่ไม่มีกำหนดไว้ในบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ ประกอบกับ อบต.บางเคียน เป็น อบต.ขนาดเล็ก มีรายได้ไม่มากเพียงพอในการจัดซื้อรถกระเช้าที่ประกอบใหม่ ซึ่งมีราคาประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท อบต.บางเคียน จึงขอหารือว่าการจัดซื้อรถกระเช้า ๔ ล้อ ซึ่งเป็นรถดัดแปลงประกอบที่ใช้อะไหล่บางส่วนเก่าบางส่วนใหม่ สามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยหลักการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๙ การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ให้หน่วยงานของรัฐ คำนึงถึงคุณภาพ เทคนิค และวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ และห้ามมิให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่งหรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ เว้นแต่พัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างตามวัตถุประสงค์นั้น มียี่ห้อเดียวหรือจะต้องใช้อะไหล่ของยี่ห้อใด ก็ให้ระบุยี่ห้อนั้นได้ ฉะนั้น กรณีการซื้อรถกระเช้าจึงเป็นดุลพินิจของ อบต.บางเคียน ที่จะจัดหาพัสดุได้ตามความต้องการและสอดคล้องกับงบประมาณ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร.๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕-๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๔๑๗๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือกรณีการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะการจัดหาคอมพิวเตอร์

เรียน นายกเทศมนตรีนครตรัง

อ้างถึง หนังสือเทศบาลนครตรัง ที่ ตง ๕๒๐๐๕/๒๓๓๗ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลนครตรัง แจ้งว่า ได้ประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๔ รายการ สำหรับโรงเรียนเทศบาล ๓ (บ้านนาตาล่วง) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามประกาศเทศบาลฯ และเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๑ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๑ บริษัท จิตติ โอเอ จำกัด ขอให้เทศบาลฯ แก้ไขรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะให้ตรงกับข้อกำหนดของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมและให้ตัดหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายออกไป เพราะบริษัทฯ เป็นผู้นำเข้าหรือตัวแทนในประเทศ จะมีการออกหนังสือแต่งตั้งให้เพียงรายเดียวเท่านั้น โดยไม่มีการออกหนังสือแต่งตั้งซ้ำซ้อนให้แก่บริษัทอื่น เทศบาลฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะนี้ ถือเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาบางราย หรือไม่

๒. การกำหนดว่า “บริษัทผู้นำเข้าหรือตัวแทนในประเทศ ออกหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายให้เพียงรายเดียวเท่านั้น จะไม่มีการออกหนังสือแต่งตั้งซ้ำซ้อนให้แก่บริษัทอื่นอีก” เข้าข่ายกีดกันและไม่มีการแข่งขันราคา หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยหลักการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ บัญญัติว่า “การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐของหน่วยงานของรัฐต้องก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่หน่วยงานของรัฐ สอดคล้องกับหลักการดังต่อไปนี้ (๑) ความคุ้มค่า (๒) โปร่งใส (๓) มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และ (๔) ตรวจสอบได้” ประกอบกับมาตรา ๙ บัญญัติว่า “การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างให้หน่วยงานของรัฐคำนึงถึงคุณภาพ เทคนิค และวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุนั้น และห้ามมิให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะเว้นแต่พัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างตามวัตถุประสงค์นั้นมียี่ห้อเดียวหรือจะต้องใช้อะไหล่ของยี่ห้อใด ก็ให้ระบุยี่ห้อนั้นได้” และมาตรา ๕๕ บัญญัติว่า “การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุอาจกระทำได้โดยวิธี ดังต่อไปนี้ (๑) วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป ได้แก่ การที่หน่วยงานของรัฐเชิญผู้ประกอบการทั่วไปที่มีคุณสมบัติตรงตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดให้เข้ายื่นข้อเสนอ” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า

/เทศบาล...

เทศบาลนครตรัง ได้ประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ จำนวน ๔ รายการ สำหรับโรงเรียนเทศบาล ๓ (บ้านนาตาล่วง) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามประกาศเทศบาลฯ และเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๑ โดยการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ คณะกรรมการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะได้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะเพิ่มเติม เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับงานสำนักงานว่า "ได้รับการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายอย่างเป็นทางการของประเทศไทยโดยระบุชื่อหน่วยงาน" กรณีตามข้อหารือเมื่อเทศบาลฯ เลือกใช้วิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ดังกล่าว จึงต้องกำหนดคุณลักษณะของพัสดุที่จัดซื้อเพื่อตอบสนองวัตถุประสงค์ในการใช้งานของหน่วยงานของรัฐ โดยจะต้องคำนึงถึงคุณภาพ เทคนิค และวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อพัสดุนั้น และห้ามมิให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ ตามหลักการของพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๘ และมาตรา ๙

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘ - ๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๖๐๐๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดราคากลาง

เรียน ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

อ้างถึง หนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๐๒๐๑.๘/๗๐๔๒ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แจ้งว่า กระทรวงฯ ได้มีคำสั่งที่ ๑๑๙๑/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางและจัดทำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ การแลกเปลี่ยนเครื่องยนต์ ARRIEL ๑B เป็น ๑D๑ สำหรับเฮลิคอปเตอร์ หมายเลขทรัพยากร ๑๑๑๐ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ โดยคณะกรรมการฯ ได้ร่วมกันประชุมเพื่อกำหนดราคากลาง เนื่องจากข้อมูลราคาแลกเปลี่ยนเครื่องยนต์ ARRIEL ๑B เป็น ๑D๑ สำหรับเฮลิคอปเตอร์ หมายเลขทรัพยากร ๑๑๑๐ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ยังมีข้อมูลไม่ครบถ้วนเพียงพอที่จะนำมาพิจารณากำหนดราคากลาง คณะกรรมการฯ จึงไม่สามารถกำหนดราคากลางได้ ดังนั้น เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วน ถูกต้อง โปร่งใส และตรวจสอบได้ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. คณะกรรมการฯ ได้สืบราคาแล้วมีผู้ประกอบการเสนอราคาแลกเปลี่ยนมาเพียง ๒ ราย คือ บริษัท ริชมอนด์ จำกัด เสนอราคาแลกเปลี่ยน เป็นเงิน ๒๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท และบริษัท วิช-วี จำกัด เสนอราคาแลกเปลี่ยน เป็นเงิน ๓๘,๖๘๕,๘๕๐ บาท ซึ่งเป็นราคาที่แตกต่างกันมาก หากนำมาคำนวณเฉลี่ยแล้วจะไม่สะท้อนราคาความเป็นจริง คณะกรรมการฯ สามารถพิจารณาเลือกราคาต่ำสุด ได้หรือไม่ โดยขอยกเว้นให้ถือเอาราคาของบริษัท ริชมอนด์ จำกัด เพียงรายเดียวเป็นราคากลาง โดยไม่ต้องสืบราคาจากบริษัท อุตสาหกรรมการบิน จำกัด

๒. คณะกรรมการฯ สืบค้นราคาทางเว็บไซต์แล้ว ไม่ปรากฏราคาปัจจุบันแต่อย่างใด แต่เป็นราคาข้อมูลเมื่อปี ๒๕๕๖ คณะกรรมการฯ สามารถนำราคาดังกล่าว มาคำนวณราคาแลกเปลี่ยนที่เป็นไปได้แล้วนำมาประกอบการคำนวณเฉลี่ยกับราคาของผู้เสนอราคาเพียงรายเดียว ตามข้อ ๑ โดยถือเป็นราคากลางได้หรือไม่

๓. การแลกเปลี่ยนเครื่องยนต์อากาศยานครั้งนี้ ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๕๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุนและกำหนดวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยวิธีคัดเลือกและวิธีเฉพาะเจาะจง พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๘ (๗) และข้อ ๙ (๗) ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจัดซื้อหรือจัดจ้างเกี่ยวกับ

/พัสดุ...

พัสดุอุปกรณ์อากาศยานหรือการซ่อมอากาศยานและอุปกรณ์จากบริษัท อุตสาหกรรมการบิน จำกัด ซึ่งจากการทำหนังสือไปถึงผู้ประกอบการรายนี้ รวม ๒ ครั้ง บริษัท อุตสาหกรรมการบิน จำกัด ไม่ได้ให้ข้อมูลแต่อย่างใด อีกทั้งไม่ทราบว่า บริษัท อุตสาหกรรมการบิน จำกัด จะสามารถจัดหาพัสดุให้ได้หรือไม่ เนื่องจากไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นตัวแทนของบริษัทผู้ผลิตในการจำหน่ายเครื่องยนต์ TURBOMECA ให้แก่สำนักงานปลัดฯ ประกอบกับระเบียบกระทรวงคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ไม่ได้กำหนดวิธีการดำเนินการในการจัดซื้อจัดจ้างกรณีตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ไว้แต่อย่างใด คณะกรรมการฯ ควรดำเนินการอย่างไร
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า "ราคากลาง" หมายความว่า ราคาเพื่อใช้เป็นฐานสำหรับเปรียบเทียบราคาที่ผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นเสนอไว้ ซึ่งสามารถจัดซื้อจัดจ้างได้จริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้

(๑) ราคาที่ได้มาจากการคำนวณตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการราคากลางกำหนด

(๒) ราคาที่ได้มาจากฐานข้อมูลราคาอ้างอิงของพัสดุที่กรมบัญชีกลางจัดทำ

(๓) ราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณหรือหน่วยงานกลางอื่นกำหนด

(๔) ราคาที่ได้มาจากการสืบราคาจากท้องตลาด

(๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ

(๖) ราคาอื่นใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ

ในกรณีที่มีราคาตาม (๑) ให้ใช้ราคาตาม (๑) ก่อน ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) แต่มีราคาตาม (๒) หรือ (๓) ก่อน โดยจะใช้ราคาใดตาม (๒) หรือ (๓) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๔) (๕) หรือ (๖) โดยจะให้ราคาใดตาม (๔) (๕) หรือ (๖) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ และ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า "การจัดซื้อจัดจ้าง" หมายความว่า การดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งพัสดุโดยการซื้อ จ้าง เช่า แลกเปลี่ยน หรือโดยนิติกรรมอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

๒. ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การแลกเปลี่ยนพัสดุกับเอกชน ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งหรือหลายคณะตามความจำเป็น โดยถือปฏิบัติตามข้อ ๒๖ หรือข้อ ๒๗ แล้วแต่กรณีโดยอนุโลม" และวรรคสอง กำหนดว่า "โดยให้คณะกรรมการมีหน้าที่ดังนี้

(๑) ตรวจสอบและประเมินราคาพัสดุที่ต้องการแลกเปลี่ยนตามสภาพปัจจุบันของพัสดุนั้น

(๒) ตรวจสอบรายละเอียดพัสดุที่จะได้รับจากการแลกเปลี่ยนว่าเป็นของใหม่ที่ยังไม่เคยใช้งานมาก่อน เว้นแต่พัสดุเก่าที่จะได้รับการแลกเปลี่ยนนั้นจะเป็นความจำเป็นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐต้องเสียประโยชน์หรือเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐ

(๓) เปรียบเทียบราคาพัสดุที่จะแลกเปลี่ยนกัน โดยพิจารณาจากราคาที่ประเมินตาม (๑) และราคาพัสดุที่จะได้รับจากการแลกเปลี่ยน ซึ่งถือตามราคากลางหรือราคามาตรฐาน หรือราคาในท้องตลาดโดยทั่วไป

/(๔)...

(๔) ต่อรองกับผู้เสนอราคารายที่คณะกรรมการเห็นสมควรแลกเปลี่ยน

(๕) เสนอความเห็นต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อพิจารณาสั่งการ

(๖) ตรวจรับพัสดุโดยปฏิบัติตามข้อ ๑๗๕ โดยอนุโลม"

๓. จากหลักการข้างต้น กรณีตามข้อหารือ ๑ - ๓ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีความประสงค์จะแลกเปลี่ยนเครื่องยนต์ ARRIEL ๑B เป็น ๑D๑ สำหรับเฮลิคอปเตอร์ หมายเลขทรัพยากร ๑๑๑๐ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่อยู่ในคำนิยาม "การจัดซื้อจัดจ้าง" ดังนั้น ก่อนการดำเนินการแลกเปลี่ยน สำนักงานปลัดฯ จะต้องจัดทำราคากลางตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในนิยาม "ราคากลาง" ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติฯ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ไม่มีราคากลางตาม (๑) - (๕) แล้ว สำนักงานปลัดฯ ย่อมสามารถพิจารณากำหนดราคากลางตาม (๖) ได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๙๗๓๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑

เรียน นายกเทศมนตรีนครพิษณุโลก

อ้างถึง หนังสือเทศบาลนครพิษณุโลก ที่ พล ๕๒๐๐๖/๑๗๔๒ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลนครพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้จัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐของเทศบาลฯ โดยขอรับการสนับสนุนเงินงบประมาณจากกองทุนเพื่อส่งเสริมอนุรักษ์พลังงาน กรมพัฒนาพลังงานและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ต่อมา พพ. ได้คัดเลือกให้เทศบาลฯ เป็นหน่วยงานที่ได้รับสนับสนุนงบประมาณตามโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐ โดยใช้เงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในวงเงิน ๕๒,๔๘๗,๔๔๒ บาท พพ. จึงให้เทศบาลฯ ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อหาตัวผู้รับจ้างลงนามในสัญญา และจัดทำรายงานตามแบบที่กำหนด และเมื่อ พพ. เห็นชอบรายงานแล้ว จะได้เบิกจ่ายเงินสนับสนุนเป็นรายงวดหรือรวมเบิกในครั้งเดียวเมื่อสิ้นสุดโครงการ เทศบาลฯ ขอเรียนว่า เนื่องจากมีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอน “การลงนามในสัญญาหรือข้อตกลง” ที่จะก่อหนี้ผูกพันตามระเบียบฯ ข้อ ๑๒ ที่กำหนดว่า “หลังจากที่ได้ประกาศเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีตามข้อ ๑๑ แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามแผนและขั้นตอนของระเบียบฯ นี้ ในหมวด ๒ หมวด ๓ หรือหมวด ๔ แล้ว แล้วแต่กรณี เพื่อให้พร้อมที่จะทำสัญญาหรือข้อตกลงได้ทันทีเมื่อได้รับอนุมัติทางการเงินแล้ว” ซึ่งตามถ้อยคำของระเบียบฯ ดังกล่าวที่กำหนดไว้ว่า “อนุมัติทางการเงิน” นั้น เป็นประเด็นปัญหาในการปฏิบัติงานในขั้นตอนการลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงที่จะก่อหนี้ผูกพัน ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างถูกต้อง และชอบด้วยระเบียบ เทศบาลฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. กรณีที่เทศบาลฯ ได้รับแจ้งผลการสนับสนุนเงินงบประมาณจาก พพ. ตามประกาศ พพ. เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาให้การสนับสนุนโครงการภายใต้โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐ กองทุนเพื่อส่งเสริมอนุรักษ์พลังงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ และหนังสือ พพ. ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๕๐๔/๖๒๘๑๑ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง นำส่งคู่ฉบับหนังสือยืนยันการขอรับการสนับสนุนกองทุนฯ ภายใต้โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เช่นนี้จะถือว่าเป็นกรณีที่เทศบาลฯ ได้รับอนุมัติทางการเงินตามนัยข้อ ๑๑ ของระเบียบฯ แล้วหรือไม่ อย่างไร

/๒. ...

๒. หากกรณีตามข้อ ๑ ยังไม่ถือว่าเป็นกรณีที่เทศบาลฯ ได้รับอนุมัติทางการเงิน กรณีเช่นนี้ เทศบาลฯ จะสามารถลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือเพื่อก่อหนี้ก่อนที่ได้รับอนุมัติทางการเงินได้หรือไม่ หรือมีแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องและชอบด้วยระเบียบฯ อย่างไร
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑ กำหนดว่า "เมื่อหน่วยงานของรัฐได้รับความเห็นชอบวงเงินงบประมาณที่จะใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือผู้มีอำนาจในการพิจารณางบประมาณแล้ว ให้เจ้าหน้าที่ผู้ที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานนั้น จัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อขอความเห็นชอบ"

๒. กรณีตามข้อหารือ ๑ จากหลักการข้างต้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลนครพิษณุโลก ได้จัดทำโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐของเทศบาลฯ โดยขอรับการสนับสนุนเงินงบประมาณจากกองทุนเพื่อส่งเสริมอนุรักษ์พลังงาน กรมพัฒนาพลังงานและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ต่อมา พพ. ได้คัดเลือกให้เทศบาลฯ เป็นหน่วยงานที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณตามโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในหน่วยงานภาครัฐ โดยใช้เงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในวงเงิน ๕๒,๔๘๗,๔๔๒ บาท ประกอบกับ พพ. ได้นำส่งคู่ฉบับหนังสือยืนยันการขอรับการสนับสนุนกองทุนฯ ตามหนังสือ พพ. ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๕๐๔/๖๒๘๑๑ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ดังนั้น จึงถือว่าเทศบาลฯ ได้รับความเห็นชอบวงเงินงบประมาณที่จะใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างจาก พพ. เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นไปตามระเบียบฯ ข้อ ๑๑ แล้ว

๓. กรณีข้อหารือ ๒ จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๔๗ ๗๕๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือการแบ่งงวดงานตามโครงการเงินอุดหนุนเฉพาะกิจปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดมหาสารคาม

อ้างถึง หนังสือจังหวัดมหาสารคาม ที่ มค ๐๐๒๓.๔/๕๐๑๑ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดมหาสารคาม แจ้งว่า องค์การบริหารส่วนตำบลบัวมาศ (อบต.บัวมาศ) ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด พัณกมลก่อสร้าง ดำเนินการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๓,๙ บ้านหนองแวง บ้านไทยเจริญ ตำบลบัวมาศ อำเภอบรบือ จังหวัดมหาสารคาม ตามสัญญาเลขที่ ๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ในวงเงิน ๒,๗๘๐,๐๐๐ บาท โดยกำหนดงวดงาน ๑ งวด แต่เนื่องจากห้างฯ มีหนังสือขอแบ่งงวดงานเป็น ๓ งวด จังหวัดฯ จึงขอหารือว่า สามารถแบ่งงวดงานตามที่ห้างฯ ร้องขอได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นดังนี้

๑. ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การลงนามในสัญญาและการแก้ไขสัญญาตามระเบียบนี้เป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ" และวรรคสอง กำหนดว่า "การลงนามในสัญญาตามวรรคหนึ่งจะกระทำได้เมื่อพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์ตามมาตรา ๖๖ วรรคสอง" และข้อ ๑๖๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๙๗ ต้องอยู่ภายในขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาเปรียบเทียบคุณภาพของพัสดุ หรือรายละเอียดของงาน รวมทั้งราคาของพัสดุหรืองานตามสัญญาหรือข้อตกลงกับพัสดุที่จะทำการแก้ไขนั้นก่อนแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงด้วย"

๒. กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลบัวมาศ (อบต.บัวมาศ) ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด พัณกมลก่อสร้าง ดำเนินการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๓,๙ บ้านหนองแวง บ้านไทยเจริญ ตำบลบัวมาศ อำเภอบรบือ จังหวัดมหาสารคาม ในวงเงิน ๒,๗๘๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑ กำหนดการจ่ายเงิน ๑ งวด แต่เนื่องจากห้างฯ มีความประสงค์ที่จะเปลี่ยนแปลง

/งวดงาน...

งวดงานออกเป็น ๓ งวด ดังนั้น หาก อบต.บัวมาศ พิจารณาแล้วเห็นควรจะแก้ไขสัญญาดังกล่าว ซึ่งเป็นความจำเป็นโดยไม่ทำให้ทางราชการเสียประโยชน์ หรือเป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการ อบต.บัวมาศ ก็สามารถใช้ดุลพินิจแก้ไขสัญญาภายใต้เงื่อนไขของระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑ ประกอบกับข้อ ๑๖๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๔๙๐๙

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือการดำเนินการเช่าอสังหาริมทรัพย์ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน กรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ที่ ปณท กม.(พม.)/๒๔๙ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด (ปณท) แจ้งว่า ตามแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการเช่าอสังหาริมทรัพย์ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และการบันทึกข้อมูลในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e - GP) ปรากฏว่า มีข้อปฏิบัติที่แตกต่างกัน กล่าวคือ ตามระเบียบฯ ข้อ ๙๒ – ข้อ ๙๕ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ มีอำนาจพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการเช่าอสังหาริมทรัพย์ได้ตามความเหมาะสมและจำเป็น โดยให้ดำเนินการเจรจาตกลงราคากับผู้ให้เช่าโดยตรง ซึ่งแตกต่างจากกรณีการเช่าสังหาริมทรัพย์ที่ให้นำข้อกำหนดเกี่ยวกับการซื้อมาใช้โดยอนุโลม ตามข้อ ๙๒ วรรคหนึ่ง ประกอบกับข้อ ๙๔ กำหนดให้การเช่าอสังหาริมทรัพย์สามารถดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ โดยก่อนการดำเนินการเช่าให้เจ้าหน้าที่ทำรายงานเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ เพื่อขอความเห็นชอบตามระเบียบฯ ข้อ ๙๔ (๑) – (๔) ทั้งนี้ ตามข้อ ๙๔ (๓) กำหนดให้ระบุรายละเอียดของอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งแตกต่างจากรายงานขอซื้อหรือขอจ้างตามข้อ ๒๒ (๘) และรายงานขอซื้อที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างตามข้อ ๒๓ (๗) รวมทั้งในหมวด ๖ การบริหารสัญญาและการตรวจรับพัสดุ ข้อ ๑๗๕ ไม่ได้กำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานเช่าอสังหาริมทรัพย์ นอกจากนี้ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๒.๕/ว ๘๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะกรรมการ ไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าตอบแทนให้กับบุคคลหรือคณะกรรมการที่รับผิดชอบการเช่าอสังหาริมทรัพย์แต่อย่างใด แต่ในระบบ e-GP ปรากฏว่า การบันทึกข้อมูลในระบบ e-GP สำหรับโครงการเช่าอสังหาริมทรัพย์ ระบบ e-GP บังคับให้ต้องมีการบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ลักษณะเช่นเดียวกับการซื้อจัดจ้าง กรณีดังกล่าวจึงเกิดความไม่ชัดเจนหรือไม่สอดคล้องกันระหว่างระเบียบฯ กับการบันทึกข้อมูลในระบบ e-GP ปณท จึงขอหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการเช่าอสังหาริมทรัพย์เพื่อจะได้ถือปฏิบัติให้ถูกต้อง ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. การบันทึกข้อมูลในระบบ e-GP สำหรับการเช่าอสังหาริมทรัพย์ ต้องเลือกใช้วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป วิธีคัดเลือก หรือวิธีเฉพาะเจาะจง

๒. การเช่าอสังหาริมทรัพย์ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ ที่จำเป็นในการเช่าอสังหาริมทรัพย์ เช่น คณะกรรมการเช่า คณะกรรมการตรวจรับ หรือไม่

/๓. ...

๓. การตรวจรับการเช่าอสังหาริมทรัพย์จะต้องตรวจรับเฉพาะครั้งแรกที่ผู้ให้เช่าส่งมอบทรัพย์สินที่เช่าเพียงครั้งเดียว หรือจะต้องตรวจรับตลอดอายุสัญญาเช่า

๔. บุคคลหรือคณะกรรมการที่รับผิดชอบในการดำเนินการเช่าอสังหาริมทรัพย์ มีสิทธิได้รับค่าตอบแทน ตามนัยหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๒.๕/ว ๘๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า "การจัดซื้อจัดจ้าง หมายความว่า การดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งพัสดุโดยการซื้อ จ้าง เช่า แลกเปลี่ยน หรือโดยนิติกรรมอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริการพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การเช่าสังหาริมทรัพย์และการเช่าอสังหาริมทรัพย์ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ในหมวดนี้ ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาดำเนินการได้ตามความเหมาะสมและจำเป็น โดยสำหรับการเช่าสังหาริมทรัพย์ให้นำข้อกำหนดเกี่ยวกับการซื้อมาใช้โดยอนุโลม" ข้อ ๙๔ กำหนดว่า "ก่อนดำเนินการเช่า ให้เจ้าหน้าที่ทำรายงานเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อขอความเห็นชอบ โดยเสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่ ตามรายการ ดังต่อไปนี้ (๑) เหตุผลและความจำเป็นที่จะต้องเช่า (๒) ราคาค่าเช่าที่ผู้ให้เช่าเสนอ (๓) รายละเอียดของอสังหาริมทรัพย์ที่จะเช่า เช่น สภาพของสถานที่ บริเวณที่ต้องการใช้ พร้อมทั้งภาพถ่าย (ถ้ามี) และราคาค่าเช่าครั้งหลังสุด เป็นต้น และ (๔) อัตราค่าเช่าของอสังหาริมทรัพย์ ซึ่งมีขนาดและสภาพใกล้เคียงกับที่จะเช่า (ถ้ามี)"

๒. กรณีข้อหารือ ๑ การเช่าอสังหาริมทรัพย์ตามพระราชบัญญัติฯ การบันทึกข้อมูลในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) วิธีเฉพาะเจาะจง โดยเลือกเงื่อนไขในการจัดซื้อจัดจ้างตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ก) ถึง (ช) หรือ มาตรา ๕๖ วรรคสาม กรณีการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐในต่างประเทศ และการเช่าอสังหาริมทรัพย์ตามระเบียบฯ ข้อ ๙๓ ให้หน่วยงานของรัฐเลือกเงื่อนไขที่กำหนดว่าการเช่าอสังหาริมทรัพย์ตามข้อ ๙๓ และดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

๓. กรณีข้อหารือ ๒ และ ๓ ตามระเบียบฯ ข้อ ๒๕ กำหนดว่า "ในการดำเนินการซื้อหรือจ้างแต่ละครั้ง ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการซื้อหรือจ้างขึ้นเพื่อปฏิบัติการตามระเบียบนี้" ข้อ ๒๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "คณะกรรมการซื้อหรือจ้างตามข้อ ๒๕ แต่ละคณะประกอบด้วยประธานกรรมการ ๑ คน และกรรมการอย่างน้อย ๒ คน ซึ่งแต่งตั้งจากข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย พนักงานของรัฐ หรือพนักงานของหน่วยงานของรัฐที่เรียกชื่ออย่างอื่น โดยให้คำนึงถึงลักษณะหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นสำคัญ" ข้อ ๙๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การเช่าสังหาริมทรัพย์ และการเช่าอสังหาริมทรัพย์ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ในหมวดนี้ ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาดำเนินการได้ตามความเหมาะสมและจำเป็น โดยสำหรับการเช่าสังหาริมทรัพย์ให้นำข้อกำหนดเกี่ยวกับการซื้อมาใช้โดยอนุโลม" และข้อ ๙๓ วรรคสอง กำหนดว่า "การเช่าให้ดำเนินการเจรจาตกลงราคากับผู้ให้เช่าโดยตรง" จากหลักการของระเบียบฯ ข้างต้น กรณีการเช่าอสังหาริมทรัพย์ระเบียบฯ กำหนดให้ดำเนินการเจรจาตกลงราคากับผู้ให้เช่าโดยตรง โดยหน่วยงานของรัฐจะแต่งตั้งคณะกรรมการเช่าหรือไม่ก็ได้ หากหน่วยงานของรัฐประสงค์จะแต่งตั้งในรูปของคณะกรรมการก็ให้นำระเบียบฯ ข้อ ๒๕ มาบังคับใช้โดยอนุโลม สำหรับการตรวจรับนั้นหน่วยงานของรัฐจะมอบหมาย

/เจ้าหน้าที่ ...

เจ้าหน้าที่หรือแต่งตั้งในรูปของคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่ตรวจรับก็ได้ แล้วแต่กรณี โดยให้ตรวจรับในครั้งแรกที่มีการส่งมอบอสังหาริมทรัพย์ที่เช่า

๔. กรณีข้อหารือ ๔ ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๒.๕/ว ๘๕ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การเบิกจ่ายค่าตอบแทนบุคคลหรือคณะกรรมการ โดยหลักการบุคคลหรือคณะกรรมการที่รับผิดชอบให้มีหน้าที่ในการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุตามพระราชบัญญัติฯ และระเบียบฯ มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนจากการปฏิบัติหน้าที่ ดังนั้น คณะกรรมการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่จะได้รับค่าตอบแทนต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในหนังสือกระทรวงการคลัง สำหรับคณะกรรมการที่รับผิดชอบในการดำเนินการเช่าอสังหาริมทรัพย์นั้น ไม่อยู่ในข่ายที่จะได้รับค่าตอบแทนตามหนังสือกระทรวงการคลังดังกล่าวข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕-๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๔๔๕๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือการแต่งตั้งผู้ควบคุมงานร่วมเป็นคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้าง

เรียน อธิบดีกรมทางหลวง

อ้างถึง หนังสือกรมทางหลวง ที่ คค ๐๖๐๐๔/๘๓๑๗ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมทางหลวง แจ้งว่า กรมฯ ได้ดำเนินการจ้างเหมาก่อสร้างงานโครงการต่างๆ โดยมีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการตรวจรับพัสดุและผู้ควบคุมงานจ้างก่อสร้างนั้น ๆ ซึ่งในบางกรณีมีการแต่งตั้งผู้ควบคุมงานร่วมเป็นกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้าง ปรากฏว่าได้รับการทักท้วงจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่า เป็นการแต่งตั้งที่ไม่เหมาะสม และให้พิจารณาทบทวนการแต่งตั้งผู้ควบคุมงานปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการตรวจรับพัสดุในงานหรือโครงการเดียวกัน กรมฯ จึงขอหารือว่า กรณีการแต่งตั้งผู้ควบคุมงานเป็นกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างในงานหรือโครงการเดียวกัน สามารถดำเนินการได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๖ วรรคสาม กำหนดว่า "ในการซื้อหรือจ้างครั้งเดียวกัน ห้ามแต่งตั้งผู้ที่เป็นกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ กรรมการพิจารณาผลการสอบราคา หรือกรรมการซื้อหรือจ้างโดยวิธีคัดเลือกเป็นกรรมการตรวจรับพัสดุ" ดังนั้น กรณีตามข้อหารือ ย่อมเป็นดุลพินิจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่จะแต่งตั้ง โดยไม่ขัดต่อหลักการของระเบียบฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๓๖๕๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการคืนหลักประกันสัญญาของความชำรุดบกพร่อง

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี

อ้างถึง หนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ชบ ๐๐๑๔.๑/๔๓๐๕ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดชลบุรี แจ้งว่า จังหวัดฯ ได้ว่าจ้างบริษัท โปรเกรส โอเปอเรชั่น จำกัด ดำเนินโครงการฟื้นฟูระบบนิเวศทรัพยากรชายฝั่งทะเลแบบธรรมชาติช่วยธรรมชาติ ณ อ่าวชลบุรี จังหวัดชลบุรี ในวงเงิน ๑๗,๙๔๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ชบ ๐๐๑๓/๑๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ เริ่มสัญญาวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๗ ต่อมาบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามสัญญาจ้างครบถ้วนพร้อมส่งมอบงานงวดสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับงาน เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ และตามสัญญากำหนดการรับประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง ๒ ปี สิ้นสุดวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งจังหวัดฯ ได้มีหนังสือแจ้งบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ ทำการซ่อมแซมหรือแก้ไขความชำรุดบกพร่องของงานจ้างให้อยู่ในสภาพที่ใช้การได้ดีดังเดิม จำนวน ๓ รายการ และให้แสดงเอกสารการมีอยู่จริงและสภาพเรียบร้อยของปะการัง จำนวน ๑ รายการ ซึ่งบริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งว่า "ทุกกิจกรรมได้ดำเนินการแล้วเสร็จและบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการแล้ว รวมทั้งการเสื่อมสภาพซึ่งเป็นไปตามสภาพธรรมชาติ พร้อมแนบข้อมูลอ้างอิงเชิงวิชาการเพิ่มเติม" จึงขอหารือว่า สามารถคืนหลักประกันให้กับบริษัทฯ ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๒) กำหนดให้หน่วยงานของรัฐคืนหลักประกันสัญญาแก่คู่สัญญาหรือผู้ค้ำประกันโดยเร็ว และอย่างช้าต้องไม่เกิน ๑๕ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว ประกอบกับเมื่อพิจารณาเงื่อนไขในสัญญาจ้างเลขที่ ชบ ๐๐๑๓/๑๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ข้อ ๘ กำหนดว่า "หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากงานจ้างนี้ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ซึ่งความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้นเกิดจากความบกพร่องของผู้รับจ้างอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้ไม่เรียบร้อย หรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้รับจ้างจะต้องรีบทำการแก้ไขให้เป็นที่เรียบร้อยโดยไม่ชักช้า โดยผู้ว่าจ้างไม่ต้องออกเงินใดๆ ในการนี้ทั้งสิ้น หากผู้รับจ้างบิดพลิ้วไม่กระทำการดังกล่าวภายในกำหนด ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้าง หรือไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยภายในเวลาที่ผู้ว่าจ้างกำหนด ให้ผู้ว่าจ้างมีสิทธิ์ที่จะทำการนั้นเองหรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นโดยผู้รับจ้างต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย" กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับงวดสุดท้ายเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ และเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว ภายหลังจังหวัดชลบุรีได้ตรวจสอบพัสดุ

/ก่อน...

ก่อนคืนหลักประกันสัญญาแล้วพบว่า มีพัสดุตามสัญญาชำรุด ๓ รายการ ประกอบด้วย ทางระบายน้ำหรือขุดแพรก จำนวน ๔ แนว ความยาวไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ เมตร แนวไม้ไผ่ชะลอคลื่น ความยาวรวมไม่น้อยกว่า ๘๓๔ เมตร และปลูกป่าชายเลนหลังแนวไม้ไผ่ จำนวนไม่น้อยกว่า ๕๐ ไร่ ซึ่งจังหวัดฯ ได้แจ้งให้บริษัท โปรเกรส โอเปอเรชั่น จำกัด เข้าทำการซ่อมแซมหรือแก้ไขให้อยู่ในสภาพใช้การได้ดีดังเดิมก่อนสิ้นสุดการชำรุดบกพร่องเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งสัญญาการรับประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้างยังไม่ครบกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว (ตามกำหนดภายในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๙) กรณีจึงถือว่าผู้รับจ้างยังไม่พ้นข้อผูกพันตามสัญญา และยังไม่อาจคืนหลักประกันสัญญาให้แก่ผู้รับจ้างได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘ – ๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๖๗๙

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑

เรื่อง การขอหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี ที่ ลบ ๕๑๐๐๑/๒๗๕ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดลพบุรี (อบจ.ลพบุรี) แจ้งว่า อบจ.ลพบุรี จะดำเนินการจัดซื้อพัสดุ ประเภทครุภัณฑ์ก่อสร้าง ประกอบด้วย (๑) รถฟาร์มแทรกเตอร์พร้อมเครื่องตัดหญ้าไหล่ทาง จำนวน ๑ คัน (๒) รถขุดตีนตะขาบ ขนาด ๒๐๐ แรงม้า จำนวน ๑ คัน และ (๓) รถตักหน้าขุดหลังขับเคลื่อน ๔ ล้อ จำนวน ๑ คัน โดยพัสดุดังกล่าวอาจต้องซื้อจากตัวแทนจำหน่ายที่นำเข้าจากต่างประเทศ ซึ่งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๔/ว ๒๘๔๐ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๖ เรื่อง การนำเข้าพัสดุจากต่างประเทศและการจ้างที่ปรึกษาต่างประเทศ ได้กำหนดหลักเกณฑ์การนำเข้าพัสดุจากต่างประเทศว่า "ในกรณีที่มีพัสดุที่ผลิตในประเทศแล้ว แต่จำนวนน้อยหรือมีความจำเป็นจะต้องใช้พัสดุที่ผลิตจากต่างประเทศ หรือจะต้องมีการนำเข้าพัสดุจากต่างประเทศในกรณีที่เป็นประโยชน์ยิ่งกว่า ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดรายงานเหตุผลและความจำเป็นขอผ่อนผันการปฏิบัติต่อผู้ว่าราชการจังหวัด เว้นแต่เป็นการจัดหาที่มีวงเงินไม่สูงให้เป็นความรับผิดชอบของผู้มีอำนาจสั่งซื้อสั่งจ้างที่พิจารณาอนุมัติ..." ซึ่งหนังสือฉบับดังกล่าวได้ถูกยกเลิกโดยผลของพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ อบจ.ลพบุรี จึงขอหารือว่าตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๒๒ มีผลให้เกณฑ์ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๔/ว ๒๘๔๐ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๖ เรื่อง การนำเข้าพัสดุจากต่างประเทศและการจ้างที่ปรึกษาต่างประเทศ ยังคงมีผลใช้บังคับอยู่หรือไม่ อย่างไร เพื่อจะได้ถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓ บัญญัติว่า "ให้ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุ ในกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ข้อบัญญัติ หรือข้อกำหนดใดๆ ของหน่วยงานของรัฐที่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัตินี้" และมาตรา ๑๒๒ บัญญัติว่า "ให้ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ และบรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ข้อบัญญัติ และข้อกำหนดใดๆ เกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐอื่นที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้วแต่กรณี รวมทั้งมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐ ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัด

/หรือ...

หรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้จนกว่าจะมีกฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศในเรื่องนั้นๆ ตามพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ" และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑ วรรคสอง กำหนดว่า "เพื่อให้การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้างมีมาตรฐาน และเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ หากพัสดุที่จะซื้อหรือจ้างใดมีประกาศกำหนดมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมแล้ว ให้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้าง หรือรายการในการก่อสร้างตามมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม หรือเพื่อความสะดวกจะระบุเฉพาะหมายเลขมาตรฐานก็ได้ หรือในกรณีพัสดุที่จะซื้อหรือจ้างใดยังไม่มีประกาศกำหนดมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม แต่มีผู้ได้รับการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์ไว้กับกระทรวงอุตสาหกรรมแล้ว ให้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้างหรือรายการในการก่อสร้างให้สอดคล้องกับรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามที่ระบุในคู่มือผู้ซื้อหรือใบแทรกคู่มือผู้ซื้อที่กระทรวงอุตสาหกรรมจัดทำขึ้น" ประกอบกับเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงกำหนดพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน และกำหนดวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยวิธีคัดเลือกและวิธีเฉพาะเจาะจง พ.ศ. ๒๕๖๐ มุ่งประสงค์ที่จะสนับสนุนหรือส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศ ดังนั้น ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๔/ว ๒๘๔๐ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๖ เรื่อง การนำเข้าพัสดุจากต่างประเทศและการจ้างที่ปรึกษาต่างประเทศ จึงมีผลใช้บังคับต่อไปได้โดยไม่ขัดหรือแย้งกับกฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘ - ๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๖ มกราคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือหนังสือรับรองผลงานการก่อสร้าง

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ

อ้างถึง หนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ด่วน ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๐๒๘๗ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ และด่วนมาก ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๒๒๖๔๗ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดสมุทรปราการ แจ้งว่า เทศบาลเมืองลัดหลวง ได้ประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างโครงการก่อสร้างถนน ค.ส.ล. บริเวณถนนสุขสวัสดิ์ ๗๖ ซอย ๖/๒ เชื่อมถนนประชาอุทิศ หมู่ที่ ๘ ตำบลบางครุ และก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ซอยเชื่อมระหว่างถนนสุขสวัสดิ์ ๗๖ กับถนนสุขสวัสดิ์ ๗๖ ซอย ๖/๒ หมู่ที่ ๖ ตำบลบางจาก ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) โดยบริษัท ที.พี.ซี. คอนกรีต อัดแรง จำกัด เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด แต่ปรากฏว่า ผู้เสนอราคารายนี้ใช้หนังสือรับรองผลงานเป็นงานก่อสร้างกำแพงป้องกันน้ำท่วมริมแม่น้ำเจ้าพระยา (ระยะที่ ๑) สำหรับงานปรับปรุงพื้นที่บริเวณด้านทิศเหนือภายในกรมชลประทานปากเกร็ด ซึ่งตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอต้องมีผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้างในวงเงินที่ไม่น้อยกว่า ๒๗,๒๘๐,๐๐๐ บาท และเป็นผลงานที่เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับหน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยงานเอกชนที่เทศบาลฯ เชื่อถือ ทั้งนี้ จังหวัดฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือรับรองผลงานก่อสร้างกำแพงป้องกันน้ำท่วมเป็นงานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างและโครงสร้างหลักคนละประเภทกับงานก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ตามเอกสารประกวดราคาจ้างฯ ดังกล่าว จึงขอหารือว่า ความเห็นของจังหวัดฯ ถูกต้องหรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยหลักการ การกำหนดผลงานการก่อสร้างมีวัตถุประสงค์นอกจากจะให้ได้ตัวผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ของงานก่อสร้างในประเภทเดียวกันแล้ว ต้องคำนึงถึงมูลค่าของราคาค่างานที่ผู้รับจ้างมีประสบการณ์ของงานก่อสร้างในงานประเภทเดียวกัน และคำนึงถึงมูลค่าของราคาค่างานที่ผู้รับจ้างเคยดำเนินการมาแล้วด้วย ซึ่งการที่จะเห็นถึงขีดความสามารถนี้ได้ ก็ย่อมจะต้องเป็นการบริหารงานภายใต้การจ้างครั้งเดียว มิใช่การจ้างในหลาย ๆ ครั้งมารวมกัน ดังนั้น ผลงานที่นำมายื่นจึงต้องเป็นผลงานของผู้รับจ้างในสัญญาเดียวเท่านั้น และเป็นสัญญาที่ผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จตามสัญญา ซึ่งได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับเรียบร้อยแล้ว โดย "ผลงานการก่อสร้างประเภทเดียวกัน" หมายความว่า งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างในส่วนของโครงสร้างหลักเป็นประเภทเดียวกัน และมีลักษณะการใช้งานเป็นประเภทเดียวกันกับงาน

/ที่...

ที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้าง ซึ่งการกำหนดผลงานเป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณาให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ในการกำหนดเรื่องผลงานดังกล่าว ดังนั้น กรณีตามข้อหารือจึงเป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณาตามประเภทของงานที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้กำหนด เพื่อให้ได้ผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ในการก่อสร้างในสภาพงานที่คล้ายคลึงกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘ - ๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณียกเลิกการลงนามในสัญญา

เรียน ผู้ว่าการการประปาส่วนภูมิภาค

อ้างถึง หนังสือการประปาส่วนภูมิภาค ด่วนมาก ที่ มท ๕๕๔๑๐/๖๘๘๘ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง การประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) แจ้งว่า การประปาส่วนภูมิภาคเขต ๒ (กปภ.ข.๒) ได้ประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างงานย้ายแนวท่อบริเวณโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางปะอิน – สระบุรี – นครราชสีมา ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ในวงเงิน ๑๑,๘๙๔,๕๔๘ บาท เมื่อถึงกำหนดวันเสนอราคา มีผู้เข้าเสนอราคา จำนวน ๑๐ ราย โดยผู้ชนะการเสนอราคา คือ บริษัท ฐานดำรงค์ จำกัด ในวงเงิน ๖,๙๙๐,๐๐๐ บาท กปภ.ข.๒ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ เรียกให้บริษัทฯ เข้าทำสัญญาในวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ บริษัทฯ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งให้ กปภ.ข.๒ พิจารณายกเลิกการทำสัญญา และบริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้ กปภ.ข.๒ พิจารณายกเลิกการจัดจ้างครั้งนี้ ภายหลัง กปภ.ข.๒ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ เรียกให้บริษัทฯ เข้าทำสัญญา (ครั้งที่ ๒) ในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ ซึ่งบริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งให้ กปภ.ข.๒ ชะลอการทำสัญญาไปก่อน กปภ. จึงขอหารือดังนี้

๑. กรณีผู้ชนะการเสนอราคา ไม่ยอมเข้าทำสัญญา โดยอ้างเหตุส่งมอบพื้นที่ไม่ได้และขอยกเลิกการทำสัญญา ได้หรือไม่

๒. หากหน่วยงานไม่ยกเลิกการจัดจ้างครั้งนี้ เนื่องจากเห็นว่า จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงาน หรือกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ หน่วยงานต้องดำเนินการอย่างไร และจะสามารถเรียกผู้เสนอราคาต่ำรายถัดไปเข้าทำสัญญาได้หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๗ บัญญัติว่า "ก่อนลงนามในสัญญา หน่วยงานของรัฐอาจประกาศยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ดำเนินการไปแล้วได้ในกรณี ดังต่อไปนี้ (๑) หน่วยงานของรัฐนั้นไม่ได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณที่จะใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างหรือเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไม่เพียงพอที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างนั้นต่อไป (๒) มีการกระทำที่เข้าลักษณะผู้ยื่นข้อเสนอที่ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือที่ได้รับการคัดเลือกมีผลประโยชน์ร่วมกัน หรือมีส่วนได้เสียกับผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น หรือขัดขวางการแข่งขันอย่างเป็นธรรม หรือสมยอมกันกับผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นหรือเจ้าหน้าที่ในการเสนอราคา หรือส่อว่ากระทำการทุจริตอื่นใดในการเสนอราคา ทั้งนี้ ตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด (๓) การทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐหรือกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ

/(๔)...

(๔) กรณีอื่นในทำนองเดียวกับ (๑) (๒) หรือ (๓) ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" และตามเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างงานย้ายแนวท่อบริเวณโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางปะอิน – สระบุรี – นครราชสีมา เลขที่ กปภ.ข.๒/๖๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ ข้อ ๗ กำหนดว่า "ผู้ชนะการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จะต้องเข้าทำสัญญาจ้างตามแบบสัญญาหรือทำข้อตกลงเป็นหนังสือกับการประปาส่วนภูมิภาค เขต ๒ (กปภ.ข.๒) ภายใน ๗ วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้ง..." หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า กปภ.ข.๒ ได้เรียกให้บริษัท ฐานดำรงค์ จำกัด ผู้ชนะการเสนอราคาเข้าทำสัญญา แต่ปรากฏว่าบริษัทฯ ไม่ยอมเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร นั้น บริษัทฯ ย่อมไม่สามารถนำเอาเหตุที่ไม่ยอมเข้าทำสัญญามาขอให้หน่วยงานของรัฐยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างได้ และถือว่ากรณีดังกล่าวเป็นการกระทำอันมีลักษณะเป็นการทิ้งงาน ตามนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๙ วรรคหนึ่ง (๑)

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ กำหนดว่า "เมื่อสิ้นสุดการเสนอราคาตามข้อ ๕๔ ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ดำเนินการดังนี้ (๓) พิจารณาคัดเลือกพัสดุหรือคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่ถูกต้องตาม (๒) และพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ โดยให้จัดเรียงลำดับผู้ที่เสนอราคาต่ำสุดหรือได้คะแนนรวมสูงสุด ไม่เกิน ๓ ราย ในกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอรายที่คัดเลือกไว้ไม่ยอมเข้าทำสัญญาหรือข้อตกลงกับหน่วยงานของรัฐในเวลาที่กำหนดตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการพิจารณาผู้ที่เสนอราคาต่ำรายถัดไปหรือผู้ที่ได้คะแนนรวมสูงรายถัดไปตามลำดับ แล้วแต่กรณี" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กปภ.ข.๒ มีความประสงค์จะไม่ยกเลิกการจัดจ้างโครงการดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่า หากยกเลิกจะเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐหรือกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ กปภ.ข.๒ จะต้องเรียกให้บริษัทฯ เข้าทำสัญญา หากบริษัทฯ ไม่เข้าทำสัญญา กปภ.ข.๒ จึงจะสามารถเรียกผู้ที่เสนอราคาต่ำรายถัดไปตามลำดับเข้าทำสัญญาในโครงการดังกล่าวแทนผู้ที่ชนะการเสนอราคา ดังนั้น กรณีจึงเป็นดุลพินิจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณา ตามนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๖๗ วรรคหนึ่ง (๓) หากจะยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ก็ต้องพิจารณาให้เป็นไปตามหลักการตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๖๗ ข้างต้น หรือหากจะไม่ยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ก็สามารถเรียกผู้ที่เสนอราคาต่ำรายถัดไปตามลำดับเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐได้ ทั้งนี้ ผู้ที่เสนอราคาต่ำรายถัดไปจะต้องยืนราคา ณ วันที่เสนอราคาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘ – ๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๗๖๐๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือการออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้อำนวยการกองแต่ละกองเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุประจำกองแต่ละกอง

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๑๒๙๐๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า เทศบาลตำบลหนองจ๊อม อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่ ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้อำนวยการกองแต่ละกอง ได้แก่ (๑) หัวหน้าสำนักปลัด (๒) ผู้อำนวยการกองช่าง (๓) ผู้อำนวยการกองการศึกษาศาสนาและวัฒนธรรม (๔) ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (๕) ผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งเทศบาลฯ มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง (นักบริหารงานคลัง ระดับกลาง) อยู่แล้ว เทศบาลฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. เทศบาลฯ จะสามารถออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้อำนวยการกองแต่ละกองเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุในแต่ละกอง โดยให้มีความรับผิดชอบและปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้าหน่วยงานระดับกองตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง ได้หรือไม่

๒. หากเทศบาลฯ ออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้อำนวยการกองแต่ละกองเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุในแต่ละกอง โดยให้มีความรับผิดชอบและปฏิบัติงานในฐานะหัวหน้าหน่วยงานระดับกอง ตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลังจะสามารถเบิกจ่ายเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษให้แก่ผู้อำนวยการกองหรือบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุแต่ละกองได้หรือไม่ อย่างไร

๓. หากเทศบาลฯ ออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้อำนวยการกองแต่ละกองเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุในแต่ละกอง โดยให้มีความรับผิดชอบและปฏิบัติในฐานะหัวหน้าหน่วยงานระดับกอง ตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง และเบิกจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ หรือเงินอื่นทำนองเดียวกันให้ผู้อำนวยการกอง หรือบุคคลที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุในแต่ละกอง โดยที่แต่ละกองปฏิบัติงานอยู่ในบริเวณเดียวกัน และแต่ละกองไม่ได้มีการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายเงินเป็นจำนวนมาก เนื่องจากเทศบาลตำบลฯ เป็นเทศบาลขนาดกลาง มีงบประมาณจำนวนจำกัดจะถือว่าการออกคำสั่งดังกล่าวเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๔ กำหนดนิยามคำว่า "หัวหน้าเจ้าหน้าที่" หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าสายงานซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุตามที่กฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของรัฐนั้นกำหนด หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ

/ให้...

ให้เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลหนองจ๊อม ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้อำนวยการกองแต่ละกอง ได้แก่ (๑) หัวหน้าสำนักปลัด (๒) ผู้อำนวยการกองช่าง (๓) ผู้อำนวยการกองการศึกษาศาสนาและวัฒนธรรม (๔) ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (๕) ผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ โดยให้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุประจำกอง นั้น ระเบียบฯ มิได้กำหนดจำนวนบุคลากรในการทำหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างไว้ กรณีจึงเป็นดุลพินิจของนายกเทศมนตรีตำบลหนองจ๊อมที่จะพิจารณาแต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่ แต่อย่างไรก็ดี การแต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่ดังกล่าว นายกเทศมนตรีฯ จะต้องคำนึงถึงความเหมาะสม เช่น ปริมาณงานที่มีเป็นจำนวนมาก เป็นต้น และจะต้องระบุหน้าที่ความรับผิดชอบให้ชัดเจน

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้มีหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้มีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐ และมาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้กรมบัญชีกลางมีหน้าที่ในการกำหนดและจัดให้มีหลักสูตรการฝึกอบรม เพื่อส่งเสริมและพัฒนาเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้และความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐตามหลักวิชาชีพและตามพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ กรมบัญชีกลางจะดำเนินการเอง หรือจะดำเนินการร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือเอกชนที่เกี่ยวข้องก็ได้ และวรรคสอง บัญญัติให้เจ้าหน้าที่ซึ่งผ่านการฝึกอบรมตามวรรคหนึ่งและได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุมีสิทธิ์ได้รับเงินเพิ่มหรือเงินอื่นทำนองเดียวกัน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลฯ ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้อำนวยการกองแต่ละกองเป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ บุคคลดังกล่าวจะไม่ได้รับเงินเพิ่มหรือเงินอื่นทำนองเดียวกัน เนื่องจากพระราชบัญญัติฯ ได้บัญญัติให้เงินเพิ่มหรือเงินอื่นทำนองเดียวกัน แก่เจ้าหน้าที่เท่านั้น ประกอบกับบุคคลดังกล่าวมิได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าสายงานซึ่งปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุตามที่กฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของเทศบาลฯ กำหนด แต่เป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรีฯ ให้เป็นหัวหน้าเจ้าหน้าที่ จึงไม่สามารถรับเงินเพิ่มหรือเงินอื่นทำนองเดียวกันได้

๓. กรณีข้อหารือ ๓ หากเทศบาลฯ มีข้อจำกัดด้านงบประมาณ และปริมาณงานด้านพัสดุยังคงบริหารงานในสภาวะปกติได้ ก็เป็นเหตุผลที่เทศบาลฯ ควรจะนำไปประกอบการพิจารณาการแต่งตั้งหัวหน้าเจ้าหน้าที่ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ โดยคำนึงถึงลักษณะหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นสำคัญด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๐๕๔๕

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๖ มีนาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือการแก้ไขสัญญาจ้าง

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๙๓๗๗ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า กรมฯ ได้จัดสรรเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ งบเงินอุดหนุน เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โครงการก่อสร้างถนนลาดยางแอสฟัลท์ติกคอนกรีต สายบ้านโนนแดง หมู่ที่ ๒ – บ้านหลุบโพธิ์ กว้าง ๖.๐๐ เมตร ยาว ๒,๗๕๐ เมตร หนา ๐.๐๕ เมตร ไหล่ทางกว้างข้างละ ๑ เมตร ในวงเงิน ๘,๘๕๙,๒๐๐ บาท ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลโนนแดง (อบต. โนนแดง) ต่อมา อบต. โนนแดง ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด สวรรค์ประทานพรขนส่ง ดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว ในวงเงิน ๖,๙๗๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๘๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ซึ่ง อบต. โนนแดง มีความจำเป็นต้องดำเนินการแก้ไขสัญญา เนื่องจากมีการพิมพ์ผิดพลาดในส่วนของสัญญา และกรณีคณะกรรมการกำหนดราคากลางได้กำหนดราคากลางปริมาณงานผิวไหล่ทางเพิ่มเติม กรมฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. กรณีที่ อบต. โนนแดง ดำเนินการจ้างก่อสร้างดังกล่าว แต่ อบต. โนนแดง ได้ลงนามสัญญาจ้างเลขที่ ๘๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เป็นถนนกว้าง ๖.๐๐ เมตร ยาว ๒,๗๕๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร ไหล่ทางข้างละ ๑.๐๐ เมตร ซึ่งเป็นรายการที่แตกต่างกันอันเกิดจากความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่ในการพิมพ์เอกสารสัญญาจ้าง กรณีดังกล่าวจะเป็นอำนาจของผู้ใดในการพิจารณาอนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของสัญญา เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงความหนาของถนนที่เกิดจากการพิมพ์ผิดพลาดของเจ้าหน้าที่ในการพิมพ์เอกสารสัญญาจ้างไม่ถูกต้อง จึงเป็นกรณีที่มีความจำเป็นที่จะต้องแก้ไขสัญญาจากความหนาของถนน ๐.๑๕ เมตร เป็น ความหนาของถนน ๐.๐๕ เมตร เพื่อให้เป็นไปตามรูปแบบรายการที่ได้รับอนุมัติจากกรมฯ ซึ่งเป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ หมายถึง อบต. โนนแดง ที่สามารถดำเนินการแก้ไขสัญญาจ้างกับคู่สัญญาได้ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๑

๒. กรณีคณะกรรมการกำหนดราคากลางได้กำหนดราคากลางปริมาณงานไหล่ทางเพิ่มจากปริมาณงานผิวทาง ๒๒,๐๐๐ ตารางเมตร ทำให้มีปริมาณงานเพิ่มขึ้นจากแบบรูปรายการที่กรมฯ กำหนด การแก้ไขปรับลดปริมาณงานผิวไหล่ทางที่ได้กำหนดส่วนที่เพิ่มขึ้นจากแบบที่กรมฯ กำหนดไว้นั้น จะเป็นอำนาจของผู้ใดในการพิจารณาอนุมัติแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของสัญญาดังกล่าว เห็นว่าการที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้กำหนดปริมาณงานผิวไหล่ทางเพิ่มเติม ทำให้มีปริมาณงานเพิ่มขึ้นจากแบบรูปรายการที่ได้รับอนุมัติจากกรมฯ และทำให้จำนวนเงินงบประมาณที่ประมาณราคากลางเพิ่มขึ้นด้วย การแก้ไขปรับลดปริมาณงานผิวไหล่ทางนั้น หาก อบต. โนนแดง จะแก้ไขสัญญาจ้างโดยปรับลดเนื้องานให้เป็นไปตามแบบรูปรายการที่ได้รับอนุมัติจากกรมฯ ซึ่งเป็นอำนาจอนุมัติของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ซึ่งหมายถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนแดงที่สามารถดำเนินการแก้ไขสัญญาจ้างกับคู่สัญญาได้ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑

/๓. ...

๓. เนื่องจากกรณีตามข้อ ๑ และข้อ ๒ เป็นประเด็นข้อกฎหมาย และไม่มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน เพื่อให้การตอบข้อหารือเป็นไปอย่างรอบคอบ จึงหารือว่า ความเห็นของกรมฯ ถูกต้องหรือไม่ หรือมีแนวทางปฏิบัติอย่างไรที่จะไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๙๗ ต้องอยู่ภายในขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาเปรียบเทียบคุณภาพของพัสดุ หรือรายละเอียดของงาน รวมทั้งราคาของพัสดุหรืองานตามสัญญาหรือข้อตกลงกับพัสดุที่จะทำการแก้ไขนั้นก่อนแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงด้วย" การแก้ไขสัญญาดังกล่าว จึงมีเจตนารมณ์ให้แก้ไขได้เฉพาะเนื้องานหรือวัตถุแห่งสัญญา และการแก้ไขในเรื่องที่มิใช่สาระสำคัญแห่งสัญญา ทั้งนี้ ต้องเป็นการแก้ไขภายใต้ขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิม กรณีข้อหารือ ๑ - ๓ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดสรรเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ งบเงินอุดหนุน เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ โครงการก่อสร้างถนนลาดยางแอสฟัลท์ติกคอนกรีต สายบ้านโนนแดง หมู่ที่ ๒ – บ้านหลุบโพธิ์ กว้าง ๖.๐๐ เมตร ยาว ๒,๗๕๐ เมตร หนา ๐.๐๕ เมตร ไหล่ทางกว้างข้างละ ๑ เมตร ในวงเงิน ๘,๘๕๙,๒๐๐ บาท ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลโนนแดง (อบต. โนนแดง) ต่อมา อบต. โนนแดง ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด สวรรค์ประทานพรขนส่ง ดำเนินโครงการฯ ดังกล่าว ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๘๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ในวงเงิน ๖,๙๗๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้พิมพ์ผิดพลาดในส่วนของสัญญาจ้างเลขที่ ๘๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยพิมพ์ความกว้างของถนนจาก ๖ เมตร เป็น ๘ เมตร กรณีนี้หาก อบต. โนนแดง เห็นว่า การแก้ไขสัญญาดังกล่าวเป็นความจำเป็นที่ไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐต้องเสียประโยชน์ หรือเป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนแดงซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยงานของรัฐก็สามารถใช้ดุลพินิจแก้ไขสัญญาภายใต้เงื่อนไขของระเบียบฯ ข้อ ๑๖๕ ต่อไปได้ ดังนั้น ความเห็นของกรมฯ ถูกต้องแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/[illegible]

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

[illegible] มีนาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือการคำนวณการเปรียบเทียบคืนค่างานฐานรากตอกเสาเข็มและฐานรากแผ่

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น มท ๐๘๐๘.๒/๑๕๔๓๙ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า เทศบาลตำบลปง จังหวัดลำปาง ได้จ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด วงศ์สถาพรชัย ดำเนินการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์แบบตอกเสาเข็ม ในวงเงิน ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๐๐๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑ ซึ่งสัญญาจ้าง ข้อ ๒.๒ กำหนดว่า “สำเนาใบสรุปใบแสดงปริมาณงาน เป็นเอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา” โดยผู้รับจ้างได้ยื่นใบแจ้งปริมาณงานและราคา จำนวน ๗,๗๘๑,๙๐๐ บาท และยื่นใบเสนอราคา จำนวน ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่ตรงกัน โดยกรมฯ ได้ตอบข้อหารือว่า สัญญาจ้างก่อสร้างฯ ข้อ ๒ กำหนดให้สำเนาใบเสนอราคา สำเนาใบสรุปใบแสดงปริมาณงาน สำเนาใบแสดงปริมาณงานสำเนาแบบแปลนโครงการก่อสร้าง และค่า K ถือเป็นเอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา กรณีความใดในเอกสารแนบท้ายสัญญาที่ขัดแย้งกับข้อความในสัญญานี้ ให้ใช้ข้อความสัญญานี้บังคับ และในกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง กรณีที่ผู้รับจ้างได้ยื่นใบแจ้งปริมาณงานและราคา จำนวน ๗,๗๘๑,๙๐๐ บาท และยื่นเสนอราคาในใบเสนอราคา จำนวน ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาได้มีการทดสอบกำลังรับน้ำหนักแบกทานของชั้นดิน จากการทดสอบชั้นดินในบริเวณที่ทำการก่อสร้างดังกล่าวพบว่า สามารถทำการก่อสร้างแบบฐานแผ่ได้ ดังนั้น เมื่อราคาในใบเสนอราคาซึ่งนำไปเป็นเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้าง กับราคาใบแสดงปริมาณงาน ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา ขัดแย้งกันจึงต้องใช้ราคาในสัญญาจ้างบังคับ และเทศบาลฯ จะต้องดำเนินการแก้ไขสัญญาจ้าง โดยหักคืนค่างานเสาเข็มโดยคำนวณจากยอดราคาในสัญญาจ้าง ซึ่งในระหว่างที่เทศบาลฯ พิจารณาดำเนินการแก้ไขสัญญาจ้างอาจพิจารณาแจ้งให้ผู้รับจ้างหยุดงานได้ อย่างไรก็ดี กรมฯ จึงหารือว่าความเห็นของกรมฯ ถูกต้องหรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. การพิจารณาผลในการจัดหาพัสดุด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ของงานก่อสร้าง การเสนอราคาสำหรับงานก่อสร้าง เอกสารที่แสดงถึงราคาจะมี ๒ ส่วน คือ ใบเสนอราคา และใบแจ้งปริมาณงานและราคา กรณีที่ผู้เสนอราคาได้ยืนยันการเสนอราคาผ่านระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) ซึ่งจะปรากฏราคาในใบเสนอราคาแต่ไม่ตรงกับราคารวมทั้งสิ้นที่ระบุไว้ในใบแจ้งปริมาณงานและราคา โดยหลักการ ในการพิจารณาผลการเสนอราคา หน่วยงานของรัฐจะต้องพิจารณาราคาที่ปรากฏในใบเสนอราคาเป็นหลัก เนื่องจากเจตนารมณ์ของการกำหนดให้กรอกราคาตามใบแจ้งปริมาณงานและราคานั้น เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาตรวจสอบความเป็นไปได้ของราคาค่าก่อสร้างของผู้เสนอราคาที่เสนอในใบเสนอราคาว่าถูกต้องตามความเป็นจริงหรือไม่ อย่างไรก็ดี กรณีที่ราคาตามใบเสนอราคาของผู้เสนอราคารายต่ำสุด

/ต่ำกว่า...

ต่ำกว่าราคาในใบแจ้งปริมาณงานและราคา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จะต้องตรวจสอบปริมาณงานและราคาตามใบแจ้งปริมาณงานและราคาของผู้เสนอราคารายดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งว่าได้ยื่นข้อเสนอถูกต้องครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่ หากยื่นปริมาณงานและราคาถูกต้อง ครบถ้วน ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์แล้ว เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ดำเนินการต่อรองราคาตามใบเสนอราคากับผู้เสนอราคารายต่ำสุดให้มีราคาสอดคล้องตามใบแจ้งปริมาณงานและราคาก่อนการดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ ก่อนการทำสัญญาหน่วยงานของรัฐจะต้องทำการประเมินราคาใหม่ให้ใบเสนอราคาและใบแจ้งปริมาณงานและราคา เป็นราคาที่เท่ากัน แต่ต้องไม่เกินกว่าราคาที่เสนอในใบเสนอราคา

๒. กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลปง ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัดวงศ์สถาพรชัย ดำเนินการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ขนาดเล็กมีชั้นลอย (ชนิดตอกเสาเข็ม) ณ โรงเรียนเทศบาลตำบลปง ในวงเงิน ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๐๐๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๒ แต่ใบแจ้งปริมาณงานและราคา รวมวงเงินจำนวน ๗,๗๘๑,๙๐๐ บาท ซึ่งไม่ตรงกับใบเสนอราคา ดังนั้น เทศบาลฯ จะต้องดำเนินการประเมินราคาใหม่ให้ใบเสนอราคาและใบแจ้งปริมาณงานและราคาเป็นราคาที่เท่ากัน ในวงเงิน ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท และการทบทวนการคำนวณการเปรียบเทียบคืนค่างานฐานรากตอกเสาเข็มและฐานรากแผ่ เทศบาลฯ จะต้องหักคืนค่างานเสาเข็มจากยอดในสัญญาจ้าง และต้องปรับลดตามความเป็นจริงภายในวงเงิน ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาท และแบบสัญญาจ้างก่อสร้างที่คณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริการพัสดุภาครัฐกำหนด ข้อ ๒ วรรคสอง กำหนดว่า “ความใดในเอกสารแนบท้ายที่ขัดแย้งกับข้อความในสัญญานี้ ให้ใช้ข้อความในสัญญานี้บังคับ และในกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาหรือแบบรูปรายการขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง” ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะต้องวินิจฉัยตีความตามข้อกำหนดและเงื่อนไขของสัญญา ทั้งนี้ หากมีปัญหาเกี่ยวกับการตีความข้อกำหนดและเงื่อนไขที่กำหนดตามสัญญาเห็นควรให้เทศบาลฯ หารือไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นด้านกฎหมายโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว๒๒๓๓๓

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๕ เมษายน ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือพิจารณาอุทธรณ์การจัดซื้อจัดจ้าง

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๘.๔/๑๗๙ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๑๙ วรรคสาม บัญญัติว่า "ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่า อุทธรณ์ฟังขึ้นและมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ ให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์สั่งให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการให้มีการจัดซื้อจัดจ้างใหม่ หรือเริ่มจากขั้นตอนใดตามที่เห็นสมควร ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่าอุทธรณ์ฟังไม่ขึ้นหรือไม่มีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ ให้แจ้งหน่วยงานของรัฐเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป" และวรรคสี่ บัญญัติว่า "ในกรณีที่พ้นกำหนดระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคหนึ่งแล้ว คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ยุติเรื่องและให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แจ้งผู้อุทธรณ์และผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกทราบพร้อมกับแจ้งให้หน่วยงานของรัฐทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป" ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) เป็นไปตามพระราชบัญญัติฯ กรมฯ จึงขอหารือว่า กรณีที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ไม่ได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ อปท. ทราบ อปท. จะสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติไว้ดังนี้

มาตรา ๑๑๗ ให้ผู้มีสิทธิอุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์ต่อหน่วยงานของรัฐนั้นภายในเจ็ดวันทำการนับแต่วันประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้างในระบบเครือข่ายสารสนเทศของกรมบัญชีกลาง

มาตรา ๑๑๘ ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาและวินิจฉัยอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในเจ็ดวันทำการนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ ในกรณีที่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ก็ให้ดำเนินการตามความเห็นนั้นภายในกำหนดเวลาดังกล่าว

ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๑๙ ภายในสามวันทำการนับแต่วันที่ครบกำหนดตามวรรคหนึ่ง

มาตรา ๑๑๙ เมื่อได้รับรายงานจากหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๑๘ ให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานดังกล่าวหากเรื่องใดไม่อาจพิจารณาได้ทันในกำหนดนั้น ให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ขยายระยะเวลาออกไปได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสิบห้าวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์และผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกทราบ

/ใน...

ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่าอุทธรณ์ฟังขึ้นและมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ ให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์สั่งให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการให้มีการจัดซื้อจัดจ้างใหม่ หรือเริ่มจากขั้นตอนใดตามที่เห็นสมควร ในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เห็นว่าอุทธรณ์ฟังไม่ขึ้นหรือไม่มีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ ให้แจ้งหน่วยงานของรัฐเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป

การวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด

ในกรณีที่พ้นกำหนดระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จ ให้ยุติเรื่อง และให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์แจ้งผู้อุทธรณ์และผู้ขนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกทราบ พร้อมกับแจ้งให้หน่วยงานของรัฐทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป

๒. กรณีตามข้อหารือ หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ได้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์และได้ส่งเรื่องดังกล่าวมายังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน อปท. จะต้องรอผลการพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๓๑๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๑๑๑๐๖

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๐ เมษายน ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์

เรียน อธิบดีกรมทางหลวง

อ้างถึง หนังสือกรมทางหลวง ที่ คค ๐๖๐๐๔/๑๐๕๖ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมทางหลวง แจ้งว่า กรมฯ โดยศูนย์สร้างทางกาญจนบุรี ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างงาน SURFACE COURSES ทางหลวงหมายเลข ๓๒๓ ตอนทางแยกปากกิเลน – น้ำตกไทรโยคใหญ่ ระหว่าง กม.๙๒+๘๕๐ – กม.๙๖+๙๕๐ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามประกาศกรมฯ และเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ศกจ.(พ.๑)/eb ๒๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ มีผู้ยื่นข้อเสนอจำนวน ๗ ราย ผลปรากฏว่า บริษัท พี เอส ดี คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๑ จำกัด เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ตามใบเสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๒๐,๗๒๗,๙๙๔ บาท แต่จากราคารวมในบัญชีรายการก่อสร้าง (ใบแจ้งปริมาณงานและราคา) ที่ยื่นในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) ระบุเป็นเงินจำนวน ๓๐,๗๒๗,๙๙๔ บาท คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้แจ้งให้บริษัทฯ ยืนยันราคา ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือชี้แจงในกรณีที่ไม่อาจยืนยันราคาในใบเสนอราคาได้ เนื่องจากเป็นการพิมพ์กรอกตัวเลขแสดงจำนวนผิดพลาด ซึ่งบริษัทฯ มีเจตนารมณ์เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๓๐,๗๒๗,๙๙๔ บาท กรมฯ จึงขอหารือว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จะต้องพิจารณาโดยถือราคาตามที่ระบุในใบเสนอราคาในระบบ e-GP หรือพิจารณาตามราคารวมที่ปรากฏในบัญชีรายการก่อสร้าง (ใบแจ้งปริมาณงานและราคา) และถือเป็นสาระสำคัญตามเงื่อนไขในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ กำหนดว่า "เมื่อสิ้นสุดการเสนอราคาตามข้อ ๕๔ ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ดำเนินการดังนี้ (๒) วรรคหนึ่ง ตรวจสอบการมีผลประโยชน์ร่วมกัน และเอกสารหลักฐานการเสนอราคาต่างๆ และพัสดุตัวอย่าง (ถ้ามี) หรือพิจารณาการนำเสนองานของผู้ยื่นข้อเสนอทุกราย หรือเอกสารที่กำหนดให้จัดส่งภายหลังจากวันที่เสนอราคาตามข้อ ๔๔ แล้ว คัดเลือกผู้ยื่นข้อเสนอที่ไม่มีผลประโยชน์ร่วมกันและยื่นเอกสารการเสนอราคาครบถ้วน ถูกต้อง มีคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคหรือเสนอพัสดุที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และวรรคสองในกระบวนการพิจารณาคณะกรรมการอาจสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้ยื่นข้อเสนอราคารายใดก็ได้ แต่จะให้ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญที่เสนอไว้แล้วมิได้ และหากคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่า ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่หน่วยงานกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการตัดรายชื่อของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้นออกจากการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนั้น"

๒. ในการเสนอราคาสำหรับงานก่อสร้าง เอกสารที่แสดงถึงราคาจะมี ๒ ส่วน คือ ใบเสนอราคาและใบแจ้งปริมาณงานและราคา กรณีที่ผู้เสนอราคายืนยันการเสนอราคาผ่านระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) ซึ่งจะปรากฏราคาในใบเสนอราคา แต่ไม่ตรงกับราคารวมทั้งสิ้นที่ระบุไว้ในใบแจ้งปริมาณงาน

/และ...

และราคา โดยหลักการในการพิจารณาผลการเสนอราคา หน่วยงานของรัฐจะต้องพิจารณาโดยถือราคาที่ผู้เสนอราคาเสนอตามใบเสนอราคาเป็นหลัก เนื่องจากเจตนาการกำหนดให้กรอกราคาตามใบแจ้งปริมาณงานและราคานั้น เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาตรวจสอบความเป็นไปได้ของราคาค่าก่อสร้างของผู้เสนอราคาที่เสนอในใบเสนอราคาว่าถูกต้องตามความเป็นจริงหรือไม่ อย่างไรก็ดี กรณีที่ราคาตามใบเสนอราคาของผู้เสนอราคารายต่ำสุดสูงกว่าราคาในใบแจ้งปริมาณงานและราคา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีสอบราคาจะต้องตรวจสอบปริมาณงานและราคาตามใบแจ้งปริมาณงานและราคาของผู้เสนอราคารายดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งว่าได้ยื่นข้อเสนอถูกต้องครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีสอบราคาหรือไม่ หากยื่นปริมาณงานและราคาถูกต้องครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีสอบราคาแล้ว เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ทางราชการ ให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการต่อรองราคาตามใบเสนอราคากับผู้เสนอราคารายต่ำสุดให้มีราคาสอดคล้องตามใบแจ้งปริมาณงานและราคา ก่อนดำเนินการต่อไป

ทั้งนี้ ก่อนการทำสัญญาส่วนราชการจะต้องทำการประเมินราคาใหม่ให้ใบเสนอราคา และ ใบแจ้งปริมาณงานและราคา เป็นราคาที่เท่ากัน แต่ต้องไม่เกินกว่าราคาที่เสนอในใบเสนอราคา

๓. เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมทางหลวง ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างงาน SURFACE COURSES ทางหลวงหมายเลข ๓๒๓ ตอนทางแยกปากกิเลน – น้ำตกไทรโยคใหญ่ ระหว่าง กม.๙๒+๘๕๐ – กม.๙๖+๙๕๐ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ตามประกาศกรมฯ และเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ศกจ.(พ.๑)/eb ๒๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ กำหนดยื่นข้อเสนอและเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ ในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑ ระหว่างเวลา ๘.๓๐-๑๖.๓๐ น. ราคากลาง ๔๐,๙๗๐,๒๐๐ บาท มีผู้ยื่นข้อเสนอจำนวน ๗ ราย โดยบริษัท พี เอส ดี คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๑ จำกัด เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ได้เสนอราคาทางระบบ e-GP ตามที่ปรากฏในใบเสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๒๐,๗๒๗,๙๙๔ บาท ซึ่งไม่ตรงกับราคาตามใบแจ้งปริมาณงานและราคา เป็นเงินจำนวน ๓๐,๗๒๗,๙๙๔ บาท กรณีดังกล่าวให้กรมฯ พิจารณาราคาที่บริษัทฯ เสนอทางระบบ e-GP ตามที่ปรากฏในใบเสนอราคาเป็นหลัก

๔. สำหรับกรณีราคาตามใบเสนอราคาที่ผู้เสนอราคายืนยันการเสนอราคาผ่านทางระบบ e-GP กับบัญชีรายการก่อสร้างต่างกันต้องถือใบเสนอราคาเป็นหลัก ซึ่งเป็นหน้าที่ของผู้เสนอราคาที่ต้องตรวจสอบเอกสารให้ครบถ้วนถูกต้อง ก่อนยืนยันการเสนอราคา จึงถือเป็นความสำคัญผิดตามมาตรา ๑๕๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งเกิดขึ้นจากการแสดงเจตนาผิดโดยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง และจะถือเอาความสำคัญผิดนั้นมาใช้เป็นประโยชน์แก่ตนไม่ได้ตามมาตรา ๑๕๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กรณีจึงเป็นความรับผิดชอบของผู้เสนอราคาที่ต้องผูกพันตามที่ได้เสนอราคา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จึงไม่อาจพิจารณาให้บริษัทฯ เป็นผู้ไม่ผ่านการคัดเลือกได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว๒๙๔๑

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๙ เมษายน ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการกำหนดเงื่อนไขการหักเงินประกันผลงานในสัญญาจ้างก่อสร้าง

เรียน อธิบดีกรมทางหลวง

อ้างถึง หนังสือกรมทางหลวง ที่ คค ๐๖๐๐๔/๗๓๔๑ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมทางหลวง แจ้งว่า การกำหนดเงื่อนไขการหักเงินประกันผลงานในการจัดทำสัญญาจ้างก่อสร้างของกรมฯ ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในการปฏิบัติงาน เนื่องจากสัญญาส่วนใหญ่ของกรมฯ เป็นงานแบบราคาต่อหน่วย (Unit Cost) กำหนดให้ส่งผลงานก่อสร้างเป็นรายเดือน ซึ่งไม่อาจทราบได้ว่า ผู้รับจ้างจะส่งงานแต่ละเดือนเป็นจำนวนเงินเท่าใด ดังนั้น ในการกำหนดให้ผู้รับจ้างมีสิทธิขอเงินประกันผลงานคืนได้โดยนำหนังสือค้ำประกันมาวางแทน เมื่อหลักประกันผลงานถูกหักไว้เป็นจำนวนเงินไม่สามารถประมาณการได้ชัดเจนและการคืนเงินประกันผลงาน และ/หรือหนังสือค้ำประกันธนาคารจะคืนให้ผู้รับจ้างพร้อมกับการจ่ายเงินงวดสุดท้าย กรณีงานก่อสร้างที่มีระยะเวลาตามสัญญายาวนาน ทำให้ผู้รับจ้างทักท้วงว่าไม่เป็นธรรม และทำให้ขาดเงินทุนหมุนเวียนที่จะนำไปใช้ในการปฏิบัติงานตามสัญญาได้ ดังนั้น เพื่อให้การกำหนดเงื่อนไขการหักเงินประกันผลงานตามสัญญาจ้างก่อสร้างของกรมฯ สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในการปฏิบัติงาน เกิดความเป็นธรรม และไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ กรมฯ จึงขอหารือว่า งานที่อยู่ระหว่างรอลงนามสัญญา และงานของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เป็นต้นไป กรมฯ สามารถกำหนดเงื่อนไขการหักเงินประกันผลงานในสัญญาจ้างก่อสร้าง ตามความในข้อ ๖ ของตัวอย่างสัญญาจ้างที่คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ.) กำหนดไว้ได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "หน่วยงานของรัฐต้องทำสัญญาตามแบบที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด โดยความเห็นชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด ทั้งนี้ แบบสัญญานั้นให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาด้วย" วรรคสอง บัญญัติว่า "การทำสัญญารายใดถ้าจำเป็นต้องมีข้อความหรือรายการแตกต่างไปจากแบบสัญญาตามวรรคหนึ่ง โดยมีสาระสำคัญตามที่กำหนดไว้ในแบบสัญญาและไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียเปรียบ ก็ให้กระทำได้ เว้นแต่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าจะมีปัญหาในทางเสียเปรียบหรือไม่รัดกุมพอ ก็ให้ส่งร่างสัญญานั้นไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน" และวรรคสาม บัญญัติว่า "ในกรณีที่ไม่อาจทำสัญญาตามแบบสัญญาตามวรรคหนึ่งได้ และจำเป็นต้องร่างสัญญาขึ้นใหม่ ให้ส่งร่างสัญญานั้นไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน เว้นแต่การทำสัญญาตามแบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้เคยให้ความเห็นชอบมาแล้ว ก็ให้กระทำได้"

/๒. ...

๒. จากหลักการข้างต้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมทางหลวงมีความประสงค์จะกำหนดเงื่อนไขในสัญญาจ้างก่อสร้าง จากเดิม "คณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐได้กำหนดเงื่อนไขการหักเงินประกันผลงานไว้ดังนี้

ข้อ ๖ การหักเงินประกันผลงาน

ในการจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างแต่ละงวด ผู้ว่าจ้างจะหักเงินจำนวนร้อยละ... (...) ของเงินที่ต้องจ่ายในงวดนั้นเป็นประกันผลงาน ในกรณีที่เงินประกันผลงานถูกหักไว้แล้วเป็นจำนวนเงินไม่ต่ำกว่า ... บาท (...) ผู้รับจ้างมีสิทธิที่จะขอเงินประกันผลงานคืน โดยนำหนังสือค้ำประกันของธนาคารหรือหนังสือคำประกันอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งออกโดยธนาคารภายในประเทศมามอบให้ผู้ว่าจ้างเพื่อเป็นหลักประกันแทนมิได้

ผู้ว่าจ้างจะคืนเงินประกันผลงาน และ/หรือหนังสือค้ำประกันของธนาคารดังกล่าวตามวรรคหนึ่ง โดยไม่มีดอกเบี้ยให้แก่ผู้รับจ้างพร้อมกับการจ่ายเงินค่าจ้างงวดสุดท้าย" เป็น

"ข้อ ๖ การหักเงินประกันผลงาน ในการจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างแต่ละงวด ผู้ว่าจ้างจะหักเงินจำนวนร้อยละ ... ของเงินที่ต้องจ่ายในงวดนั้น เพื่อเป็นประกันผลงานในกรณีที่เงินประกันผลงานจะต้องถูกหักไว้ทั้งสิ้นไม่ต่ำกว่า ๖ เดือน (สำหรับสัญญาที่เป็นราคาต่อหน่วย) หรือจำนวน ... บาท (สำหรับสัญญาที่เป็นราคาเหมารวม) ผู้รับจ้างมีสิทธิที่จะขอเงินประกันผลงานคืน โดยผู้รับจ้างจะต้องวางหนังสือค้ำประกันของธนาคาร ซึ่งออกโดยธนาคารภายในประเทศ มาวางไว้ต่อผู้ว่าจ้างเพื่อเป็นหลักประกันแทนก็ได้"

ผู้ว่าจ้างจะคืนเงินประกันผลงาน และ/หรือหนังสือค้ำประกันของธนาคารดังกล่าวตามวรรคหนึ่ง ให้แก่ผู้รับจ้างพร้อมกับการจ่ายเงินงวดสุดท้าย"

กรณีดังกล่าว หากกรมฯ มีความประสงค์จะกำหนดเงื่อนไขการหักเงินประกันผลงานตามตัวอย่างสัญญาจ้างก่อสร้างที่ กวพ. ได้กำหนดไว้ ถ้าจำเป็นต้องมีข้อความหรือรายการแตกต่างไปจากแบบสัญญาที่คณะกรรมการนโยบายจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐกำหนด ตามมาตรา ๙๓ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติฯ โดยมีสาระสำคัญตามที่กำหนดไว้ในแบบสัญญาหรือไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียเปรียบย่อมอยู่ในดุลพินิจของกรมฯ ที่จะกระทำได้ เว้นแต่กรมฯ เห็นว่า จะมีปัญหาในทางเสียเปรียบหรือไม่รัดกุมพอก็ให้ส่งร่างสัญญานั้นไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ -- ๖

40518

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๓๒๗๒๐

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๖ สิงหาคม ๒๕๖๒

เลขรับ 6041
วันที่ 7 ส.ค. 2562
เวลา

เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติในการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๑๔๐๑๙ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) มีปัญหาในทางปฏิบัติการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงจะต้องดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องก่อนหรือไม่ อย่างไร กรมฯ พิจารณาแล้วขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคสาม บัญญัติว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หากมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป" ดังนั้น กรณีที่ อปท. จะดำเนินการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง อปท. จะต้องดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ก่อนเสนอให้นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด นายกเทศมนตรี หรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล แล้วแต่กรณี ในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ลงนามแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๕ วรรคท้าย อย่างไรก็ดี เพื่อให้การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงของ อปท. เป็นไปอย่างถูกต้องตามพระราชบัญญัติฯ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง จึงขอหารือว่า ความเห็นของกรมฯ ถูกต้องหรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๑) เป็นการแก้ไขตามมาตรา ๙๓ วรรคห้า (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ (๓) เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐหรือประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" และวรรคสาม บัญญัติว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หากมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป"

กลุ่มพัฒนาระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ
เลขรับ 440
วันที่ 7 ส.ค. 2562
เวลา

ส่วนการจัดสรรเงินอุดหนุนและพัฒนาระบบงบประมาณ
เลขรับ 1294
วันที่ 8 ส.ค. 2562
เวลา

/ประกอบ...

ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๙๗ ต้องอยู่ภายในขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาเปรียบเทียบคุณภาพของพัสดุหรือรายละเอียดของงานรวมทั้งราคาของพัสดุหรืองานตามสัญญาหรือข้อตกลงกับพัสดุที่จะทำการแก้ไขนั้นก่อนแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงด้วย"

๒. จากหลักการข้างต้น หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) มีความประสงค์ที่จะเปลี่ยนแปลงสัญญาหรือข้อตกลง ซึ่งมีความจำเป็นโดยไม่ทำให้ราชการเสียประโยชน์หรือเป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการ ทั้งนี้ จะต้องอยู่ภายใต้ขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น อปท. ย่อมสามารถใช้ดุลยพินิจแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงภายใต้เงื่อนไขของระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑ ประกอบข้อ ๑๖๕ แต่อย่างช้าจะต้องดำเนินการก่อนทำการตรวจรับงานไว้ใช้ในราชการแล้ว ทั้งนี้ อปท. จะต้องถือปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องก่อนที่จะเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงภายใต้เงื่อนไขของระเบียบฯ ข้างต้น ดังนั้น ความเห็นของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงถูกต้องแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุทธิรัตน์ รัตนโชติ)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวพ) ๐๔๐๕.๔/๕๖๖๗๕

คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือกรณีผู้รับจ้างดำเนินการติดตั้งเครื่องปรับอากาศโครงการจ้างก่อสร้างอาคารปฏิบัติการโรงแรม สาขาอุตสาหกรรมท่องเที่ยว พร้อมครุภัณฑ์ประจำอาคารเรียบร้อยแล้วแต่ไม่สามารถใช้งานได้

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ที่ อว ๐๖๓๙/๑๑๙๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด คงมั่นการช่าง ทำการก่อสร้างอาคารฝึกปฏิบัติการโรงแรม สาขาอุตสาหกรรมท่องเที่ยว พร้อมครุภัณฑ์ประจำอาคาร ตามสัญญาเลขที่ ๖๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ในวงเงินจำนวน ๑๔๔,๖๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาก่อสร้าง ๙๐๐ วัน กำหนดส่งมอบงานตามสัญญาภายในวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ แบ่งงวดงานงวดเงินเป็น ๑๙ งวด เนื่องจากห้างฯ ติดตั้งเครื่องปรับอากาศไม่ถูกต้องตามสัญญา มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. กรณีที่ผู้รับจ้างติดตั้งเครื่องปรับอากาศในตำแหน่งตามรูปแบบแล้ว แต่ไม่สามารถทำความเย็นได้ เพราะการระบายอากาศจากชุดคอนเดนซิ่งยูนิตไม่เพียงพอ การย้ายตำแหน่งไปติดตั้งตำแหน่งที่เหมาะสมเป็นความรับผิดชอบของห้างฯ หรือมหาวิทยาลัยฯ รวมทั้งค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น และการขยายระยะเวลาก่อสร้าง

๒. จากข้อหารือ ๑ กรณีที่มหาวิทยาลัยฯ และห้างฯ ได้มีการหารือเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาของเครื่องปรับอากาศที่ไม่สามารถทำความเย็นได้ โดยให้ห้างฯ เสนอแนะแนวทางและค่าใช้จ่ายเบื้องต้นแล้ว แต่ผู้รับจ้างไม่ดำเนินการใด ๆ ในการนี้มหาวิทยาลัยฯ และคณะกรรมการตรวจการจ้าง สามารถดำเนินการตรวจรับงานงวดสุดท้ายตามที่ผู้จ้างส่งมอบได้หรือไม่

๓. หากมหาวิทยาลัยฯ พิจารณาว่า วิธีการแก้ไขหรือระยะเวลาและค่าใช้จ่ายที่ห้างฯ เสนอไม่มีความเหมาะสม มหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการจัดจ้างเองได้หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ.) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ เนื่องจากเป็นการหารือในประเด็นเกี่ยวกับการใช้สิทธิและหน้าที่ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง ซึ่งเป็นการตีความเกี่ยวกับข้อตกลงในสัญญา มิใช่การหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น จึงเห็นควรให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาหารือไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นทางกฎหมายโดยตรงต่อไป

/๒. ...

๒. กรณีข้อหารือ ๓ หากมหาวิทยาลัยฯ พิจารณาว่า วิธีการแก้ไขสัญญาหรือระยะเวลา รวมถึงค่าใช้จ่ายการเคลื่อนย้าย รื้อถอน หรือแก้ไขอื่นใดผิดจากรูปแบบสัญญาที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด คงมั่นการช่างเสนอ มีค่างานและระยะเวลาไม่เหมาะสมนั้น มหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการจัดจ้างเองได้หรือไม่ กรณีดังกล่าวเห็นว่ามีประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการใช้สิทธิและหน้าที่ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง ซึ่งยังไม่เป็นที่ยุติ ดังนั้น มหาวิทยาลัยฯ จะต้องพิจารณาตามข้อหารือ ๑ และ ๒ เป็นลำดับแรกก่อน จึงจะพิจารณาในประเด็นถัดไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการว่าด้วยการพัสดุ

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๗๐๙๗



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการกำหนดราคากลางงานจัดซื้อครุภัณฑ์

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ด่วนมาก ที่ อว ๘๓๙๒(๓)/๕๔๖๖ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แจ้งว่า ตามประกาศมหาวิทยาลัยฯ เรื่อง ประกวดราคาซื้อจัดซื้อรถยนต์ตู้ จำนวน ๑ คัน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ราคากลางเป็นเงิน ๑,๓๑๖,๐๐๐ บาท ซึ่งในกระบวนการจัดทำคุณลักษณะเฉพาะและราคากลางของรถยนต์ตู้ดังกล่าวได้กำหนดรายละเอียดตามความต้องการใช้งานของมหาวิทยาลัยฯ โดยเมื่อคณะกรรมการกำหนดราคากลางได้ดำเนินการตรวจสอบรายละเอียดบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณแล้วพบว่า รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของรถยนต์ตู้ที่สำนักงบประมาณกำหนดนั้นไม่ครบถ้วนตามคุณลักษณะเฉพาะที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนดไว้ จึงได้พิจารณากำหนดราคากลางจากการสืบราคาจากท้องตลาดจำนวน ๓ ราย เป็นเงิน ๑,๓๑๖,๐๐๐ บาท ต่อมาสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดเชียงใหม่ได้มีหนังสือแจ้งให้มหาวิทยาลัยฯ ทบทวนการกำหนดราคากลางจัดซื้อในครั้งนี้ เนื่องจากมีการกำหนดราคากลางเกินกว่าราคาตามบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือว่า มหาวิทยาลัยฯ จะต้องกำหนดราคากลาง ตามราคาที่ปรากฏในบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณหรือจะต้องใช้การสืบราคาจากท้องตลาดจึงจะเป็นการดำเนินการที่ถูกต้อง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า “ราคากลาง” หมายความว่า ราคาเพื่อใช้เป็นฐานสำหรับเปรียบเทียบราคาที่ผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นเสนอไว้ซึ่งสามารถจัดซื้อจัดจ้างได้จริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้ (๑) ราคาที่ได้มาจากการคำนวณตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการราคากลางกำหนด (๒) ราคาที่ได้มาจากฐานข้อมูลราคาอ้างอิงของพัสดุที่กรมบัญชีกลางจัดทำ (๓) ราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณหรือหน่วยงานกลางอื่นกำหนด (๔) ราคาที่ได้มาจากการสืบราคาจากท้องตลาด (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ (๖) ราคาอื่นใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ ในกรณีที่มีราคาตาม (๑) ให้ใช้ราคาตาม (๑) ก่อน ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) แต่มีราคาตาม (๒) หรือ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๒) หรือ (๓) ก่อน โดยจะใช้ราคาใดตาม (๒) หรือ (๓) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๔) (๕) หรือ (๖) โดยจะใช้ราคาใดตาม (๔) (๕) หรือ (๖) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีความประสงค์จะซื้อรถยนต์ตู้ จำนวน ๑ คัน โดยกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตามความต้องการของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเป็นการกำหนดแตกต่างไปจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณ

/กรณี ...

กรณีนี้ เมื่อครุภัณฑ์ดังกล่าวมีอยู่ในบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ที่สำนักงบประมาณกำหนดแล้ว มหาวิทยาลัยฯ จะต้องจัดซื้อตามบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ แต่หากมหาวิทยาลัยฯ มีความประสงค์ที่จะกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของครุภัณฑ์แตกต่างไปจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณ เห็นควรให้มหาวิทยาลัยฯ หารือไปยังสำนักงบประมาณโดยตรงต่อไป สำหรับกรณีจะสามารถนำราคาสืบจากท้องตลาดมาเป็นราคากลางตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติฯ ได้หรือไม่ นั้น โดยหลักการ ราคากลางครุภัณฑ์นั้น ให้ใช้ราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณกำหนด หากครุภัณฑ์ที่จะจัดซื้อจัดจ้างไม่มีอยู่ในบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ที่สำนักงบประมาณกำหนด มหาวิทยาลัยฯ สามารถพิจารณาได้จากราคากลางตามนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๔ (๔) กล่าวคือ ราคาที่ได้มาจากการสืบราคาจากท้องตลาด หรือ (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ หรือ (๖) ราคาอื่นใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ โดยมหาวิทยาลัยฯ จะใช้ราคาใดนั้นให้คำนึงถึงประโยชน์ของมหาวิทยาลัยฯ เป็นสำคัญ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๕๗๐๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือการกำหนดค่าปรับในสัญญาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองม้า

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลหนองม้า ที่ ศก ๘๘๒๐๑/๖๓ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลหนองม้า (อบต. หนองม้า) อำเภอโพธิ์ศรีสุวรรณ จังหวัดศรีสะเกษ แจ้งว่า อบต. หนองม้า ได้รับจัดสรรเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ งบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ รายการเงินอุดหนุนสำหรับก่อสร้างหรือปรับปรุงซ่อมแซมถนนทางหลวงท้องถิ่น ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ในวงเงิน ๑,๕๖๘,๐๐๐ บาท โดย อบต. หนองม้า ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็ม.เอ็ม.พี. คอนสตรัคชั่นเซอร์วิส ดำเนินการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายบ้านจานแสนคำ – บ้านเดื่อ ขนาดกว้าง ๔.๐๐ เมตร ยาว ๗๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่ผิวจราจรไม่น้อยกว่า ๒,๘๐๐ ตารางเมตร ในวงเงิน ๘๓๙,๙๙๙ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๖๓/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ซึ่งมีเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๗ (ข) กำหนดให้ผู้รับจ้างต้องเริ่มทำงานภายในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ ภายในวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ซึ่งสัญญาได้ระบุค่าปรับในข้อ ๑๗ ในอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของราคาจ้าง คิดเป็นค่าปรับวันละ ๘๔๐ บาท เหตุที่ปรับในอัตรา ๐.๑๐ เนื่องจากการก่อสร้างดังกล่าวเป็นงานก่อสร้าง สาธารณูปโภคไม่ได้มีผลกระทบต่อการจราจรของผู้เดินทางสัญจรไปมา ต่อมาผู้รับจ้างส่งมอบงานจ้างเมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เกินกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จรวม ๑๙๘ วัน เนื่องจากวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นวันอาทิตย์ วันถัดไปคือวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นวันพืชมงคล วันสิ้นสุดสัญญาจึงเป็นวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ดังนั้น จึงเริ่มคิดค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ คิดค่าปรับวันละ ๘๔๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑๖๖,๓๒๐ บาท อบต. หนองม้า จึงขอหารือว่า การกำหนดค่าปรับในสัญญาเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของราคางานก่อสร้างนั้น เป็นเงินวันละ ๘๔๐ บาท ถูกต้องหรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การทำสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ นอกจากการจ้างที่ปรึกษาให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราตายตัวระหว่างร้อยละ ๐.๐๑ – ๐.๒๐ ของราคาพัสดุที่ยังไม่ได้รับมอบ เว้นแต่การจ้างซึ่งต้องการผลสำเร็จของงานทั้งหมดพร้อมกัน ให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันเป็นจำนวนเงินตายตัวในอัตราร้อยละ ๐.๐๑ – ๐.๑๐ ของราคางานจ้างนั้น แต่จะต้องไม่ต่ำกว่าวันละ ๑๐๐ บาท สำหรับงานจ้างก่อสร้างสาธารณูปโภค ที่มีผลกระทบต่อการจราจร ให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของราคางานจ้างนั้น แต่อาจจะกำหนดขั้นสูงสุดของการปรับก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด” และวรรคสาม กำหนดว่า “การกำหนดค่าปรับตามวรรคหนึ่งและวรรคสองในอัตราหรือเป็นจำนวนเงินเท่าใด

ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐคำนึงถึงราคา กำหนดระยะเวลาของการใช้งาน และลักษณะของพัสดุซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการที่คู่สัญญาของหน่วยงานของรัฐจะหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามสัญญาหรือกระทบต่อการจราจรหรือความเสียหายแก่ประโยชน์สาธารณะ แล้วแต่กรณี" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลหนองม้า (อบต. หนองม้า) ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็ม.เอ็ม.พี. คอนสตรัคชั่นเซอร์วิส ดำเนินการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายบ้านจานแสนคำ – บ้านเดื่อ ขนาดกว้าง ๔ เมตร ยาว ๗๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่ผิวจราจรไม่น้อยกว่า ๒,๘๐๐ ตารางเมตร ในวงเงิน ๘๓๙,๙๙๙ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๖๓/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ซึ่งมีเงื่อนไขในสัญญาข้อ ๗ (ข) กำหนดให้ผู้รับจ้างต้องลงมือทำงานภายในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และข้อ ๑๗ กำหนดค่าปรับในอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของราคางานก่อสร้าง เป็นจำนวนค่าปรับวันละ ๘๔๐ บาท เนื่องจาก อบต. หนองม้า เห็นว่า เป็นงานสาธารณูปโภคที่ไม่มีผลกระทบต่อการจราจรและประชาชนในพื้นที่ ซึ่งเป็นไปตามระเบียบฯ ข้อ ๑๖๒ วรรคหนึ่ง กรณีดังกล่าว อบต. หนองม้า ย่อมสามารถใช้ดุลพินิจที่จะกำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของราคาจ้างงานนั้นได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๘๓๗



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้าง

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง

อ้างถึง หนังสือจังหวัดตรัง ที่ ตง ๐๒๑๘/๗๙๓๕ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดตรัง แจ้งว่า จังหวัดฯ ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการศูนย์กำจัดขยะมูลฝอยและขยะอันตรายเพื่อชุมชนปลอดภัย เทศบาลเมืองกันตัง อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ตามประกาศจังหวัดตรัง ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ ผู้ชนะการเสนอราคา คือ ห้างหุ้นส่วนจำกัด พีพีซี ซัพพลาย แอนด์ เซอร์วิส ต่อมาจังหวัดตรังได้พิจารณาเอกสารหลักฐานการเสนอราคาของห้างฯ พบว่า ห้างฯ ได้ยื่นหนังสือรับรองผลงานการก่อสร้างเกี่ยวกับ "การออกแบบพร้อมติดตั้งอุปกรณ์ ระบบบำบัดน้ำเสีย" ติดตั้งที่โรงชำแหละสุกร จังหวัดสระบุรี ตามสัญญาจ้างเลขที่ B-๓๓๓-๒๐๑๗-๐๓๒๑๑ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๐ ในวงเงิน ๑,๗๓๐,๐๐๐ บาท และติดตั้งที่โรงชำแหละสุกรจังหวัดหนองคาย ตามสัญญาจ้างเลขที่ B-๓๓๓-๒๐๑๗-๐๓๗๘๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๙ ในวงเงิน ๑,๔๙๙,๐๐๐ บาท ออกโดยบริษัท ซีพีเอฟ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) แต่เนื่องจากจังหวัดตรังยังขาดความชัดเจนในการพิจารณาว่า หนังสือรับรองผลงานก่อสร้างดังกล่าวเป็นผลงานการก่อสร้างประเภทเดียวกันตามเจตนารมณ์ที่กำหนดไว้ในประกาศจังหวัดตรัง ข้อ ๑๐ หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดผลงานมีวัตถุประสงค์นอกจากจะให้ได้ตัวผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ของงานก่อสร้างในประเภทเดียวกัน หมายถึง งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างอย่างเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และต้องคำนึงถึงมูลค่าของราคาค่างานที่ผู้รับจ้างเคยดำเนินการมาแล้วด้วย ซึ่งการจะเห็นถึงขีดความสามารถนี้ได้ก็ย่อมจะต้องเป็นการบริหารงานภายใต้การจ้างครั้งเดียวมิใช่การจ้างในหลาย ๆ ครั้งมารวมกัน ดังนั้น ผลงานที่นำมายื่นจึงต้องเป็นผลงานของผู้รับจ้างในสัญญาเดียวเท่านั้น และเป็นสัญญาที่ผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จตามสัญญาที่ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับเรียบร้อยแล้ว กรณีตามข้อหารือหน่วยงานจึงต้องพิจารณาประเภทของงาน เพื่อให้ได้ผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ในการก่อสร้างในสภาพที่คล้ายคลึงกัน

/อย่างไร ...

อย่างไรก็ดี ในการพิจารณาความหมายของผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ควรพิจารณาจากองค์ประกอบต่าง ๆ เช่น

๑) ลักษณะของการใช้งานก่อสร้างต้องเหมือนกัน หรือไม่

๒) โครงสร้างหลักของงานก่อสร้างเป็นประเภทเดียวกัน หรือไม่

๓) งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างเหมือนกัน หรือไม่

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๕๙๙๗๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อหารือกรณีผู้ยื่นข้อเสนอยื่นหลักฐานบัญชีแสดงรายการก่อสร้างหรือใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) ไม่ถูกต้อง

เรียน ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

อ้างถึง หนังสือกรุงเทพมหานคร ด่วนที่สุด ที่ กท ๑๐๐๖/๓๓๙๖ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๒ และด่วนที่สุด ที่ กท ๑๐๐๖/๕๐๕๕ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรุงเทพมหานคร (กทม.) แจ้งว่า กทม. ได้ประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างโครงการปรับปรุงเขื่อน ค.ส.ล. คลองน้ำแก้ว จากคลองพญาเวิกถึงคลองลาดพร้าว ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) และคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ตัดสินโดยใช้หลักเกณฑ์ราคาปรากฏว่า บริษัท กรุงไทยสถาปัตย์ จำกัด ได้ยื่นใบเสนอราคาจ้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ พร้อมแนบแบบสรุปประมาณราคากลางงานก่อสร้างชลประทาน โครงการดังกล่าว โดยไม่ได้แสดงค่าวัสดุอุปกรณ์ ค่าแรงงาน ภาษีประเภทต่าง ๆ รวมทั้งกำไรไว้ด้วย ซึ่งมิได้ยื่นแบบบัญชีรายการงานก่อสร้างหรือใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) ตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑.๙ และข้อ ๓.๒ (๓) กทม. จึงขอหารือว่า กรณีบริษัทฯ ยื่นใบเสนอราคาจ้าง โดยไม่ได้แสดงค่าวัสดุอุปกรณ์ ค่าแรงงาน ภาษีประเภทต่าง ๆ รวมทั้งกำไรไว้ด้วย ตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑.๙ และข้อ ๓.๒ (๓) ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในประกาศหรือไม่ หรือเป็นการผิดพลาดเพียงเล็กน้อย พร้อมทั้งขอคำแนะนำแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาผลของโครงการนี้ เพื่อจะได้นำไปใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาผลของโครงการอื่น ๆ ต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือ ตามประกาศกรุงเทพมหานคร และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒ มีผู้ยื่นข้อเสนอและเสนอราคาผ่านทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๓ ราย และมีเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑ เอกสารแนบท้ายเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑.๙ กำหนดว่า "บัญชีรายการก่อสร้าง" และข้อ ๓ หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ ๓.๒ กำหนดว่า "ส่วนที่ ๒ อย่างน้อยต้องมีเอกสารดังต่อไปนี้ (๓) บัญชีรายการก่อสร้าง หรือใบแจ้งปริมาณงานและราคา ซึ่งจะต้องแสดงรายการวัสดุอุปกรณ์ ค่าแรงงาน ภาษีประเภทต่าง ๆ รวมทั้งกำไรไว้ด้วย" และข้อ ๖.๓ กำหนดว่า "หากผู้ยื่นข้อเสนอรายใดมีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามข้อ ๒ หรือยื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบถ้วนตามข้อ ๓ หรือยื่นข้อเสนอไม่ถูกต้องตามข้อ ๔ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์

/จะ ...

จะไม่รับพิจารณาข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น เว้นแต่ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเสนอเอกสารทางเทคนิคหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะจ้างไม่ครบถ้วน หรือเสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่กรุงเทพมหานครกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในส่วนที่มิใช่สาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น หรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อย คณะกรรมการฯ อาจพิจารณาผ่อนปรนการตัดสิทธิ์ผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท กรุงไทยสถาปัตย์ จำกัด ไม่ได้แสดงค่าวัสดุอุปกรณ์ ค่าแรงงาน ภาษีประเภทต่าง ๆ รวมทั้งกำไรในการยื่นแบบบัญชีรายการงานก่อสร้างหรือใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) กรณีดังกล่าวย่อมถือว่าบริษัทฯ ยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑.๙ ประกอบข้อ ๓.๒ (๓) โดยกรุงเทพมหานคร จะต้องพิจารณาว่า กรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอยื่นเอกสารดังกล่าวเป็นส่วนที่มิใช่สาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น หรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อยหรือไม่ประกอบด้วย

อย่างไรก็ดี ปัจจุบันคณะกรรมการวินิจฉัย ได้มีหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๕๒ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณางานจ้างก่อสร้างกรณีการยื่นใบแจ้งปริมาณและราคา และใบบัญชีรายการก่อสร้าง กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอไม่ต้องยื่นใบแจ้งปริมาณงานและราคา และใบบัญชีรายการก่อสร้าง ซึ่ง กทม. สามารถนำแนวทางดังกล่าวมาใช้ประกอบการพิจารณาต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๕๖๑

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๐ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือปัญหาการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอในการประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคาร

เรียน เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๑๓๙๓๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) แจ้งว่า สำนักงาน กกพ. ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงาน กกพ. พร้อมตกแต่งภายใน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ตามประกาศสำนักงาน กกพ. และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งขอบเขตของงาน ข้อ ๕ กำหนดรายละเอียดงานก่อสร้างประกอบด้วยงานระบบต่าง ๆ เช่น งานวิศวกรรมโยธาและงานโครงสร้าง งานวิศวกรรม ระบบไฟฟ้าและสื่อสาร งานวิศวกรรมระบบสุขาภิบาล งานวิศวกรรมระบบป้องกันอัคคีภัย และงานวิศวกรรมระบบปรับอากาศและระบายอากาศ ในการประกาศประกวดราคาฯ สำนักงาน กกพ. ได้ดำเนินการตามนัยหนังสือคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๑๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่กำหนดคุณสมบัติให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้อง "มีความสามารถตามกฎหมาย" และได้นำคุณสมบัติดังกล่าวไปกำหนดในข้อ ๖.๑ ของเอกสารประกวดราคาฯ ซึ่งการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ สำนักงาน กกพ. พบว่า ผู้ยื่นข้อเสนอรายหนึ่งไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ สำนักงาน กกพ. จึงขอหารือ ดังนี้

๑. คำว่า "มีความสามารถตามกฎหมาย" หมายความถึง ความสามารถตามกฎหมายใด เมื่อพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๕ กำหนดห้ามผู้ที่ไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมจะถือว่าผู้ที่ไม่ได้รับใบอนุญาตดังกล่าวมีความสามารถตามกฎหมายที่จะเป็นผู้ยื่นข้อเสนอในการประกวดราคาจ้างก่อสร้างฯ ตามประกาศประกวดราคาฯ ได้หรือไม่

๒. ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๕๒๑ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ กำหนดแนวทางการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน และการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะหรือยี่ห้อพัสดุ ข้อ ๑.๓ (๒) ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดเงื่อนไขของผู้ยื่นข้อเสนอว่า "จะต้องยื่นใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมมาแสดงตั้งแต่ขณะเข้าเสนอราคา" สำนักงาน กกพ. จึงขอหารือว่า จะเป็นผลให้ผู้ที่ไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรควบคุมตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ สามารถยื่นข้อเสนอในการประกวดราคาฯ ได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. โดยหลักการการกำหนดรายละเอียดหรือคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้าง และการกำหนดคุณสมบัติของผู้ประสงค์จะเสนอราคา ตลอดจนการวินิจฉัยคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอแต่ละรายว่าเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้หรือไม่ ถือเป็นอำนาจของหน่วยงานของรัฐที่จะจัดซื้อจัดจ้างสามารถใช้ดุลพินิจกำหนดและวินิจฉัยได้ตามความต้องการของหน่วยงาน แต่ต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ ที่บัญญัติให้การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐต้องก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่หน่วยงานของรัฐ และต้องสอดคล้องกับหลักการ คุ้มค่า โปร่งใส มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และตรวจสอบได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงคุณสมบัติและความสามารถของผู้เสนอราคาหรือผู้เสนองาน

๒. กรณีข้อหารือ ๑ ตามหนังสือคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๑๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง กำหนดแบบประกาศและเอกสารเชิญชวนในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Market : e - market) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic bidding : e - bidding) และวิธีสอบราคา ซึ่งตามแบบประกาศ ข้อ ๑ และแบบเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๒.๑ กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องมีความสามารถตามกฎหมาย กรณีนี้ย่อมต้องพิจารณาถึงความสามารถของบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

๓. กรณีข้อหารือ ๒ ตามแบบเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓ หลักฐานการยื่นข้อเสนอ กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเสนอเอกสารหลักฐานยื่นมาพร้อมกับการเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ โดยแยกเป็น ๒ ส่วน คือ ข้อ ๓.๑ ส่วนที่ ๑ และข้อ ๓.๒ ส่วนที่ ๒ ประกอบกับตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ กำหนดว่า "เมื่อสิ้นสุดการเสนอราคาข้อ ๕๕ ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ดำเนินการดังนี้ (๒) วรรคสาม กำหนดว่า "ในกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเสนอเอกสารทางเทคนิคหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้างไม่ครบถ้วนหรือเสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในส่วนที่มิใช่สาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นหรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อยให้พิจารณาผ่อนปรนการตัดสิทธิ์ผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น" หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงาน กกพ. พร้อมตกแต่งภายในตามประกาศสำนักงาน กกพ. และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งตามประกาศและเอกสารประกวดราคาฯ ข้อ ๓.๑ (๕) (๕.๒) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นรายละเอียดผู้รับผิดชอบการดำเนินการก่อสร้างของผู้ยื่นข้อเสนอ กรณีนี้จึงอยู่ในดุลพินิจของสำนักงาน กกพ. ที่จะพิจารณาให้เป็นไปตามระเบียบฯ ข้อ ๕๕ (๒) วรรคสาม ข้างต้น

๔. ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๕๒๑ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ และการกำหนดผลงาน ข้อ ๑ การกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอในงานจ้างก่อสร้าง ข้อ ๑.๓ (๒) ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดเงื่อนไขของผู้ยื่นข้อเสนอว่า "จะต้องยื่นใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรม

/มาแสดง ...

มาแสดงตั้งแต่ขณะเข้าเสนอราคา" เนื่องจากในขั้นตอนการบริหารสัญญา ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๗๖ กำหนดว่า "คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้าง มีหน้าที่ดังนี้ (๑) ตรวจสอบคุณวุฒิของผู้ควบคุมงานก่อสร้างของผู้รับจ้างให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร" กรณีนี้ ผู้ยื่นข้อเสนอที่ได้รับการประกาศผลให้เป็นผู้ชนะหรือได้รับการคัดเลือก และได้รับการเรียกให้เข้าทำสัญญา ต้องนำเอกสารหลักฐานผู้ควบคุมงานก่อสร้างของผู้รับจ้างซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และข้อบังคับสภาวิศวกรว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรรมโยธา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาให้คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างตรวจสอบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๔๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๐ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งในการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ที่ อว ๐๖๕๗.๑๐๐๐/๒๔๗๕ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งมีรายการงานจ้างก่อสร้าง ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑ วรรคสาม กำหนดว่า "ในการจ้างก่อสร้าง ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่งหรือจะให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง" โดยระเบียบฯ ไม่ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ในการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. บุคคลที่จะต้องได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้างหรือบุคคลที่จะได้รับมอบหมายให้เป็นผู้จัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง ต้องมีคุณสมบัติเป็นผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมหรือวิศวกรรม โดยกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพสถาปัตยกรรมหรือวิศวกรรม หรือไม่ อย่างไร

๒. บุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ ที่เป็นลูกจ้างเงินรายได้ หรือพนักงานในสถาบันอุดมศึกษาในตำแหน่ง นายช่างเทคนิค นายช่างโยธา ซึ่งไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมหรือวิศวกรรม โดยกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพสถาปัตยกรรมหรือวิศวกรรม มหาวิทยาลัยฯ สามารถแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง หรือเป็นบุคคลที่จะได้รับมอบหมายให้เป็นผู้จัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง ได้หรือไม่ อย่างไร

๓. บุคคลที่ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง หรือบุคคลที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้จัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง ต้องเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ที่รับรองแบบรูปรายการงานก่อสร้างที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมหรือวิศวกรรม โดยกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพสถาปัตยกรรมหรือวิศวกรรม หรือไม่ และผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมายนั้นต้องรับรองแบบรูปรายการงานก่อสร้างทุกคนหรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๓ เป็นประเด็นข้อหารือตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ พระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ กรณีจึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยที่จะพิจารณาแต่อย่างใด

/๒. ...

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑ วรรคสาม กำหนดว่า "ในการจ้างก่อสร้าง ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่งหรือจะให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้างหรือจะดำเนินการจ้างตามความในหมวด ๔ งานจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้างก็ได้" และข้อ ๒๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ในการดำเนินการซื้อหรือจ้างแต่ละครั้ง ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการซื้อหรือจ้างขึ้น เพื่อปฏิบัติการตามระเบียบนี้ พร้อมกับกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาของคณะกรรมการแล้วแต่กรณี คือ (๑) คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (๒) คณะกรรมการพิจารณาผลการสอบราคา (๓) คณะกรรมการซื้อหรือจ้างโดยวิธีคัดเลือก (๔) คณะกรรมการซื้อหรือจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง และ (๕) คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ" ดังนั้น ย่อมเป็นดุลพินิจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่จะแต่งตั้งโดยไม่ขัดต่อหลักการของระเบียบฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๗๒๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๑ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง

เรียน ผู้บัญชาการสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ที่ ตช ๐๐๓๒.๓๑๓/๓๓๙๖ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ แจ้งว่า สำนักงานฯ ได้ดำเนินการจัดทำคำชี้แจงงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๓ โครงการขยายและพัฒนาระบบตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมืออัตโนมัติ (Automated Fingerprint Identification System : AFIS) ประกอบด้วยงบลงทุน ค่าครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ค่าปรับปรุงอาคารที่ทำการและสิ่งประกอบ และงบดำเนินงาน ค่าจ้างที่ปรึกษา รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๔๕๓,๘๕๕,๔๐๐ บาท แยกเป็นปี ๒๕๖๓ ตั้งงบประมาณ จำนวน ๙๐,๗๗๑,๑๐๐ บาท และปี ๒๕๖๔ ผูกพันงบประมาณ จำนวน ๓๖๓,๐๘๔,๓๐๐ บาท สำนักงานฯ จึงขอหารือว่า สามารถดำเนินการจัดซื้อหรือจัดจ้างแต่ละรายการ โดยแยกเป็นรายการครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ รายการปรับปรุงอาคารที่ทำการและสิ่งประกอบ และรายการจ้างที่ปรึกษาได้หรือไม่ อย่างไร โดยไม่ถือว่าเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างโดยลดวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันเพื่อให้วิธีการซื้อหรือจ้างหรืออำนาจในการสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป จะกระทำมิได้” และวรรคสอง กำหนดว่า “กรณีใดจะเป็นการแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างให้พิจารณาถึงวัตถุประสงค์ในการซื้อหรือจ้างครั้งนั้น และความคุ้มค่าของทางราชการเป็นสำคัญ” ซึ่งการที่จะพิจารณาว่า เป็นการแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างหรือไม่ จะต้องพิจารณาจากหลักเกณฑ์ดังนี้ กล่าวคือ มีการแบ่งวงเงินที่จะซื้อหรือจ้าง ในครั้งเดียวกันออกเป็นส่วน ๆ โดยไม่มีเหตุผลความจำเป็น ทำให้

(๑) วิธีการซื้อหรือจ้างเปลี่ยนแปลงไป เช่น วงเงินที่จะซื้อหรือจ้าง ซึ่งจะต้องดำเนินการโดยวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไปแล้วไปดำเนินการโดยวิธีเฉพาะเจาะจง เป็นต้น หรือ

(๒) อำนาจในการซื้อหรือจ้างเปลี่ยนแปลงไป เช่น แบ่งวงเงินที่จะซื้อหรือจ้างแล้ววิธีการซื้อหรือจ้างในแต่ละครั้ง ยังคงเป็นวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไปอยู่ แต่อำนาจสั่งซื้อหรือสั่งจ้างในแต่ละครั้งเปลี่ยนจากผู้มีอำนาจเหนือขึ้นไปชั้นหนึ่ง มาเป็นของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ เป็นต้น

ทั้งนี้ การแบ่งวงเงินในการซื้อหรือจ้างในครั้งเดียวกันออกเป็นส่วน ๆ ซึ่งมีผลให้การซื้อหรือจ้างเปลี่ยนแปลงไป หรือมีผลทำให้อำนาจในการสั่งซื้อหรือสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป จะต้องพิจารณาในขณะเริ่มดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง มิใช่พิจารณาผลของการดำเนินการ

(๓) คำว่า “ในครั้งเดียวกัน” ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง นั้น มุ่งหมายถึง การจัดซื้อจัดจ้างที่สมควรจะจัดซื้อจัดจ้างในครั้งเดียวกัน ดังนั้น การได้รับอนุมัติจัดสรรเงินงบประมาณในครั้งเดียวกัน

/หาก ...

หากไม่มีเหตุผลประการใดที่ทำให้หน่วยงานของรัฐไม่สามารถดำเนินการในครั้งเดียวกันได้แล้ว หน่วยงานของรัฐจะต้องจัดซื้อจัดจ้างในครั้งเดียวกัน หากหน่วยงานของรัฐได้แยกการดำเนินการจนมีผลทำให้วิธีการซื้อหรือจ้างเปลี่ยนแปลงไป หรือเพื่ออำนาจสั่งซื้อสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไป กรณีนี้จะเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยระเบียบฯ

๒. หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ ได้ดำเนินการจัดทำคำชี้แจงงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๓ โครงการขยายและพัฒนาระบบตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมืออัตโนมัติ (Automated Fingerprint Identification System : AFIS) โดยรายละเอียดในการจัดทำคำชี้แจงงบประมาณได้แยกเป็นงบลงทุน ค่าครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ค่าปรับปรุงอาคารที่ทำการและสิ่งประกอบ ปี ๒๕๖๓ จำนวน ๘๘,๕๘๓,๐๐๐ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๓๖๐,๔๕๖,๒๗๐ บาท และงบดำเนินงาน ค่าจ้างที่ปรึกษา ปี ๒๕๖๓ จำนวน ๒,๑๘๘,๑๐๐ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๒,๖๒๘,๐๒๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๔๕๓,๘๕๕,๔๐๐ บาท แยกเป็นปี ๒๕๖๓ จำนวน ๙๐,๗๗๑,๑๐๐ บาท และปี ๒๕๖๔ ผูกพันงบประมาณ จำนวน ๓๖๓,๐๘๔,๓๐๐ บาท กรณีนี้หากได้รับอนุมัติจัดสรรงบประมาณในลักษณะงบลงทุน ค่าครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ และค่าปรับปรุงอาคารที่ทำการและสิ่งประกอบ ในครั้งเดียวกัน โดยจำแนกงบประมาณเป็นแต่ละรายการ และแยกวงเงินแต่ละรายการออกจากกัน การดำเนินการซื้อหรือจ้างตามระเบียบฯ จึงสามารถดำเนินการได้ในลักษณะหนึ่งลักษณะใดดังต่อไปนี้ คือ

(๑) ดำเนินการจัดซื้อหรือจัดจ้างเป็นรายครั้ง ๆ ละรายการ หรือ

(๒) ดำเนินการจัดซื้อหรือจัดจ้างเป็นรายครั้ง ๆ ละกลุ่ม หรือ

(๓) ดำเนินการจัดซื้อหรือจัดจ้างเป็นรายครั้ง ๆ ละหลายกลุ่ม หรือ

(๔) ดำเนินการจัดซื้อหรือจัดจ้างรวมกันในครั้งเดียว

ดังนั้น งานซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ และงานจ้างปรับปรุงอาคารที่ทำการและสิ่งประกอบ สำนักงานฯ ย่อมสามารถนำแนวทางการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในลักษณะดังกล่าว มาพิจารณาเพื่อประกอบการดำเนินการได้ โดยไม่ถือเป็นการแบ่งซื้อหรือแบ่งจ้างแต่อย่างใด

อนึ่ง ตามระเบียบฯ หมวด ๒ การซื้อหรือจ้าง ส่วนที่ ๑ บททั่วไป ข้อ ๑๗ กำหนดว่า "การดำเนินการในหมวดนี้ไม่ใช้บังคับกับงานจ้างที่ปรึกษา และงานจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้าง" ดังนั้น การดำเนินการเกี่ยวกับงานจ้างที่ปรึกษา จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของการซื้อหรือจ้างตามนัยระเบียบฯ หมวด ๒ ส่วนที่ ๑ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕-๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๓๗๕๖๓



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการคืนหลักประกันสัญญา

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ที่ อว ๕๖๐๐/๐๗๔๑ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) แจ้งว่า สถาบันฯ เป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ จัดตั้งขึ้นโดยพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๑ และเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ สถาบันฯ โดยคณะกรรมการบริหารสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ ได้ออกข้อบังคับคณะกรรมการบริหารสถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๕๒ และแก้ไขเพิ่มเติม เพื่อใช้บังคับเกี่ยวกับการบริหารและการจัดการด้านการพัสดุของสถาบันฯ แต่เนื่องจากมีคู่สัญญาจำนวนมากที่ยังไม่ดำเนินการขอคืนหลักประกันสัญญาที่นำมาวางไว้ตามสัญญา สถาบันฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๐ กำหนดว่า "ให้หน่วยงานของรัฐคืนหลักประกันให้แก่ผู้ยื่นข้อเสนอ คู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกันตามหลักเกณฑ์ ดังนี้ (๒) หลักประกันสัญญาให้คืนให้แก่คู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกันโดยเร็ว และอย่างช้าต้องไม่เกิน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว..." สถาบันฯ สามารถคืนหลักประกันสัญญาประเภทเงินสดหรือเช็คหรือดราฟท์ที่ธนาคารเซ็นสั่งจ่ายให้แก่คู่สัญญาโดยไม่มีหนังสือขอคืนหลักประกันจากคู่สัญญาได้หรือไม่

๒. หากข้อ ๑ ดำเนินการได้ สถาบันฯ สามารถโอนเงินเข้าบัญชีคู่สัญญาตามที่กำหนดไว้ในสัญญาได้หรือไม่

๓. กรณีที่คู่สัญญาไม่ขอคืนหลักประกันสัญญาเมื่อพ้นระยะเวลาผูกพันตามสัญญา จะถือว่าหลักประกันสัญญาดังกล่าวตกเป็นทรัพย์สินและเป็นรายได้ของสถาบันฯ หรือไม่ อย่างไร
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ให้หน่วยงานของรัฐคืนหลักประกันให้แก่ผู้ยื่นข้อเสนอ คู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกันตามหลักเกณฑ์ ดังนี้ (๒) หลักประกันสัญญาให้คืนให้แก่คู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกันโดยเร็ว และอย่างช้าต้องไม่เกิน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว" ประกอบกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๓๑ บัญญัติว่า "ถ้าเจ้าหนี้บอกปัดไม่ยอมรับชำระหนี้ก็ดี หรือไม่สามารถจะรับชำระหนี้ได้ก็ดี

/หาก ...

หากบุคคลผู้ชำระหนี้วางทรัพย์อันเป็นวัตถุแห่งหนี้ไว้เพื่อประโยชน์แก่เจ้าหนี้แล้ว ก็ย่อมจะเป็นอันหลุดพ้นจากหนี้ได้ ความข้อนี้ท่านให้ใช้ตลอดถึงกรณีที่บุคคลผู้ชำระหนี้ไม่สามารถจะหยั่งรู้ถึงสิทธิ หรือไม่รู้ตัวเจ้าหนี้ได้แน่นอนโดยมิใช่เป็นความผิดของตน" และมาตรา ๓๓๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "การวางทรัพย์นั้นต้องวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์ประจำตำบลที่จะต้องชำระหนี้"

๒. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๓ จากหลักการดังกล่าวข้างต้น เมื่อคู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐคืนหลักประกันสัญญานั้นให้แก่คู่สัญญาโดยไม่ต้องรอให้มีการร้องขอคืนจากคู่สัญญาก่อน ซึ่งสามารถพิจารณาได้เป็น ๒ กรณี ดังนี้

กรณีที่ ๑ หากหน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินการติดต่อกับคู่สัญญาได้ หรือคู่สัญญามีหนังสือแจ้งขอคืนหลักประกันสัญญา ให้ดำเนินการตามระเบียบฯ ข้อ ๑๗๐ วรรคหนึ่ง

กรณีที่ ๒ หากหน่วยงานของรัฐไม่สามารถติดต่อคู่สัญญาได้ และหน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการตรวจสอบและติดตามข้อมูลสถานภาพของคู่สัญญาที่สำนักงานพาณิชย์ หากปรากฏว่าคู่สัญญาไม่มีรายชื่อหรืออยู่ในสถานะร้าง และหน่วยงานของรัฐได้ติดตามให้คู่สัญญามารับหลักประกันสัญญาคืนภายในกำหนดแล้ว หากคู่สัญญาไม่มารับคืนตามกำหนดระยะเวลาดังกล่าว หน่วยงานของรัฐจะต้องนำหลักประกันสัญญาไปวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์ ตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ตามมาตรา ๓๓๑ ประกอบมาตรา ๓๓๓ ต่อไป

๓. กรณีข้อหารือ ๒ มิใช่ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบฯ ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ว๖๑๔๖



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือกรณีแบบรูปรายการขัดแย้งกัน โครงการก่อสร้างสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดสุรินทร์ (ที่มีสถานแรกรับเด็กและเยาวชน) พร้อมส่วนประกอบ จำนวน ๑ แห่ง

เรียน อธิบดีกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

อ้างถึง หนังสือกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๖๑๐๓/๒๘๘๔ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน แจ้งว่า กรมฯ ได้ว่าจ้างบริษัท สินรัตนันต์สุรินทร์ จำกัด ดำเนินการก่อสร้างสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดสุรินทร์ (ที่มีสถานแรกรับเด็กและเยาวชน) พร้อมส่วนประกอบ จำนวน ๑ แห่ง ตามสัญญาเลขที่ ๕๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ เป็นเงินจำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยสัญญาจะสิ้นสุดวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ เนื่องจากบริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งกรณีงานรั้วกำแพง สูง ๓.๒๐ เมตร ด้านบนตาข่ายถัก (ความยาวตามรูปแบบ ๑๑๘ เมตร) มีความขัดแย้งกันระหว่างแบบรูปรายการ ใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) และรายละเอียดการแบ่งงวดงานและงวดเงิน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. แบบรูปรายการ เลขที่ ๖๑ - ๐๖ - ๐๐๗ หน้า A - ๐๔ ได้กำหนดรั้วกำแพง สูง ๓.๒๐ เมตร ด้านบนตาข่ายถัก แต่ไม่ได้กำหนดความยาวรั้วกำแพง

๒. ใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) หน้า ๑๐๗ - ๑๑๑ รายการรั้วกำแพง สูง ๓.๒๐ เมตร ด้านบนตาข่ายถัก กำหนดความยาวตามรูปแบบ ๑๑๘ เมตร

๓. รายละเอียดการแบ่งงวดงานและงวดเงิน ผนวก ๔ รายการที่ ๑๑ กำหนดความยาวตามรูปแบบ ๑๓๘ เมตร

กรมฯ จึงขอหารือแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องว่า กรมฯ ควรยึดถือแบบรูปรายการ ใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) หรือรายละเอียดการแบ่งงวดงานและงวดเงิน เพื่อดำเนินการก่อสร้างให้ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๗๑ บัญญัติว่า "ในการตีความการแสดงเจตนานั้น ให้เพ่งเล็งถึงเจตนาอันแท้จริงยิ่งกว่าถ้อยคำสำนวนหรือตัวอักษร" และมาตรา ๓๖๘ บัญญัติว่า "สัญญานั้นท่านให้ตีความตามความประสงค์ในทางสุจริต โดยพิเคราะห์ถึงปรกติประเพณีด้วย" และตามเงื่อนไขในสัญญาเลขที่ ๕๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ ข้อ ๒ วรรคสอง กำหนดว่า "ความใดในเอกสารแนบท้ายสัญญาที่ขัดหรือแย้งกับข้อความในสัญญานี้ ให้ใช้ข้อความในสัญญานี้บังคับ

/และ ...

และในกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง คำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้างให้ถือเป็นที่สุด และผู้รับจ้างไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าจ้าง ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มเติมจากผู้ว่าจ้างทั้งสิ้น" ซึ่งการตีความสัญญาต้องเพ่งเล็งถึงเจตนารมณ์ในการทำสัญญาที่มุ่งหมายที่ให้ผู้รับจ้างดำเนินการตามสัญญาเท่านั้น

๒. หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนได้ว่าจ้าง บริษัท สินรัตนันต์สุรินทร์ จำกัด ดำเนินการก่อสร้างสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดสุรินทร์ (ที่มีสถานแรกรับเด็กและเยาวชน) พร้อมส่วนประกอบ จำนวน ๑ แห่ง เป็นเงินจำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๕๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ แต่เนื่องจากบริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งกรณีงานรั้วกำแพงมีความขัดแย้งกันระหว่างแบบรูปรายการกับใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) และรายละเอียดการแบ่งงวดงานและงวดเงิน โดยแบบรูปรายการ เลขที่ ๖๑ - ๐๖ - ๐๐๗ หน้า A - ๐๔ ได้กำหนดรั้วกำแพง สูง ๓.๒๐ เมตร ด้านบนตาข่ายถัก แต่ไม่ได้กำหนดความยาวของรั้วกำแพง ซึ่งแตกต่างจากใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) หน้า ๑๐๗ - ๑๑๑ ได้กำหนดรายการรั้วกำแพง สูง ๓.๒๐ เมตร ด้านบนตาข่ายถัก ความยาวตามรูปแบบ ๑๑๘ เมตร และแตกต่างจากรายละเอียดการแบ่งงวดงานและงวดเงิน ผนวก ๔ รายการที่ ๑๑ ที่กำหนดความยาวตามรูปแบบ ๑๑๘ เมตร ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา ดังนั้น กรณีนี้ถือว่าเป็นการทำสัญญาที่มีเอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง ตามเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๒ วรรคสอง ซึ่งกรมฯ จะต้องพิจารณาตามเจตนารมณ์อันแท้จริงในการทำสัญญาที่มุ่งหมายให้ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดสุรินทร์ (ที่มีสถานแรกรับเด็กและเยาวชน) พร้อมส่วนประกอบ จำนวน ๑ แห่ง ตามสัญญา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

กรมบัญชีกลาง

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๙๑๑๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือการกำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาในการจ้างก่อสร้าง

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพริก

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพริก ที่ นย ๗๑๒๐๑.๐๒/๗๑๙ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพริก (อบต. บ้านพริก) อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก แจ้งว่า อบต. บ้านพริก ได้จัดทำโครงการก่อสร้างถนนแอสฟัลท์ติก บริเวณถนนสายหมู่ที่ ๕ เชื่อมหมู่ที่ ๔ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ซึ่งมีลักษณะงานเป็นการปรับปรุงผิวจราจรถนนลาดยาง และได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิยื่นข้อเสนอเพิ่มเติม โดยกำหนดขีดความสามารถและความพร้อมที่อยู่ในวันยื่นข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอ ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

๑. ด้านบุคลากรของผู้ยื่นข้อสนอ ต้องเสนอมาตรฐานฝีมือช่าง หรือบุคลากรประจำบริษัทที่จะเข้าปฏิบัติงานเต็มเวลาตลอดโครงการ ซึ่งบุคลากรหลักประกอบด้วย

- ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรม (วิศวกรโยธา ระดับภาคีวิศวกร)
- ใบประกาศนียบัตรหรือใบแสดงผลการศึกษา (ช่างโยธาหรือช่างก่อสร้าง ระดับไม่ต่ำกว่า ปวช. หรือเทียบเท่า)
- ใบประกาศนียบัตรหรือใบแสดงผลการศึกษา (ช่างสำรวจ ระดับไม่ต่ำกว่า ปวช. หรือเทียบเท่า)

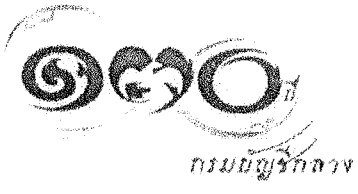
ผู้ยื่นข้อเสนอต้องจัดทำบัญชีแสดงจำนวนช่างทั้งหมด โดยจำแนกตามแต่ละสาขาและระดับพร้อมระบุรายชื่อของช่างผู้ที่ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือ พร้อมแนบเอกสาร ประกอบด้วย หนังสือยินยอมการเป็นลูกจ้าง (ติดรูปถ่ายไม่เกิน ๖ เดือน) เอกสารแสดงการหักภาษี ณ ที่จ่าย (ภ.ง.ด. ๑) ของบุคลากรหรือช่างย้อนหลัง ๓ เดือน นับจากวันยื่น เพื่อเป็นหลักฐานแสดงว่าบุคลากรหรือช่างเป็นพนักงานและลูกจ้างบริษัทของผู้ยื่นข้อเสนอ มาประกอบการพิจารณาด้วย

(๑) กรณีบุคลากรชาวไทย ซึ่งเป็นลูกจ้างของนิติบุคคลที่เป็นผู้ยื่นข้อเสนอ บุคคลดังกล่าวต้องลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องของเอกสารหลักฐานร่วมกับกรรมการผู้จัดการหรือห้างหุ้นส่วนผู้จัดการของนิติบุคคลที่บุคลากรผู้นั้นเป็นลูกจ้าง

(๒) กรณีบุคลากรชาวไทย ซึ่งผู้ประกอบวิชาชีพที่ไม่มีสังกัด (Free Lance) แสดงเจตจำนงหรือสัญญาเข้าร่วมงาน และลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้องของเอกสารประกอบร่วมกับผู้ยื่นข้อเสนอข้อเสนอที่บุคลากรผู้นั้นทำหนังสือแสดงเจตจำนงหรือสัญญาเข้าร่วมดำเนินการ

๒. ด้านเครื่องจักร ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเสนอรายการจำนวนเครื่องจักรที่ใช้ในการงานก่อสร้างทาง พร้อมเอกสารหรือหลักฐานการถือครองกรรมสิทธิ์เครื่องจักร และเอกสารการชำระภาษีประจำปีตามที่กฎหมายกำหนดมาประกอบการพิจารณาด้วย

หมายเหตุ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรม (วิศวกรโยธา ระดับภาคีวิศวกร) สามารถยื่นเอกสารเพิ่มเติมวันที่ลงนามในสัญญาจ้างได้



/อบต. บ้านพริก ...

อบต. บ้านพริก จึงขอหารือว่า ในการกำหนดขีดความสามารถและความพร้อมที่อยู่ในวันยื่นข้อเสนอข้างต้น เป็นการขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะหรือขอบเขตของงานที่หน่วยงานของรัฐจะซื้อหรือจะจ้าง หน่วยงานของรัฐสามารถกำหนดได้ตามความเหมาะสมและจำเป็น เพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐ แต่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ กล่าวคือ การกำหนดคุณลักษณะทั่วไปของพัสดุที่จะจัดหาต้องดำเนินการโดยเปิดเผย โปร่งใส และเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม โดยคำนึงถึงคุณสมบัติและความสามารถของผู้เสนอราคาหรือผู้เสนองาน เว้นแต่กรณีที่มีลักษณะอันเป็นข้อยกเว้นตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ และมาตรา ๙ บัญญัติว่า "การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ให้หน่วยงานของรัฐคำนึงถึงคุณภาพ เทคนิค และวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุนั้น และห้ามมิให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ เว้นแต่พัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างตามวัตถุประสงค์นั้นมียี่ห้อเดียว หรือจะต้องใช้อะไหล่ของยี่ห้อใด ก็ให้ระบุยี่ห้อนั้นได้" ดังนั้น กรณีตามข้อหารือการกำหนดขีดความสามารถและความพร้อมที่อยู่ในวันยื่นข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอนั้น ย่อมอยู่ในดุลพินิจขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพริก (อบต. บ้านพริก) ที่จะกำหนดตามความเหมาะสมและจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่ อบต. บ้านพริก ภายใต้หลักเกณฑ์ตามที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ และต้องดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๘ กล่าวคือ เปิดเผย โปร่งใส เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม และมีการปฏิบัติต่อผู้ประกอบการทุกรายอย่างเท่าเทียมกัน ประกอบกับต้องดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๙

อย่างไรก็ดี คณะกรรมการวินิจฉัยได้มีหนังสือแจ้งเวียนแนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน การระบุคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือยี่ห้อของพัสดุ และการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐกรณีการกำหนดสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ แจ้งตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ดังนั้น อบต. บ้านพริก สามารถนำแนวทางดังกล่าวไปถือปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ส๙๑๐๑



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือการตรวจรับครุภัณฑ์ตามสัญญา

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยนเรศวร ที่ อว ๐๖๐๓/๑๓๔๐๔ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยนเรศวร แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำสัญญาซื้อขายชุดสร้างอากาศความดันสูง จำนวน ๑ ชุด ในวงเงินจำนวน ๕๖๕,๐๐๐ บาท กับบริษัท เชียงราย นอร์ท วอเตอร์ จำกัด ตามสัญญาเลขที่ รด.๗๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓ สัญญาสิ้นสุดวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ต่อมาวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ บริษัทฯ ได้ส่งมอบครุภัณฑ์ให้แก่มหาวิทยาลัยฯ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ดำเนินการตรวจรับพัสดุแล้วพบว่า ครุภัณฑ์ที่ส่งมอบไม่ตรงกับเอกสารแนบท้ายสัญญาในส่วนของรายละเอียดครุภัณฑ์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร รายการ ชุดสร้างอากาศความดันสูง จำนวน ๑ ชุด หัวข้อรายละเอียดครุภัณฑ์ ข้อ ๑ กำหนดว่า "ชุดสร้างอากาศความดันสูง (High Pressure air compressor) จำนวน ๑ ชุด ประกอบด้วย อุปกรณ์หลัก ๆ ดังต่อไปนี้ ข้อ ๑.๑ เครื่องอัดอากาศชนิดโรตารี่สกรู (Rotary Screw compressor) และข้อ ๑.๒ เครื่องทำอากาศแห้งที่ให้อากาศเย็น (Air Dryer)..." ซึ่งตามข้อ ๑.๑ เครื่องอัดอากาศชนิดโรตารี่สกรู (Rotary Screw compressor) บริษัทฯ ได้แนบแค็ตตาล็อก ยี่ห้อ STABLE รุ่น RS – ๓๐ จำนวน ๑ เครื่อง และยี่ห้อ HANDAL รุ่น ๑๕ – ๔๐๐ Kw จำนวน ๑ เครื่อง แต่บริษัทฯ ได้ส่งมอบเครื่องอัดอากาศชนิดโรตารี่สกรู ยี่ห้อ STABLE รุ่น RS – ๓๐ จำนวน ๑ เครื่อง และข้อ ๑.๒ เครื่องทำอากาศแห้งที่ให้อากาศเย็น (Air Dryer) บริษัทฯ ได้แนบแค็ตตาล็อก ยี่ห้อ STABLE รุ่น RD – ๓๐F จำนวน ๑ เครื่อง และยี่ห้อ HANDAL รุ่น HRD – ๒ HAC จำนวน ๑ เครื่อง แต่บริษัทฯ ได้ส่งมอบยี่ห้อ STABLE รุ่น RD – ๓๐F จำนวน ๑ เครื่อง โดยบริษัทฯ ชี้แจงว่า บริษัทฯ เสนอครุภัณฑ์ ๒ ยี่ห้อเพื่อเป็นทางเลือก หากครุภัณฑ์ของยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่งไม่มีขายสามารถที่จะได้เอามาทดแทนกันเพื่อไม่ให้เสียเวลา ดังนั้น มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือว่า ผู้ขายสามารถส่งมอบครุภัณฑ์ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุสามารถตรวจรับครุภัณฑ์ยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่งตามคำชี้แจงของบริษัทฯ ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยหลักการการตรวจรับพัสดุตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๕ สรุปได้ว่า คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีหน้าที่ตรวจรับพัสดุให้ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาหรือข้อตกลง เมื่อตรวจถูกต้องครบถ้วนแล้วให้รับพัสดุไว้และถือว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างได้ส่งมอบพัสดุถูกต้องครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้ขาย หรือผู้รับจ้างนำพัสดุนั้นมาส่ง แต่หากพัสดุ

/ที่ส่งมอบ ...



ที่ส่งมอบไม่ถูกต้องตามรายละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือข้อตกลง คณะกรรมการตรวจรับพัสดุก็ไม่อาจตรวจรับพัสดุดังกล่าวได้ และไม่ถือว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างได้ส่งมอบพัสดุตามสัญญาหรือข้อตกลง หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้ทำสัญญาซื้อขายชุดสร้างอากาศความดันสูง จำนวน ๑ ชุด ในวงเงินจำนวน ๕๖๕,๐๐๐ บาท กับบริษัท เชียงราย นอร์ท วอเตอร์ จำกัด ตามสัญญาเลขที่ รด.๗๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๓ ต่อมาบริษัทฯ ได้ส่งมอบครุภัณฑ์เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ และวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ ตามลำดับ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจสอบแล้วพบว่า มีครุภัณฑ์ที่ส่งมอบไม่ตรงกับเอกสารแนบท้ายสัญญา ผนวก ๒ ในส่วนของรายละเอียดครุภัณฑ์คณะวิศวกรรมศาสตร์ ดังนี้ ข้อ ๑.๑ เครื่องอัดอากาศชนิดโรตารี่สกรู (Rotary Screw compressor) ซึ่งบริษัทฯ ได้แนบแค็ตตาล็อก ยี่ห้อ STABLE รุ่น RS – ๓๐ จำนวน ๑ เครื่อง และ ยี่ห้อ HANDAL รุ่น ๑๕ – ๔๐๐ Kw จำนวน ๑ เครื่อง แต่บริษัทฯ ได้ส่งมอบเครื่องอัดอากาศชนิดโรตารี่สกรู ยี่ห้อ STABLE รุ่น RS – ๓๐ จำนวน ๑ เครื่อง และข้อ ๑.๒ เครื่องทำอากาศแห้งที่ให้อากาศเย็น (Air Dryer) บริษัทฯ ได้แนบแค็ตตาล็อก ยี่ห้อ STABLE รุ่น RD – ๓๐F จำนวน ๑ เครื่อง และยี่ห้อ HANDAL รุ่น HRD – ๒ HAC จำนวน ๑ เครื่อง แต่บริษัทฯ ได้ส่งมอบ ยี่ห้อ STABLE รุ่น RD – ๓๐F จำนวน ๑ เครื่อง ดังนั้น มหาวิทยาลัยฯ ย่อมต้องตรวจรับให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญาตามนัยหลักการข้างต้น โดยในการพิจารณาว่าคณะกรรมการตรวจรับพัสดุจะสามารถตรวจรับได้หรือไม่นั้น ย่อมอยู่ในดุลพินิจของมหาวิทยาลัยฯ ที่จะต้องพิจารณาให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ในการกำหนดรายละเอียดครุภัณฑ์ฯ ข้อ ๑.๑ และ ข้อ ๑.๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๕๙๑๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือการขาดหลักประกันสัญญาในกรณีถูกอายัดทรัพย์เนื่องจากผู้รับจ้างค้างชำระค่าภาษีอากร

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย ที่ อว ๐๖๒๐/๒๓๒๔ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย แจ้งว่า กรมสรรพากรได้มีคำสั่งอายัดตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลรัษฎากร ขออายัดทรัพย์สินที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทีเอ็ม มาสเตอร์ โปรเจค นำมาวางเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาปรับปรุงห้องสมุด เลขที่ ๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ และสัญญาก่อสร้างที่จอดรถ เลขที่ ๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ รวมเป็นเงินจำนวน ๓๖,๘๐๐ บาท เนื่องจากห้างฯ ได้ค้างชำระภาษีอากร มหาวิทยาลัยฯ จึงมีหนังสือคัดค้าน โดยเห็นว่าเงินหลักประกันสัญญาดังกล่าว ยังมีภาระผูกพันตามสัญญา จึงไม่อาจนำส่งเงินจำนวนนั้นให้แก่กรมสรรพากรได้ มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือว่า เมื่อกรมสรรพากรมีหนังสือยืนยันให้มหาวิทยาลัยฯ นำส่งเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาแล้วนั้น มหาวิทยาลัยฯ จะต้องนำส่งเงินหลักประกันสัญญาก่อนพ้นข้อภาระผูกพันตามสัญญาตามคำสั่งกรมสรรพากรหรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือในกรณีที่ผู้รับจ้างนำหลักประกันที่เป็นเงินสดมาวางไว้เพื่อเป็นหลักประกันสัญญานั้น หากกรมสรรพากรมีคำสั่งอายัดตัวเงินหลักประกันสัญญาและสั่งให้ส่งมอบตัวเงินดังกล่าว หน่วยงานผู้ว่าจ้างย่อมมีหน้าที่ตามประมวลรัษฎากรที่จะต้องส่งมอบเงินจำนวนนั้นให้แก่กรมสรรพากรในเวลาที่ระบุในคำสั่งอายัด เนื่องจากเป็นทรัพย์สินที่มีอยู่ในความครอบครองของหน่วยงานนั้นแล้ว หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทีเอ็ม มาสเตอร์ โปรเจค ได้นำเงินสด รวมเป็นเงินจำนวน ๓๖,๘๐๐ บาท มาวางเป็นหลักประกันสัญญา ตามสัญญาจ้างปรับปรุงห้องสมุด เลขที่ ๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ และสัญญาจ้างก่อสร้างที่จอดรถ เลขที่ ๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ภายหลังกรมสรรพากรมีคำสั่งอายัดเงินประกันสัญญามายังมหาวิทยาลัยราชภัฏเลย กรณีดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ จึงมีหน้าที่ที่จะต้องส่งมอบเงินจำนวนนั้นให้แก่กรมสรรพากรภายในเวลาที่กำหนดไว้ในคำสั่งอายัด และเมื่อมหาวิทยาลัยฯ ได้ส่งมอบหลักประกันสัญญาให้แก่กรมสรรพากรตามคำสั่งอายัดแล้ว ก็จะต้องแจ้งให้ห้างฯ นำหลักประกันสัญญาใหม่มาวางให้ถูกต้องต่อไป หากห้างฯ ไม่นำเงินหลักประกัน

/การ ...

การปฏิบัติตามสัญญาใหม่มาวางให้ถูกต้องตามเวลาที่กำหนด และเกิดความเสียหายในช่วงระยะเวลารับประกันความชำรุดบกพร่อง โดยห้างฯ ไม่รับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้น ให้มหาวิทยาลัยฯ ดำเนินการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายกับห้างฯ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๖๐๐๗๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติในการคืนค่าขายเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลพระบุ

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลพระบุ ด่วนที่สุด ที่ ขก ๘๕๕๐๑/๘๑๗ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลพระบุ อำเภอพระยืน จังหวัดขอนแก่น แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ดำเนินการประกวดราคาด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) จำนวน ๓ โครงการ ซึ่งมีผู้สนใจซื้อเอกสารประกวดราคาฯ แต่ไม่มายื่นข้อเสนอและเสนอราคา หรือยื่นข้อเสนอและเสนอราคา แต่ไม่ผ่านคุณสมบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาฯ ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอได้ใช้ประโยชน์เพื่อการนั้นแล้ว ภายหลังเทศบาลฯ ได้ดำเนินการประกาศยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างทั้ง ๓ โครงการ และได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างใหม่โดยใช้วิธีคัดเลือก ต่อมาผู้ที่ได้ซื้อเอกสารประกวดราคาฯ และได้ยื่นข้อเสนอทั้ง ๓ โครงการ มีความจำนงขอคืนค่าซื้อเอกสารประกวดราคาฯ ทั้ง ๓ โครงการดังกล่าว เทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่สามารถคืนค่าซื้อเอกสารประกวดราคาฯ ให้แก่ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาฯ ได้ เนื่องจากไม่อยู่ในเงื่อนไขตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๕๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือการสอบราคา เทศบาลฯ จึงขอหารือว่า ความเห็นของเทศบาลฯ ถูกต้องหรือไม่ประการใด ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๕๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือการสอบราคา ได้กำหนดแนวทางการปฏิบัติในกรณีที่มีการยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และไม่มีการประกวดราคาฯ ใหม่ โดยให้หน่วยงานของรัฐแจ้งให้ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาฯ ทุกรายทราบว่า ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาฯ มีสิทธิขอคืนค่าซื้อเอกสารประกวดราคาฯ ได้ โดยให้ทำเป็นหนังสือยื่นแสดงความจำนงขอคืนค่าซื้อเอกสารประกวดราคาฯ ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลพระบุ ได้ดำเนินการประกวดราคาด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) จำนวน ๓ โครงการ ต่อมาเทศบาลฯ ได้ดำเนินการประกาศยกเลิกการประกวดราคาฯ

/และ ...

และได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างใหม่โดยใช้วิธีคัดเลือก เนื่องจากไม่มีผู้ยื่นข้อเสนอรายใดผ่านคุณสมบัติตามที่ประกาศกำหนด กรณีนี้ถือว่า ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาฯ ได้ใช้ประโยชน์จากเอกสารประกวดราคาฯ ดังกล่าวโดยได้ยื่นข้อเสนอต่อเทศบาลฯ แล้ว ดังนั้น จึงไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่ผู้ซื้อเอกสารประกวดราคาฯ จะสามารถใช้สิทธิขอคืนเงินค่าซื้อเอกสารประกวดราคาฯ ได้ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๕๕ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๖๐๓๗๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๔ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ข้อหารือการงดหรือลดค่าปรับ รวมถึงการช่วยเหลือผู้รับจ้างกรณีได้มีการเบิกจ่ายเงินตามสัญญาแล้วและอยู่ระหว่างระยะเวลาประกันความชำรุดบกพร่อง

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุรินทร์

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดสุรินทร์ ที่ สร ๕๑๐๐๑.๓/๒๘๒๖ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุรินทร์ (อบจ. สุรินทร์) แจ้งว่า อบจ. สุรินทร์ ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด รัตนชาติ ก่อสร้าง ดำเนินการจำนวน ๒ โครงการ ประกอบด้วย โครงการที่ ๑ ก่อสร้างอาคารร้านค้า ร้านอาหาร ภายในบริเวณโครงการโลกของช้าง (Elephant World) บ้านตากลาง ตำบลกระโพ อำเภอท่าตูม จังหวัดสุรินทร์ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕๑๐๒๑/๖๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และโครงการที่ ๒ ก่อสร้างอาคารพิพิธภัณฑ์ภายในบริเวณโครงการโลกของช้าง (Elephant World) บ้านตากลาง ตำบลกระโพ อำเภอท่าตูม จังหวัดสุรินทร์ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕๑๐๒๑/๖๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ โดยทั้ง ๒ โครงการดังกล่าว ห้างฯ ไม่ได้แจ้งเหตุในการขอรับความช่วยเหลืองดหรือลดค่าปรับ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลง แต่ห้างฯ ได้แจ้งเหตุภายหลังจากที่มีการตรวจรับพัสดุและเบิกจ่ายเงินเรียบร้อยแล้ว โดยปัจจุบันอยู่ระหว่างการรับประกันความชำรุดบกพร่อง อบจ. สุรินทร์ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. หากเป็นกรณีไม่ได้เกิดเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีหลักฐานแจ้งชัดหรือหน่วยงานของรัฐทราบดีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น คู่สัญญาจะยกมากล่าวอ้างได้หรือไม่

๒. หากเป็นกรณีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีหลักฐานแจ้งชัดหรือหน่วยงานของรัฐทราบดีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น อบจ. สุรินทร์ จะสามารถงดหรือลดค่าปรับ และช่วยเหลือค่าแรงงานให้กับคู่สัญญาได้หรือไม่ อย่างไร
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๘ บัญญัติว่า “การจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุที่ได้ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ หรือระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ข้อบัญญัติ หรือข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐอื่นที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้วแต่กรณี รวมทั้งมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐ

/ก่อน ...

ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและการตรวจรับและจ่ายเงินยังไม่แล้วเสร็จ ให้ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ หรือระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ข้อบัญญัติหรือข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐดังกล่าว รวมทั้งมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐต่อไป เว้นแต่ในกรณีที่การจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุดังกล่าวยังไม่ได้ประกาศในระบบเครือข่ายสารสนเทศของกรมบัญชีกลางหรือของหน่วยงานของรัฐเพื่อให้ผู้ประกอบการเข้ายื่นข้อเสนอต่อหน่วยงานของรัฐหรือในกรณีที่มีการยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุดังกล่าวการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุนั้นหรือการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารพัสดุครั้งใหม่ แล้วแต่กรณี ให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้”

๒. จากหลักการข้างต้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดสุรินทร์ (อบจ. สุรินทร์) ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด รัตนชาติ ก่อสร้าง ดำเนินการจำนวน ๒ โครงการ ประกอบด้วย โครงการที่ ๑ ก่อสร้างอาคารร้านค้า ร้านอาหาร ภายในบริเวณโครงการโลกของช้าง (Elephant World) บ้านตากลาง ตำบลกระโพ อำเภอท่าตูม จังหวัดสุรินทร์ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕๑๐๒๑/๖๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และโครงการที่ ๒ ก่อสร้างอาคารพิพิธภัณฑ์ภายในบริเวณโครงการโลกของช้าง (Elephant World) บ้านตากลาง ตำบลกระโพ อำเภอท่าตูม จังหวัดสุรินทร์ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๕๑๐๒๑/๖๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และได้ดำเนินการตรวจรับงานงวดสุดท้ายและเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้วทั้ง ๒ โครงการ กรณีดังกล่าวถือว่า อบจ. สุรินทร์ ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ซึ่งเป็นการดำเนินการก่อนที่พระราชบัญญัติฯ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ และเมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ตามลำดับ การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญาหรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง อบจ. สุรินทร์ จึงต้องถือปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ ต่อไป ดังนั้น กรณีจึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยที่จะพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๑๖๔๓๙

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาผลงานประเภทเดียวกัน

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลประชาพัฒนา

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลประชาพัฒนา ด่วนที่สุด ที่ มค ๗๗๐๐๒/๐๙๓ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลประชาพัฒนา (อบต. ประชาพัฒนา) อำเภอวาปีปทุม จังหวัดมหาสารคาม แจ้งว่า อบต. ประชาพัฒนา ได้ประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายทางบ้านหนองสระ หมู่ที่ ๖ ไปทางบ้านประแหย่ง หมู่ที่ ๒ พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์ ในวงเงินจำนวน ๑,๓๖๒,๐๐๐ บาท ซึ่งตามประกาศ อบต. ประชาพัฒนา และเอกสารประกวดจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ E ๐๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ โดยประกาศฯ ข้อ ๑๐ และเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๒.๑๐ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ "ผู้ยื่นข้อเสนอต้องมีผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้างในวงเงินไม่น้อยกว่า ๖๘๑,๐๐๐ บาท และเป็นผลงานที่เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับหน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยงานเอกชนที่ อบต. ประชาพัฒนา เชื่อถือ" ผลปรากฏว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ย่งเฮง โฮมเซ็นเตอร์ ได้ยื่นหนังสือรับรองผลงานที่ออกโดยห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง ระบุว่า "ห้างหุ้นส่วนจำกัด ย่งเฮง โฮมเซ็นเตอร์ เป็นผู้ดำเนินการรับจ้างก่อสร้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก รหัสทางหลวงท้องถิ่น มค.ถ.๕๐ - ๐๐๖ สายบ้านก่อน้อย หมู่ที่ ๑๖ ถึงบ้านโคกไร่พัฒนา กว้าง ๕ เมตร ยาว ๒,๐๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร ลูกรังไหล่ทางข้างละ ๐.๓๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร ป้ายโครงการ ๑ ป้าย ตามสัญญาจ้างเลขที่ CNTR - ๐๑๓๔/๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ ในวงเงินจำนวน ๓,๒๗๗,๕๐๐ บาท" โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง (ผู้ว่าจ้าง) ได้ทำสัญญาจ้างกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ย่งเฮง โฮมเซ็นเตอร์ (ผู้รับจ้าง) ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ โดยข้อ ๑ ระบุว่า "ตกลงว่าจ้างและรับจ้างทำงานโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก รหัสทางหลวงท้องถิ่น มค.ถ.๕๐ - ๐๐๖ สายบ้านก่อน้อย หมู่ที่ ๑๖ ถึงบ้านโคกไร่พัฒนา กว้าง ๕ เมตร ยาว ๒,๐๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร ลูกรังไหล่ทางข้างละ ๐.๓๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร ป้ายโครงการและป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ และข้อ ๓ เอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ระบุว่า "สัญญาจ้างก่อสร้างเลขที่ CNTR - ๐๑๓๔/๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ ระหว่าง องค์การบริหารส่วนตำบลดงใหญ่ (อบต. ดงใหญ่) (ผู้ว่าจ้าง) กับห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง (ผู้รับจ้าง)" ซึ่ง อบต. ดงใหญ่ ได้มีหนังสือ ที่ มค ๗๕๑๐๒/๖๗ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง ยืนยันเส้นทางหลวงท้องถิ่นอยู่ในพื้นที่ตำบลดงใหญ่และสัญญาจ้างก่อสร้าง ข้อ ๑ ระบุว่า "สัญญาจ้างก่อสร้างที่ CNTR - ๐๑๓๔/๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ ระหว่าง อบต. ดงใหญ่ (ผู้ว่าจ้าง) กับห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง (ผู้รับจ้าง) มีอยู่จริง" ข้อ ๒ ระบุว่า "โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก รหัสทางหลวงท้องถิ่น มค.ถ.๕๐ - ๐๐๖ สายบ้านก่อน้อย หมู่ที่ ๑๖ ถึงบ้านโคกไร่พัฒนา กว้าง ๕ เมตร ยาว ๒,๐๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร ลูกรังไหล่ทางข้างละ ๐.๓๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร ป้ายโครงการ ๑ ป้าย ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) อบต. ดงใหญ่ (ผู้ว่าจ้าง) ได้ตรวจรับงานจ้างและเบิกจ่ายเงิน โดยออกหนังสือรับรองผลงานและหนังสือรับรองภาษี ณ ที่จ่ายให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง"

/และ ...

กรมบัญชีกลาง

และข้อ ๓ ระบุ "สัญญาจ้างก่อสร้างโครงการดังกล่าว ไม่ได้มีการอนุญาตให้ผู้รับจ้างจ้างช่วงแต่อย่างใด" อบต. ประชาพัฒนา จึงขอหารือ ดังนี้

๑. กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด โชคเจริญ วาปีปทุม ได้ยื่นหนังสือรับรองผลงาน ที่ คค ๐๖๐๔๙/พ.๑/๑๓๕๖ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ เป็นผลงานการก่อสร้างผิวจราจรแอสฟัลท์ติกคอนกรีต ซึ่งเป็นผลงานประเภทเดียวกันกับผลงานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก (คสล.) ตามที่ อบต. ประชาพัฒนา กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่

๒. กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด ย่งเฮง โฮมเซ็นเตอร์ ได้ยื่นหนังสือรับรองผลงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง ซึ่งตามประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลประชาพัฒนา ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ ข้อ ๑๐ กำหนดว่า "ผู้ยื่นข้อเสนอต้องมีผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้าง ในวงเงินไม่น้อยกว่า ๖๘๑,๐๐๐ บาท และเป็นผลงานที่เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานเอกชน ที่ อบต. ประชาพัฒนา เชื่อถือ" กรณีนี้ถือว่า ผลงานที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ย่งเฮง โฮมเซ็นเตอร์ ตรงตามประกาศหรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ โดยหลักการการกำหนดผลงานมีวัตถุประสงค์นอกจากจะให้ได้ตัวผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ของงานก่อสร้างในประเภทเดียวกันแล้ว ต้องคำนึงถึงมูลค่าของราคาค่างานที่ผู้รับจ้างมีประสบการณ์ของงานก่อสร้างในงานประเภทเดียวกัน และคำนึงถึงมูลค่าของราคาค่างานที่ผู้รับจ้างเคยดำเนินการมาแล้วด้วย การที่จะเห็นถึงขีดความสามารถนี้ได้ ก็ย่อมจะต้องเป็นการบริหารงานภายใต้การจ้างครั้งเดียว มิใช่การจ้างในหลาย ๆ ครั้งมารวมกัน ดังนั้น ผลงานที่นำมายื่นจึงต้องเป็นผลงานของผู้รับจ้างในสัญญาเดียวเท่านั้น และเป็นสัญญาที่ผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จตามสัญญา ซึ่งได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับเรียบร้อยแล้ว โดย "ผลงานการก่อสร้างประเภทเดียวกัน" หมายความว่า งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างส่วนของโครงสร้างหลักเป็นประเภทเดียวกัน และลักษณะการใช้งานเป็นประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้าง ซึ่งการกำหนดผลงานเป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณาให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ในการกำหนดเรื่องผลงานดังกล่าว ดังนั้น กรณีนี้จึงเป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณาในส่วนของโครงสร้างหลัก และลักษณะการใช้งานเป็นประเภทเดียวกันกับงานที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้กำหนด เพื่อให้ได้ผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ในการก่อสร้างในสภาพงานที่คล้ายคลึงกัน

๒. กรณีข้อหารือ ๒ สามารถแยกการพิจารณาได้ดังนี้

๒.๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๕ บัญญัติว่า "สัญญาที่ทำในราชอาณาจักรต้องมีข้อตกลงในการห้ามคู่สัญญาไปจ้างช่วงให้ผู้อื่นทำอีกทอดหนึ่งไม่ว่าทั้งหมดหรือแต่บางส่วน เว้นแต่การจ้างช่วงแต่บางส่วนที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐที่เป็นคู่สัญญาแล้ว ถ้าคู่สัญญาไปจ้างช่วงโดยฝ่าฝืนข้อตกลงดังกล่าว ต้องกำหนดให้มีค่าปรับสำหรับการฝ่าฝืนข้อตกลงนั้นไม่น้อยกว่าร้อยละสิบของวงเงินของงานที่จ้างช่วงตามสัญญา" ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๑๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง กำหนดแบบประกาศและเอกสารเชิญชวนในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Market : e - market) วิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) และวิธีสอบราคาโดยแบบประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑๑ และแบบเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๒.๑๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ผู้ยื่นข้อเสนอต้องมีผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้างในวงเงินไม่น้อยกว่า.....บาท (.....)

/และ ...

กรมบัญชีกลาง

และเป็นผลงานที่เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับหน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยงานเอกชนที่.....เชื่อถือ" และหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน การระบุคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือยี่ห้อของพัสดุ และการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐ กรณีการกำหนดสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ ข้อ ๑ การกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ ๑.๑ งานจ้างก่อสร้างและการกำหนดรายการวัสดุมาใช้ในงานก่อสร้าง ๑.๑.๑ กรณีงานจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้หน่วยงานของรัฐกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอตามแบบประกาศและเอกสารเชิญชวนตามแบบที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด สำหรับวิธีคัดเลือกหรือวิธีเฉพาะเจาะจง ให้หน่วยงานของรัฐกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอตามแบบดังกล่าว โดยอนุโลม

๒.๒ จากหลักการดังกล่าว ตามข้อ ๒.๑ หากเป็นผลงานการก่อสร้างที่เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับหน่วยงานเอกชนที่มิใช่เป็นการจ้างช่วงกับหน่วยงานของรัฐ กรณีนี้จึงเป็นดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐนั้นที่จะพิจารณาตามความน่าเชื่อถือของหน่วยงานเอกชนที่ออกหนังสือรับรองผลงานก่อสร้างนั้น ประกอบกับข้อกำหนดและขอบเขตของงานก่อสร้างนั้น แต่หากเป็นผลงานก่อสร้างที่เป็นการจ้างช่วงกับหน่วยงานของรัฐ การจ้างช่วงต้องได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐที่เป็นคู่สัญญาโดยหนังสือรับรองผลงานผู้ว่าจ้างซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐจะต้องเป็นผู้ออกหนังสือรับรองผลงานให้ผู้รับจ้างช่วงที่ได้รับอนุญาต

๒.๓ กรณีนี้ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลดงใหญ่ (อบต. ดงใหญ่) ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง ดำเนินการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก รหัสทางหลวงท้องถิ่น มค.ถ. ๕๐ - ๐๐๖ สายบ้านก่อน้อย หมู่ที่ ๑๖ ถึงบ้านโคกไร่พัฒนา กว้าง ๕ เมตร ยาว ๒,๐๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร ลูกรังไหล่ทางข้างละ ๐.๓๐ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร ป้ายโครงการ ๑ ป้าย ตามสัญญาจ้างก่อสร้างเลขที่ CNTR – ๐๑๓๔/๖๓ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๓ ได้ตรวจรับงานจ้างและเบิกจ่ายเงินและออกหนังสือรับรองผลงานให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง โดยไม่มีการอนุญาตให้ผู้รับจ้างจ้างช่วงแต่อย่างใด ซึ่งผลงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ย่งเฮง โฮมเซ็นเตอร์ ได้มาจากการรับช่วงต่อจากห้างหุ้นส่วนจำกัด วิบูลย์ภัณฑ์ก่อสร้าง ซึ่งผลงานรับจ้างช่วงไม่ได้อนุญาตการจ้างช่วงจาก อบต. ดงใหญ่ที่เป็นคู่สัญญา กรณีจึงไม่เป็นไปตามหลักการตามข้อ ๒.๑ และข้อ ๒.๒ ข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๒๑๖๔๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

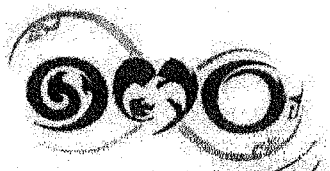
๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีวัสดุขุดลอกเปลี่ยนแปลงก่อนลงนามในสัญญา

เรียน อธิบดีกรมเจ้าท่า

อ้างถึง หนังสือกรมเจ้าท่า ด่วนที่สุด ที่ คค ๐๓๐๓.๔/๑๘๔๘ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมเจ้าท่า แจ้งว่า กรมเจ้าท่าได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ (งบกลาง) ให้จ้างเหมาขุดลอกและบำรุงรักษาร่องน้ำภายในประเทศที่แม่น้ำยม ช่วง กม.๐+๐๐๐ ถึง กม.๓๐+๒๐๐ อำเภอชุมแสง จังหวัดนครสวรรค์ ในวงเงินจำนวน ๕๑,๑๗๒,๗๐๐ บาท ปริมาณวัสดุ ๙๔๕,๓๓๐ ลูกบาศก์เมตร กรมเจ้าท่าได้ดำเนินการประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ราคากลาง ๔๗,๐๘๐,๐๐๐ บาท โดยให้ผู้สนใจซื้อเอกสารประกวดราคาระหว่างวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ และยื่นเสนอราคาในวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ปรากฏว่า มีผู้ยื่นข้อเสนอ จำนวน ๒ ราย คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้วเห็นว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งสวรรค์สิริอินเตอร์ (ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งสวรรค์ก่อสร้าง เดิม) เป็นผู้ยื่นข้อเสนอและมีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดและเสนอราคาต่ำสุด เป็นเงินจำนวน ๔๗,๓๐๐,๐๐๐ บาท จึงมีมติเสนอจ้างกับผู้เสนอราคาต่ำสุดรายดังกล่าว กรมเจ้าท่าพิจารณาแล้วเห็นชอบตามมติคณะกรรมการฯ จึงอนุมัติให้จ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งสวรรค์สิริอินเตอร์ และได้มีการประกาศให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งสวรรค์สิริอินเตอร์ เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศกรมเจ้าท่า ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ในระหว่างการจัดทำสัญญา กรมเจ้าท่าได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการลักลอบขุดลอกและปลูกสร้างคันดินกั้นแม่น้ำยม ตำบลเกยไชย และตำบลท่าไม้ อำเภอชุมแสง จังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งเป็นพื้นที่ทับซ้อนกับโครงการจ้างขุดลอกของสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขานครสวรรค์ในฐานะหน่วยซึ่งบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย ซึ่งได้ทำการรื้อถอนคันกั้นน้ำดังกล่าวจนกลับสู่สภาพเดิม และเข้าแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรชุมแสง เพื่อดำเนินคดีกับผู้ฝ่าฝืนในความผิดตามพระราชบัญญัติดังกล่าว และเพื่อให้การตรวจสอบพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจึงมีคำสั่งให้คณะกรรมการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้างตรวจสอบข้อเท็จจริงตามข้อร้องเรียน ต่อมาคณะกรรมการจัดทำแบบรูปฯ รายงานผลการตรวจสอบว่า มีการลักลอบทำเป็นคันกั้นแม่น้ำยมจำนวน ๒ คัน คันที่ ๑ อยู่บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๔ และหมู่ที่ ๕ (คนละฝั่งแม่น้ำ) ตำบลเกยไชย อำเภอชุมแสง จังหวัดนครสวรรค์ ช่วง กม.๐+๙๐๐ ถึง กม.๑+๐๕๐ ปริมาณวัสดุขุดลอกที่ต้องขุดลอกหายไปประมาณ ๒,๘๘๔.๓๐ ลูกบาศก์เมตร คันที่ ๒ อยู่บริเวณพื้นที่หมู่ที่ ๑๐ ตำบลท่าไม้ อำเภอชุมแสง จังหวัดนครสวรรค์ ช่วง กม.๒๗ + ๖๐๐ ถึง กม.๒๗ + ๗๕๐ ปริมาณวัสดุที่ต้องขุดลอกหายไปประมาณ ๓,๐๙๕.๔๕ ลูกบาศก์เมตร สำหรับผลการดำเนินคดีอยู่ระหว่างการสืบสวนสอบสวนโดยยังไม่ได้ตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษตามกฎหมาย กรมเจ้าท่า จึงขอหารือ ดังนี้



/๑. ...

๑. จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า มีผู้เข้ามาลักลอบขุดดินเพื่อเป็นคันกั้นน้ำบางส่วน ทำให้สภาพภูมิประเทศ และสภาพพื้นที่ท้องน้ำบริเวณที่กำหนดเกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญโดยปริมาณวัสดุลดลง ทำให้ไม่สามารถดำเนินการในพื้นที่ที่ได้รับอนุมัติไว้เดิม กรมเจ้าท่าสามารถเปลี่ยนแปลงรายการก่อนวันทำสัญญาได้หรือไม่ หากไม่สามารถดำเนินการเปลี่ยนแปลงรายการได้ จะปรับลดปริมาณวัสดุในขั้นตอนการบริหารสัญญาได้หรือไม่ อย่างไร

๒. เมื่อปรากฏว่า มีผู้เข้ามาบุกรุกลักลอบขุดทำเป็นคันกั้นน้ำทำให้สภาพภูมิประเทศและสภาพพื้นท้องน้ำเปลี่ยนแปลงไปมิให้น้ำไหลลงพื้นที่ทำงาน โดยมีเหตุให้เชื่อได้ว่า เพื่อความสะดวกในการทำงานจะเข้าข่ายว่า มีพฤติการณ์การขัดขวางการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือกระทำโดยไม่สุจริตอย่างมีนัยสำคัญต่อผู้เข้าเสนอราคาด้วยกัน โดยทำให้ปริมาณวัสดุลดลง กรณีดังกล่าวจะเป็นเหตุให้กรมเจ้าท่าสามารถยกเลิกการประกวดราคา อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐหรือกระทบต่อประโยชน์สาธารณะตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๗ วรรคหนึ่ง (๓) ได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ เนื่องจากระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มิได้กำหนดให้ภายหลังการประกวดราคาแล้ว แต่ยังไม่ลงนามในสัญญา มีการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญในรายละเอียดหรือเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาสามารถกระทำได้ ดังนั้น กรมเจ้าท่าจึงมิอาจเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญในรายละเอียดหรือเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาก่อนลงนามในสัญญา

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๗ บัญญัติว่า "ก่อนลงนามในสัญญา หน่วยงานของรัฐอาจประกาศยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ดำเนินการไปแล้วได้ในกรณี ดังต่อไปนี้ (๑) หน่วยงานของรัฐนั้นไม่ได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณที่จะใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างหรือเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไม่เพียงพอที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างนั้นต่อไป (๒) มีการกระทำที่เข้าลักษณะผู้ยื่นข้อเสนอที่ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือที่ได้รับการคัดเลือกมีผลประโยชน์ร่วมกัน หรือมีส่วนได้เสียกับผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น หรือขัดขวางการแข่งขันอย่างเป็นธรรมหรือสมยอมกันกับผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นหรือเจ้าหน้าที่ในการเสนอราคา หรือส่อว่ากระทำการทุจริตอื่นใดในการเสนอราคา ทั้งนี้ ตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด (๓) การทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐหรือกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นในทำนองเดียวกับ (๑) (๒) หรือ (๓) ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมเจ้าท่าได้รับจัดสรรเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ โครงการจ้างเหมาขุดลอกและบำรุงรักษาร่องน้ำภายในประเทศที่แม่น้ำยม ช่วง กม.๐+๐๐๐ ถึง กม.๓๐+๒๐๐ อำเภอชุมแสง จังหวัดนครสวรรค์ ในวงเงินจำนวน ๕๑,๑๗๒,๗๐๐ บาท ปริมาณวัสดุ ๙๔๕,๓๓๐ ลูกบาศก์เมตร โดยกรมเจ้าท่าได้ประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) กำหนดให้ผู้สนใจซื้อเอกสารประกวดราคาระหว่างวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ และยื่นเสนอราคาในวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ปรากฏว่าผู้ยื่นข้อเสนอผ่านคุณสมบัติการเสนอราคา จำนวน ๒ ราย คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้วเห็นว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งสวรรค์สิริอินเตอร์ เป็นผู้ชนะการเสนอราคา และกรมเจ้าท่าได้ประกาศผลผู้ชนะการเสนอราคาผ่านเว็บไซต์ของกรมเจ้าท่าและกรมบัญชีกลาง ต่อมากรมเจ้าท่าได้รับเรื่องร้องเรียน

/เกี่ยวกับ ...

กรมบัญชีกลาง

เกี่ยวกับการลักลอบขุดดินหายไป และได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ภายหลังคณะกรรมการจัดทำแบบรูปรายงานผลการตรวจสอบว่า มีการลักลอบขุดดินหายไปประมาณ ๕,๙๗๙.๗๕ ลูกบาศก์เมตร กรณีดังกล่าวเป็นปัญหาข้อเท็จจริงที่กรมเจ้าท่าจะต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๖๗ ซึ่งการพิจารณายกเลิกการประกวดราคา เป็นดุลพินิจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณา ประกอบกับคำสั่งยกเลิกการประกวดราคาเป็นคำสั่งทางปกครองตามนัยกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๑ (๓) ดังนั้น หน่วยงานของรัฐจึงต้องพิจารณาประกอบเหตุผลด้วย ทั้งนี้ หากผู้ประกอบการหรือผู้ยื่นข้อเสนอไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกการประกวดราคาก็ให้อุทธรณ์ต่อผู้ออกคำสั่งโดยตรง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๖๔๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับกรณีการชดใช้เงินคืนแก่ผู้รับจ้าง

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบุรี

อ้างถึง หนังสือจังหวัดเพชรบุรี ด่วนที่สุด ที่ พบ ๐๐๑๗.๒/๑๓๒๕๘ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๓ และ ด่วนที่สุด ที่ พบ ๐๐๑๗.๒/๒๓๐๐ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดเพชรบุรี แจ้งว่า จังหวัดฯ โดยสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ ๓ สาขาเพชรบุรี ได้รับจัดสรรงบประมาณตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จังหวัดเพชรบุรี (งบพัฒนาจังหวัด) โครงการพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวและสิ่งอำนวยความสะดวกทางการท่องเที่ยว อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน กิจกรรมก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กระยะทาง ๓.๔ กิโลเมตร และถนนน้ำล้นคอนกรีตเสริมเหล็ก ๓ แห่ง โดยสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ ๓ สาขาเพชรบุรี ได้ทำสัญญาจ้างกับห้างหุ้นส่วนจำกัด โชควันฉัตร ท่ายางก่อสร้าง ตามสัญญาเลขที่ ๔๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ในวงเงินจำนวน ๘,๘๐๐,๐๐๐ บาท สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๒ ต่อมาได้ปรับปรุงแก้ไขแบบโดยแก้ไขข้อตกลงว่าจ้างจากเดิมก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก กว้าง ๔ เมตร ระยะทาง ๓.๔ กิโลเมตร และถนนน้ำล้นคอนกรีตเสริมเหล็ก ๓ แห่ง ความยาวรวม ๙๐ เมตร แก้ไขเป็นก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก กว้าง ๔ เมตร ระยะทาง ๒,๑๘๒ เมตร ถนนน้ำล้นคอนกรีตเสริมเหล็ก ๕ แห่ง ความยาวรวม ๑๕๐ เมตร ถนนลูกรังบดอัด กว้าง ๔ เมตร ระยะทาง ๑,๒๖๒ เมตร และลานคอนกรีตเสริมเหล็ก พื้นที่ไม่น้อยกว่า ๘๓๓ ตารางเมตร เป็นเงินจำนวน ๘,๘๐๐,๐๐๐ บาท สัญญาจ้างเริ่มต้นวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งผู้รับจ้างยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างแต่อย่างใด และไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ เนื่องจากปัญหาอุทกภัย และปัญหาในเรื่องพื้นที่ดำเนินการ

จังหวัดเพชรบุรีจึงขอหารือในประเด็นปัญหาดังกล่าว เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ดังนี้

๑. จังหวัดฯ สามารถกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปี และ/หรือขยายเวลาเบิกจ่ายเงินไว้ตามระเบียบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินจากคลังต่อไปได้หรือไม่

๒. หากไม่สามารถดำเนินการตามข้อ ๑ ได้ จังหวัดฯ สามารถยกเลิกสัญญาจ้างดังกล่าวได้หรือไม่ หรือมีแนวทางในการปฏิบัติอย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ในกรณีที่มีเหตุบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงต่อไปนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงกับคู่สัญญา (๑) เหตุตามที่กฎหมายกำหนด (๒) เหตุอันเชื่อได้ว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างไม่สามารถส่งมอบงานหรือทำงานให้แล้วเสร็จได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด (๓) เหตุอื่นตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือในสัญญาหรือข้อตกลง (๔) เหตุอื่นตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด" และวรรคสอง บัญญัติว่า "การตกลงกับคู่สัญญาที่จะบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาได้เฉพาะในกรณีที่เป็นประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐโดยตรงหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ หรือเพื่อแก้ไขข้อเสียเปรียบของหน่วยงานของรัฐในการที่จะปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้นต่อไป" ซึ่งกรณีการตกลงเลิกสัญญาหรือข้อตกลงดังกล่าว หน่วยงานของรัฐจะต้องคำนึงถึงประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐโดยตรง หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ และคู่สัญญาต้องไม่มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลง แต่เป็นไปตามความจำเป็นและการขอตกลงเลิกสัญญาหรือข้อตกลงต้องไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ

จากหลักการดังกล่าวข้างต้น กรณีข้อหารือ ๒ หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า จังหวัดเพชรบุรี โดยสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ ๓ สาขาเพชรบุรี ได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก กว้าง ๔ เมตร ระยะทาง ๓.๔ กิโลเมตร และถนนน้ำล้นคอนกรีตเสริมเหล็ก ๓ แห่ง ความยาวรวม ๙๐ เมตร กับห้างหุ้นส่วนจำกัด โชควันฉัตรท่ายางก่อสร้าง ตามสัญญาเลขที่ ๔๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ในวงเงินจำนวน ๘,๘๐๐,๐๐๐ บาท สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๒ ต่อมาห้างฯ ขอสงวนสิทธิ์เพื่อต่ออายุสัญญาเนื่องจากเกิดพายุฝนตกหนักทำให้ไม่สามารถเข้าดำเนินการก่อสร้างได้ โดยจังหวัดฯ ได้ขยายอายุสัญญาให้ห้างฯ และห้างฯ ได้แจ้งเข้าพื้นที่ดำเนินการ แต่อุทยานแห่งชาติแก่งกระจานไม่สามารถส่งมอบพื้นที่ให้กับห้างฯ ได้ เนื่องจากมีกระแสการคัดค้านในการดำเนินงานโครงการดังกล่าว จังหวัดฯ จึงสั่งให้ห้างฯ หยุดการก่อสร้างไว้ก่อน ตั้งแต่วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ จนกว่าจะได้ข้อยุติและสามารถส่งมอบพื้นที่ให้กับห้างฯ ได้ ภายหลังจังหวัดฯ ได้ปรับปรุงแก้ไขแบบ จากเดิมก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก กว้าง ๔ เมตร ระยะทาง ๓.๔ กิโลเมตร และถนนน้ำล้นคอนกรีตเสริมเหล็ก ๓ แห่ง ความยาวรวม ๙๐ เมตร แก้ไขเป็น ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก กว้าง ๔ เมตร ระยะทาง ๒,๑๘๒ เมตร ถนนน้ำล้นคอนกรีตเสริมเหล็ก ๕ แห่ง ความยาวรวม ๑๕๐ เมตร ถนนลูกรังบดอัด กว้าง ๔ เมตร ระยะทาง ๑,๒๖๒ เมตร และลานคอนกรีตเสริมเหล็ก พื้นที่ไม่น้อยกว่า ๘๓๓ ตารางเมตร เป็นเงินจำนวน ๘,๘๐๐,๐๐๐ บาท สัญญาจ้างเริ่มต้นวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งขณะนี้ห้างฯ ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างแต่อย่างใด เพียงแต่จัดเตรียมวัสดุในการก่อสร้างไว้เท่านั้น และไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ดังนั้น หากจังหวัดฯ พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีที่ห้างฯ ไม่สามารถดำเนินการตามสัญญา มิได้เกิดจากห้างฯ มีเจตนาที่จะไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขในสัญญา ประกอบกับเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เป็นผลโดยตรงอันทำให้ห้างฯ ไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาได้ กรณีนี้จังหวัดฯ สามารถพิจารณาตกลงที่จะบอกเลิกสัญญากับห้างฯ ได้ ตามนัยมาตรา ๑๐๓ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติฯ และผลของการบอกเลิกสัญญาทำให้คู่กรณีกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม หากมีงานที่จังหวัดฯ ได้รับไว้และใช้ประโยชน์ในราชการได้ตามสัญญาแล้ว จังหวัดฯ จะต้องมีการชดใช้ราคาให้แก่ห้างฯ โดยจะต้องมีการหักค่าปรับและค่าเสียหายอื่น ๆ (ถ้ามี) ออกก่อนด้วย เว้นแต่งานที่รับไว้ หากจังหวัดฯ ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในราชการตามสัญญาได้ จึงต้องถือว่างานนั้นไม่ควรค่าแห่งการชดใช้เงินคืนตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑

/สำหรับ ...

สำหรับกรณีข้อหารือ ๑ กรมบัญชีกลาง ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๒.๕/๔๙๐๔๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ แจ้งตอบไปยังจังหวัดฯ แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๑๗๓๓

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการบริหารสัญญา

เรียน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือกองบินตำรวจ ที่ ตช ๐๐๐๕.๒๑/๙๘๐ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) แจ้งว่า สตช. โดยกองบินตำรวจ ได้ว่าจ้าง บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ดำเนินการจ้างเหมาซ่อมบำรุงรักษาอากาศยานและฝึกอบรมช่าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตามสัญญาเลขที่ ๔๑/๖๓ – ๖๔ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๔ ในวงเงินจำนวน ๙๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ สตช. จึงขอหารือดังนี้

๑. การจัดหาพัสดุอากาศยาน ตลอดจนอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการซ่อมบำรุงอากาศยานและพัสดุที่ใช้กับอากาศยาน รวมทั้งอุปกรณ์ที่ใช้ในการปฏิบัติงานด้านระบบสารสนเทศ ฝ่ายช่าง การคลังพัสดุอากาศยาน โรงซ่อมอากาศยาน และอุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้ในการฝึกอบรม ตามสัญญาจ้างเหมาซ่อมบำรุงอากาศยานฯ ข้อ ๕.๑ ข้อ ๕.๒ และข้อ ๕.๓ บริษัทฯ จะต้องถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ทุกครั้งที่มีการดำเนินการจัดหา ใช่หรือไม่

๒. ในการส่งซ่อมอากาศยานตามสัญญาจ้างเหมาซ่อมบำรุงอากาศยาน ข้อ ๑ และการจัดหาอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ต้องใช้ในการฝึกอบรมตามสัญญาจ้างเหมาซ่อมบำรุงอากาศยาน ข้อ ๗.๕ บริษัทฯ จะต้องถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ และระเบียบฯ ทุกครั้งที่มีการดำเนินการดังกล่าว ใช่หรือไม่

๓. คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ.) ได้อนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และแนวทางปฏิบัติในการจัดหาพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Market : e - market) และด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) แนบท้ายประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ในการดำเนินการจัดหาตามโครงการการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นรายกรณีไป โดยไม่มีอนุมัติเป็นหลักการในปีงบประมาณถัดไป ใช่หรือไม่
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

๑๐๐ ปี กรมบัญชีกลาง

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ โดยหลักการ เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขายหรือผู้รับจ้าง ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๑ ย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญา รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) โดยกองบินตำรวจ ได้ว่าจ้างบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ดำเนินการจ้างเหมาซ่อมบำรุงรักษาอากาศยานและฝึกอบรมช่าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ดังนั้น สตช. จึงมีหน้าที่ในการบริหารสัญญาและการตรวจรับพัสดุให้เป็นไปตามสัญญาจ้างเหมาซ่อมบำรุงรักษาอากาศยานและฝึกอบรมช่าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ สำหรับการจัดหาพัสดุตามสัญญาจ้างฯ ข้างต้น บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ย่อมสามารถจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๗ (๑) และระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ที่ออกตามประกาศคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดซื้อจัดจ้างของรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวกับการพาณิชย์โดยตรง ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐

๒. กรณีข้อหารือ ๓ ตามหนังสือคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวพ) ๐๔๐๕.๒/๐๑๒๕๗๗ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง การขอยกเว้นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามแนวทางปฏิบัติในการจัดหาพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Market : e - market) และด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุได้อนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบฯ พ ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และแนวทางปฏิบัติในการจัดหาพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Market : e - market) และด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) แนบท้ายประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ในการดำเนินการจัดหาตามโครงการดังกล่าว ให้แก่ สตช. ได้เป็นกรณีเฉพาะราย เฉพาะงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ เท่านั้น โดยมิได้อนุมัติเป็นหลักการในปีงบประมาณถัดไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

๖๐ ปี กรมบัญชีกลาง

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๒๓๑๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการบริหารสัญญาตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

อ้างถึง หนังสือสำนักงานกิจการยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๑/๑๕๓๒ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานกิจการยุติธรรม แจ้งว่า สำนักงานกิจการยุติธรรมได้รับทุนจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) และสำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. ทุนสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินโครงการผลิตรายการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และการสื่อสาร แนวคิดหลักนิติธรรม คุณธรรม และจริยธรรมในศาสตร์พระราชาสู่เด็กและเยาวชน "ของขวัญจาก "ศาสตร์พระราชา" คุณค่า "ยุติธรรม" สู่เด็กและเยาวชนไทย" โดยสำนักงานกิจการยุติธรรมได้ดำเนินการจ้างเหมาบริการโครงการผลิตรายการฯ ดังกล่าว กับบริษัท สเก๊าท์ ดีไซน์ จำกัด ตามสัญญาเลขที่ ๖/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ สัญญาสิ้นสุดเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และได้อนุมัติให้ขยายเวลาทำการตามสัญญา จำนวน ๒ ครั้ง เป็นสิ้นสุดสัญญาวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ และเมื่อสิ้นสุดสัญญาสำนักงานกิจการยุติธรรมไม่อนุมัติให้ขยายเวลาทำการตามสัญญา พร้อมทั้งได้มีหนังสือแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาเรียบร้อยแล้ว ต่อมาบริษัท สเก๊าท์ฯ ได้มีหนังสืออุทธรณ์ของดค่าปรับตามสัญญา

๒. ทุนสนับสนุนจากสำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ เพื่อดำเนินโครงการจัดทำสื่อสร้างสรรค์เพื่อสื่อสารแนวคิดหลักนิติธรรม คุณธรรม และจริยธรรมในศาสตร์พระราชาสู่เด็กและเยาวชนไทย "ของขวัญจาก "ศาสตร์พระราชา" คุณค่า "ยุติธรรม" สู่เด็กและเยาวชนไทย" โดยสำนักงานกิจการยุติธรรมได้ดำเนินการจ้างเหมาบริการโครงการจัดทำสื่อฯ ดังกล่าว กับบริษัท วาววี่ จำกัด ตามสัญญาเลขที่ ๓๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ สัญญาสิ้นสุดเมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ และได้อนุมัติให้ขยายเวลาทำการตามสัญญา จำนวน ๑ ครั้ง เป็นสิ้นสุดสัญญาวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ และเมื่อสิ้นสุดสัญญาสำนักงานกิจการยุติธรรมไม่อนุมัติให้ขยายเวลาทำการตามสัญญา พร้อมทั้งได้มีหนังสือแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาเรียบร้อยแล้ว ต่อมาบริษัท วาววี่ฯ ได้มีหนังสือชี้แจงเพื่อขอขยายระยะเวลาโครงการและของดลดค่าปรับ

/สำนักงาน ...

กรมบัญชีกลาง

สำนักงานกิจการยุติธรรม จึงขอหารือ ดังนี้

๑. การพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้ผู้รับจ้าง

๑.๑ กรณีบริษัท สเก้าท์ฯ สำนักงานกิจการยุติธรรมได้พิจารณาไม่ขยายเวลาทำการตามสัญญาในครั้งที่ ๓ ตามที่ผู้รับจ้างแจ้งเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ เนื่องจากระยะเวลาการตรวจสอบข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาและมีความเห็น ล่วงเลยระยะเวลาที่สำนักงานกิจการยุติธรรมจะสามารถพิจารณาขยายระยะเวลาตามสัญญาได้ และสำนักงานกิจการยุติธรรมได้มีหนังสือแจ้งการปรับต่อผู้รับจ้างเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้มีมติเห็นชอบการตรวจรับงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ตามที่ผู้รับจ้างมีหนังสือส่งมอบงานครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ และเสนอหัวหน้าส่วนราชการทราบแล้ว หากสำนักงานกิจการยุติธรรมจะพิจารณาตามที่ผู้รับจ้างมีหนังสือของดค่าปรับเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จะกระทำได้โดยอาศัยเหตุตามมาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีความเห็นได้หรือไม่ อย่างไร ด้วยเหตุดังกล่าว สำนักงานกิจการยุติธรรมไม่ได้นำมาใช้ในการพิจารณาขยายเวลาทำการตามสัญญาให้กับผู้รับจ้างตามที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุเสนอ

๑.๒ กรณีบริษัท วาววี่ฯ สำนักงานกิจการยุติธรรมได้พิจารณาไม่ขยายเวลาทำการตามสัญญาในครั้งที่ ๒ ตามที่ผู้รับจ้างแจ้งเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ เนื่องจากระยะเวลาการตรวจสอบข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาและมีความเห็น ล่วงเลยระยะเวลาที่สำนักงานกิจการยุติธรรมจะสามารถพิจารณาขยายระยะเวลาตามสัญญาได้ ประกอบกับสำนักงานกิจการยุติธรรมพิจารณาเห็นว่า ผู้รับจ้างไม่สามารถที่จะปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จตามข้อกำหนดของสัญญาได้ โดยผู้รับจ้างมีหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๑ ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ และครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งสำนักงานกิจการยุติธรรมได้แจ้งการปรับต่อผู้รับจ้างเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ขณะนี้คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีมติเห็นชอบตรวจรับงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ และเสนอหัวหน้าส่วนราชการทราบ ดังนั้น หากสำนักงานกิจการยุติธรรมจะพิจารณาตามหนังสือที่ผู้รับจ้างร้องขอเมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ด้วยเหตุสำคัญจากการปรับแก้เนื้อหาของคณะกรรมการกองทุนฯ ที่มีอย่างต่อเนื่อง สำนักงานกิจการยุติธรรมจะสามารถงดหรือลดค่าปรับตามมาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติฯ ตามที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีความเห็นได้หรือไม่ อย่างไร

๒. การพิจารณางดหรือลดค่าปรับ มีวิธีการนับระยะเวลาอย่างไร หากเหตุที่จะของดหรือลดค่าปรับ เป็นพฤติการณ์ต่อเนื่องตั้งแต่ก่อนสิ้นสุดสัญญา จนกระทั่งผู้รับจ้างของดหรือลดค่าปรับ

๓. การพิจารณางดหรือลดค่าปรับกรณีทั้งสองสัญญา จำเป็นต้องงดหรือลดค่าปรับเป็นรายครั้งในการส่งมอบงานแต่ละงวด หรือพิจารณางดหรือลดค่าปรับต่อเมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา

๔. การคำนวณเงินค่าปรับที่จะเกินกว่าร้อยละ ๑๐ ของเงินค่าจ้าง ตามข้อ ๑๘๓ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำนักงานกิจการยุติธรรมสามารถดำเนินการคิดค่าปรับบริษัทผู้รับจ้างทั้ง ๒ รายได้ตั้งแต่เมื่อใด อย่างไร ซึ่งขณะนี้หากจะเริ่มคิดค่าปรับนับตั้งแต่วันสิ้นสุดสัญญากับผู้รับจ้าง จำนวนค่าปรับอาจเกินกว่าร้อยละ ๑๐ แล้ว กรณีนี้สำนักงานกิจการยุติธรรมจะต้องดำเนินการอย่างไร

/๕. ...

๕. การส่งผลงาน การแก้ไขผลงาน การรับส่งเอกสารต่าง ๆ ทาง email/Line จะถือเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณางดหรือลดค่าปรับได้หรือไม่ อย่างไร

๖. หากสำนักงานกิจการยุติธรรมจะแก้ไขสัญญาในประเด็นดังกล่าวให้สอดคล้องกับเงื่อนไขในขอบเขตงาน (Terms of Reference) ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดตอบข้อหารือเมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๔ จะสามารถแก้ไขข้อขัดข้องในการบริหารสัญญา โดยจะเป็นเหตุในการงดหรือลดค่าปรับ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้รับจ้างได้หรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง เฉพาะในกรณีดังต่อไปนี้ (๑) เหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ (๒) เหตุสุดวิสัย (๓) เหตุเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมาย (๔) เหตุอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๒ กำหนดว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๑๐๒ ในกรณีที่มีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือเหตุสุดวิสัย หรือเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมาย หรือเหตุอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ทำให้คู่สัญญาไม่สามารถส่งมอบสิ่งของหรืองานตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญาได้ ให้หน่วยงานของรัฐระบุไว้ในสัญญาหรือข้อตกลงกำหนดให้คู่สัญญาต้องแจ้งเหตุดังกล่าวให้หน่วยงานของรัฐทราบภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลง หรือตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หากมิได้แจ้งภายในเวลาที่กำหนด คู่สัญญาจะยกมากล่าวอ้างเพื่อของดหรือลดค่าปรับ หรือขอขยายเวลาในภายหลังมิได้ เว้นแต่กรณีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหลักฐานชัดแจ้ง หรือหน่วยงานของรัฐทราบดีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น" จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว การพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง จะพิจารณาได้จาก ๓ เหตุ ได้แก่ (๑) เหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ หมายความถึง เหตุที่เกิดจากหน่วยงานของรัฐผู้ว่าจ้างและหน่วยงานของรัฐอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย (๒) เหตุสุดวิสัย หมายความถึง เหตุสุดวิสัยตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘ และ (๓) เหตุเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมาย โดยเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๐๕ ซึ่งบัญญัติว่า "ตราบใดการชำระหนี้นั้นยังมิได้กระทำลงเพราะพฤติการณ์อันใดอันหนึ่งซึ่งลูกหนี้ไม่ต้องรับผิดชอบ ตราบนั้นลูกหนี้ยังหาได้ชื่อว่าผิดนัดไม่" ทั้งนี้ เหตุดังกล่าวต้องมีส่วนสัมพันธ์และมีผลกระทบโดยตรงกับงานตามสัญญาและเป็นเหตุให้ผู้รับจ้างหรือผู้ขายไม่สามารถส่งมอบสินค้าได้ทันตามกำหนดระยะเวลาในสัญญา โดยหลักการการพิจารณาตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๑๘๒ นั้น สามารถแบ่งได้เป็น ๒ กรณี กล่าวคือ การงดหรือลดค่าปรับซึ่งจะเป็นการพิจารณาอนุมัติให้ในเวลาที่ล่วงเลยกำหนดระยะเวลาของสัญญาหรือข้อตกลงไปแล้วและเป็นกรณีที่มีค่าปรับเกิดขึ้นแล้ว ส่วนอีกกรณีหนึ่ง คือ การขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงซึ่งจะเป็นการพิจารณาอนุมัติให้ก่อนที่จะครบกำหนดสัญญาและค่าปรับยังไม่เกิดขึ้น กรณีตามข้อหารือ

/หาก ...

หากผู้รับจ้างไม่สามารถส่งมอบงานภายในระยะเวลาที่กำหนดตามสัญญา ซึ่งมีค่าปรับเกิดขึ้นแล้ว และผู้รับจ้างได้มีหนังสือของดหรือลดค่าปรับในเวลาต่อมา กรณีนี้หน่วยงานของรัฐผู้ว่าจ้าง จะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงตามที่ผู้รับจ้างกล่าวอ้างว่าเป็นไปตามเหตุอย่างหนึ่งอย่างใด ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๘๒ ข้างต้นหรือไม่ หากเห็นว่าเหตุที่ผู้รับจ้างกล่าวอ้างดังกล่าวสามารถรับฟังได้ และเหตุดังกล่าวมีส่วนสัมพันธ์และเป็นผลกระทบโดยตรงที่ทำให้ผู้รับจ้างไม่สามารถดำเนินการส่งมอบงานภายในระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาได้ ก็ย่อมอยู่ในดุลพินิจของหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่ผู้รับจ้างได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง

สำหรับกรณีหากผู้รับจ้างได้มีหนังสือขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามสัญญาจ้างออกไปจากวันครบกำหนดระยะเวลาเดิมตามสัญญาจ้างแล้ว แต่หน่วยงานของรัฐมิได้พิจารณาคำขอขยายระยะเวลาดังกล่าวก่อนระยะเวลาตามสัญญาจ้างได้สิ้นสุดลง และต่อมาผู้รับจ้างได้มีหนังสือของดหรือลดค่าปรับ กรณีนี้สามารถแยกพิจารณาได้ดังนี้

(๑) การขยายระยะเวลาทำการตามสัญญา และการงดหรือลดค่าปรับ เป็นเหตุเดียวกันตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๑) หรือ (๒) หรือ (๓) แล้วแต่กรณี หากหน่วยงานของรัฐยังมิได้พิจารณาขยายระยะเวลาตามสัญญาจ้าง หน่วยงานของรัฐย่อมสามารถนำเหตุดังกล่าวมาเป็นเหตุในการพิจารณางดหรือลดค่าปรับได้ ตามนัยมาตรา ๑๐๒ แห่งพระราชบัญญัติฯ

(๒) การขยายระยะเวลาทำการตามสัญญา และการงดหรือลดค่าปรับ เป็นคนละเหตุกันตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๑) หรือ (๒) หรือ (๓) แล้วแต่กรณี หากเห็นว่า ผู้รับจ้างได้รับผลกระทบโดยตรงที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการส่งมอบงานภายในระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาได้ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๑) หรือ (๒) หรือ (๓) แล้วแต่กรณี กรณีย่อมอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะได้รับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับ ตามเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง

๒. กรณีข้อหารือ ๒ - ๔ ในการพิจารณางดหรือลดค่าปรับ หน่วยงานของรัฐจะต้องคิดค่าปรับนับวันถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบงานตามสัญญาจนถึงวันที่ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา โดยหักด้วยระยะเวลาที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุใช้ไปในการตรวจรับพัสดุทุกครั้ง สำหรับการคิดค่าปรับนั้น หากในสัญญาจ้างมิได้กำหนดค่าปรับเป็นรายงวดไว้ กรณีนี้ค่าปรับจะคิดคำนวณถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบงานงวดสุดท้ายตามสัญญา

สำหรับกรณีที่ค่าปรับจะเกินกว่าร้อยละ ๑๐ ของวงเงินตามสัญญา ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๘๑ กำหนดว่า "กรณีที่สัญญาหรือข้อตกลงได้ครบกำหนดส่งมอบแล้ว และมีค่าปรับเกิดขึ้น ให้หน่วยงานของรัฐแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงจากคู่สัญญาภายใน ๗ วันทำการ นับถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบ และเมื่อคู่สัญญาได้ส่งมอบพัสดุ ให้หน่วยงานของรัฐบอกสงวนสิทธิ์การเรียกค่าปรับในขณะที่รับมอบพัสดุนั้นด้วย" และข้อ ๑๘๓ กำหนดว่า "นอกจากการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๑๐๓ หากปรากฏว่าคู่สัญญาไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงได้ และจะต้องมีการปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้น หากจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้าง ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาดำเนินการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง เว้นแต่คู่สัญญาจะได้ยินยอมเสียค่าปรับให้แก่หน่วยงานของรัฐโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาได้เท่าที่จำเป็น" ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การซ้อมความเข้าใจการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๘๓

/สรุป ...

สรุปได้ว่า เมื่อครบกำหนดส่งมอบสิ่งของหรืองานจ้างที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือข้อตกลง และได้ล่วงเลยกำหนดระยะเวลาดังกล่าวจนมีค่าปรับเกิดขึ้นแล้ว เมื่อจำนวนค่าปรับที่เกิดขึ้นจะเกินกว่าร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้างตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้หน่วยงานของรัฐมีหนังสือแจ้งบอกกล่าวกับคู่สัญญาว่า จำนวนค่าปรับที่เกิดขึ้นจะเกินกว่าร้อยละสิบแล้ว และจะดำเนินการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงต่อไป เว้นแต่คู่สัญญาจะได้มีหนังสือแจ้งภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยจะยินยอมเสียค่าปรับแก่หน่วยงานของรัฐโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น และเมื่อกรณีที่คู่สัญญาได้มีหนังสือแจ้งความยินยอมเสียค่าปรับให้แก่หน่วยงานของรัฐโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้นภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงได้เท่าที่จำเป็น โดยหน่วยงานของรัฐต้องประเมินความคืบหน้าการดำเนินการตามสัญญาของคู่สัญญาว่าการผ่อนปรนดังกล่าวจะทำให้คู่สัญญาดำเนินการแล้วเสร็จหรือไม่ หรือจะต้องใช้ดุลพินิจว่าจะบอกเลิกสัญญาหรือไม่ หรือกรณีคู่สัญญาได้มีหนังสือแจ้งความยินยอมเสียค่าปรับให้แก่หน่วยงานของรัฐโดยมีเงื่อนไข หรือกรณีคู่สัญญาไม่มีหนังสือแจ้งความยินยอมดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรให้หน่วยงานของรัฐแจ้งการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงไปยังคู่สัญญาโดยเร็ว ทั้งนี้ การแจ้งบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงจะต้องทำเป็นลายลักษณ์อักษรพร้อมกับแจ้งการปรับและริบหลักประกันสัญญาหรือข้อตกลง (ถ้ามี) ดังนั้น หน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินการตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๑๘๑ และข้อ ๑๘๓ ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ต่อไป สำหรับการคิดค่าปรับ หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า จำนวนค่าปรับตามสัญญาเกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินตามสัญญาแล้ว แต่หน่วยงานของรัฐยังไม่ได้พิจารณาบอกเลิกสัญญา หน่วยงานของรัฐจึงต้องปรับผู้รับจ้างเต็มตามจำนวนที่กำหนดไว้ในสัญญา

๓. กรณีข้อหารือ ๕ การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) ให้หน่วยงานของรัฐระบุไว้ในสัญญาหรือข้อตกลงกำหนดให้คู่สัญญาต้องแจ้งเหตุดังกล่าว พร้อมหลักฐานเป็นหนังสือให้หน่วยงานของรัฐทราบเพื่อของดหรือลดค่าปรับ หรือขยายเวลาทำการตามสัญญาภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลง หรือตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หากมิได้แจ้งภายในเวลาที่กำหนด คู่สัญญาจะยกมากล่าวอ้างเพื่อของดหรือลดค่าปรับ หรือขอขยายเวลาในภายหลังมิได้ เว้นแต่กรณีตาม (๑) ซึ่งมีหลักฐานชัดแจ้ง หรือหน่วยงานของรัฐทราบดีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น คู่สัญญาไม่ต้องแจ้งเป็นหนังสือก็ได้ สำหรับกรณีการส่งผลงาน การแก้ไขผลงาน การรับส่งเอกสารต่าง ๆ ทาง email/Line จะถือเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณางดหรือลดค่าปรับได้หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการส่งแก้ไขผลงาน จะต้องมีหนังสือนำส่งเป็นลายลักษณ์อักษร และหน่วยงานของรัฐจะต้องมีการลงเลขที่รับเป็นหลักฐานตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖

๔. กรณีข้อหารือ ๖ ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๑) เป็นการแก้ไขตามมาตรา ๙๓ วรรคห้า (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ (๓) เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐหรือประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” และมาตรา ๙๗ วรรคสาม บัญญัติว่า “การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วย

/วิธีการ ...

วิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หากมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป" ประกอบกับระเบียบฯ ข้อ ๑๖๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๙๗ ต้องอยู่ภายในขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาเปรียบเทียบคุณภาพของพัสดุ หรือรายละเอียดของงาน รวมทั้งราคาของพัสดุหรืองานตามสัญญาหรือข้อตกลงกับพัสดุที่จะทำการแก้ไขนั้นก่อนแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงด้วย" ดังนั้น หากหน่วยงานของรัฐมีความจำเป็นในการแก้ไขสัญญา ซึ่งไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ หรือเป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของรัฐย่อมสามารถใช้ดุลพินิจแก้ไขสัญญาภายใต้เงื่อนไขของระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑ และข้อ ๑๖๕ ทั้งนี้ จะต้องอยู่ภายใต้ขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น และหากการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญานั้น จำเป็นต้องลดวงเงินหรือเพิ่มระยะเวลาส่งมอบใหม่ให้ตกลงพร้อมกันไป อย่างไรก็ดี หากเป็นการแก้ไขในส่วนที่เป็นรายละเอียดของงานจะต้องดำเนินการก่อนการตรวจรับงานงวดสุดท้าย แต่หากเป็นการแก้ไขในส่วนที่มิใช่รายละเอียดของเนื้องานแม้จะมีการตรวจรับงานงวดสุดท้ายแล้วก็ย่อมสามารถกระทำได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนมาก
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๒๒๖๒๒



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีการซื้อที่ดิน

เรียน เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ด่วนมาก ที่ กลต.งบ.๑๒๖๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) แจ้งว่า ในปี ๒๕๕๖ สำนักงาน ก.ล.ต. มีความจำเป็นต้องหาพื้นที่เพื่อประโยชน์ในการใช้งานเป็นพื้นที่จอดรถยนต์สำหรับผู้ติดต่อและเจ้าหน้าที่ จึงได้ขออนุมัติโครงการจัดซื้อที่ดินโดยได้ดำเนินการจัดหาตามระเบียบของสำนักงาน ก.ล.ต. จนกระทั่งเห็นว่า ที่ดินที่เหมาะสม คือ ที่ดินบริเวณที่อยู่ติดกับสำนักงาน ก.ล.ต. ขนาด ๒๐๙ ตารางวา ซึ่งสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ทำสัญญาเช่าเพื่อใช้ประโยชน์มาตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้สำรวจราคาที่ดินบริเวณใกล้เคียงรวมถึงได้จ้างบริษัททำการประเมินมูลค่าตลาดแล้วเห็นว่ามีความเหมาะสม ต่อมาในปี ๒๕๕๙ เจ้าของที่ดินผู้มีกรรมสิทธิ์ถึงแก่กรรมในระหว่างดำเนินการจัดซื้อ ผู้จัดการมรดกจึงได้ติดต่อสำนักงาน ก.ล.ต. ว่ามีความประสงค์จะขายที่ดินดังกล่าว สำนักงาน ก.ล.ต. จึงเจรจาตกลงราคาซื้อที่ดินกับผู้จัดการมรดกตามระเบียบและวิธีปฏิบัติปกติของสำนักงาน ก.ล.ต. ซึ่งผู้จัดการมรดกได้มีหนังสือยืนยันราคาเสนอขายที่ดินและเงื่อนไขในการจะซื้อจะขายที่ดินให้แก่สำนักงาน ก.ล.ต. ประกอบกับหัวหน้าหน่วยงานได้อนุมัติให้จัดซื้อที่ดินในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๐ และในวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ทำสัญญาซื้อขาย ชำระราคา และจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ ณ สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาจตุจักร เรียบร้อยแล้ว สำนักงาน ก.ล.ต. ขอหารือ ดังนี้

๑. การจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ จะมีผลใช้บังคับ ซึ่งสามารถดำเนินการต่อไปตามระเบียบภายในของหน่วยงานได้ตามมาตรา ๑๒๘ แห่งพระราชบัญญัติฯ ในกรณีการซื้อที่ดินนั้น หมายถึง การดำเนินการจนถึงขั้นตอนใด

๒. การที่สำนักงาน ก.ล.ต. มีความเข้าใจว่า กระบวนการจัดซื้อที่ดินที่ได้ดำเนินการจนถึงขั้นตอนที่สำนักงาน ก.ล.ต. ได้ประสานงานไปยังผู้จัดการมรดกเพื่อยืนยันราคาเสนอขายที่ดิน และได้ส่งร่างสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินให้พิจารณา ซึ่งผู้จัดการมรดกได้มีหนังสือยืนยันราคาและเงื่อนไขเดิม จึงเห็นว่ากรณีการซื้อที่ดินที่ติดกับสำนักงาน ก.ล.ต. มีการตกลงราคากันก่อนวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ จึงเข้าตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๑๒๘ ที่สามารถดำเนินการโดยใช้ระเบียบภายในเดิมต่อไปจนเสร็จสิ้นได้ โดยเทียบเคียงคำวินิจฉัยตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๐๕๐๖๘๗ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ระบุว่า “กรณีดำเนินการจัดหาพัสดุด้วยวิธีพิเศษ หมายถึง หน่วยงานของรัฐได้ส่งหนังสือเชิญชวนไปยังผู้มีอาชีพแล้ว” เป็นความเข้าใจที่ถูกต้องหรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น



/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) ได้ทำสัญญาซื้อขายที่ดินบริเวณที่อยู่ติดกับสำนักงาน ก.ล.ต. ขนาด ๒๐๙ ตารางวา โดยได้ชำระราคาค่าที่ดินแก่ผู้จัดการมรดกและจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ ณ สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาจตุจักร เรียบร้อยแล้ว ถือได้ว่าสิ้นสุดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๓๒๓๑



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีการจัดซื้อรถ Truck crane ขนาดยกไม่ต่ำกว่า ๓๐ ตัน จำนวน ๑๕ คัน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding)

เรียน ผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

อ้างถึง หนังสือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ มท ๕๓๑๕.๕/๕๗๙๓ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) แจ้งว่า กฟภ. ได้ดำเนินการประกวดราคาซื้อรถ Truck crane ขนาดยกไม่ต่ำกว่า ๓๐ ตัน จำนวน ๑๕ คัน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ กฟภ.กจต.ป(รช) - ๐๐๓ - ๒๕๖๒ วงเงินงบประมาณจำนวน ๒๕๑,๙๘๕,๐๐๐ บาท ปรากฏว่า ไม่มีผู้วิจารณ์ร่างขอบเขตงานดังกล่าว กฟภ. จึงได้ประกาศเชิญชวนระหว่างวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ มีกำหนดเสนอราคาเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ มีผู้ยื่นข้อเสนอจำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท โอ จี เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด บริษัท เอ.วี.เอ็น.มอเตอร์เวอคส์ จำกัด และบริษัท โปรแมช (ประเทศไทย) จำกัด คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้ตรวจสอบรายละเอียดของผู้ยื่นข้อเสนอทั้ง ๓ ราย แล้วเห็นว่า มีผู้ผ่านรายละเอียดทางเทคนิคและเงื่อนไขประกวดราคาเพียงรายเดียว คือ บริษัท เอ.วี.เอ็น.มอเตอร์เวอคส์ จำกัด สำหรับบริษัท โอ จี เอ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด และบริษัท โปรแมช (ประเทศไทย) จำกัด มีรายละเอียดไม่ผ่านตามข้อกำหนดทางเทคนิคตามสเปคของ กฟภ. โดยเฉพาะในประเด็นของกำลังเครื่องยนต์ ซึ่งกำหนดไว้ไม่น้อยกว่า ๒๒๐ kW ทั้งนี้ คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้พิจารณาดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๖ ว่ามีเหตุผลสมควรที่จะดำเนินการต่อไปโดยไม่ต้องยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนี้ เนื่องจากสอบถามความจำเป็นเร่งด่วนในการใช้งานกับผู้ใช้งานแล้ว พบว่ามีความจำเป็นเร่งด่วนในการใช้งานรถดังกล่าว จึงได้ต่อรองราคากับผู้ยื่นข้อเสนอที่มีรายละเอียดข้อเสนอถูกต้องเพียงรายเดียว คือ บริษัท เอ.วี.เอ็น.มอเตอร์เวอคส์ จำกัด และเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาอนุมัติจัดซื้อ ในวงเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน ๒๓๘,๓๓๖,๐๘๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ต่ำกว่าวงเงินงบประมาณจำนวน ๑๓,๖๔๘,๙๒๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) คิดเป็น ๕.๔๒% และต่ำกว่าราคากลางรวมภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นเงินจำนวน ๒,๔๑๓,๙๒๐ บาท คิดเป็น ๑.๐๐% เนื่องจากการจัดซื้อครั้งนี้มีผู้ผ่านรายละเอียดทางเทคนิคเพียงรายเดียว เพื่อให้การพิจารณาผลประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เป็นไปอย่างรอบคอบ รัดกุม เจ้าหน้าที่พัสดุจึงได้แจ้งให้หน่วยงานผู้จัดทำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดของผู้ยื่นข้อเสนอรายที่ไม่ผ่านการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคและเงื่อนไขประกวดราคาทั้ง ๒ ราย รวมทั้งแจ้งให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ตรวจสอบอีกครั้ง กฟภ. จึงขอหารือ ดังนี้

/๑. ...

๑. ในการจัดซื้อรถ Truck crane ขนาดยกไม่ต่ำกว่า ๓๐ ตัน จำนวน ๑๕ คัน กฟภ. สามารถหารือหน่วยงานหรือสถาบันกลางภายนอกที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านเครื่องยนต์ เช่น สถาบันการศึกษาที่มีชื่อเสียง หรือสถาบันที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยียานยนต์ได้หรือไม่ และจะขัดกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ หรือไม่

๒. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ซึ่งได้ตรวจสอบกับหน่วยงานผู้กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จะสามารถพิจารณาว่าผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ มีความถูกต้อง และสามารถดำเนินการจัดซื้อต่อไปได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ บัญญัติว่า "ภายใต้บังคับมาตรา ๖๖ ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญและเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นข้อเสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอด้วยกันต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างครั้งนั้น หรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น เว้นแต่เป็นการเปิดเผยข้อมูลต่อผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย หรือการดำเนินการตามกฎหมาย" ประกอบกับมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ให้หน่วยงานของรัฐประกาศผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกและเหตุผลสนับสนุนในระบบเครือข่ายสารสนเทศของกรมบัญชีกลางและของหน่วยงานของรัฐตามวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนด และให้ปิดประกาศโดยเปิดเผย ณ สถานที่ปิดประกาศของหน่วยงานของรัฐนั้น" จากหลักการดังกล่าวข้างต้น สรุปได้ว่า ในการประกาศผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ที่ได้รับการคัดเลือก ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญและเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นข้อเสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอด้วยกันต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างครั้งนั้นหรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น เว้นแต่เป็นการเปิดเผยข้อมูลต่อผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย หรือการดำเนินการตามกฎหมาย ดังนั้น กรณีที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) มีความประสงค์จะหารือหน่วยงานหรือสถาบันกลางภายนอกที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านเครื่องยนต์ เช่น สถาบันการศึกษาที่มีชื่อเสียง หรือสถาบันที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยียานยนต์ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ หากการหารือกับหน่วยงานดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอด้วยกัน ย่อมอยู่ในดุลพินิจของ กฟภ. ที่จะดำเนินการได้ โดยต้องไม่เข้าลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติฯ ด้วย

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ กำหนดว่า "เมื่อสิ้นสุดการเสนอราคาตามข้อ ๕๔ ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ดำเนินการดังนี้ (๒) ตรวจสอบการมีผลประโยชน์ร่วมกัน และเอกสารหลักฐานการเสนอราคาต่าง ๆ และพัสดุตัวอย่าง (ถ้ามี) หรือพิจารณาการนำเสนองานของผู้ยื่นข้อเสนอทุกราย หรือเอกสารที่กำหนดให้จัดส่งภายหลังจากวันเสนอราคาตามข้อ ๕๔ แล้วคัดเลือกผู้ยื่นข้อเสนอที่ไม่มีผลประโยชน์ร่วมกันและยื่นเอกสารการเสนอราคาครบถ้วน ถูกต้อง มีคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคหรือเสนอพัสดุที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์" และข้อ ๕๖ วรรคหนึ่ง

/กำหนด ...

กำหนดว่า "ในกรณีที่ปรากฏว่า มีผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียวหรือมีผู้ยื่นข้อเสนอหลายรายแต่ถูกต้องตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เพียงรายเดียว ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่เพื่อยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ครั้งนั้น แต่ถ้าคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุผลสมควรที่จะดำเนินการต่อไปโดยไม่ต้องยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการดำเนินการตามข้อ ๕๗ หรือข้อ ๕๘ แล้วแต่กรณี โดยอนุโลม" จากหลักการของระเบียบฯ ข้างต้น หากคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่าในการประกวดราคาซื้อรถ Truck crane ขนาดยกไม่ต่ำกว่า ๓๐ ตัน จำนวน ๑๕ คัน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ กฟภ.กจต.ป(รช) - ๐๐๓ - ๒๕๖๒ วงเงินงบประมาณจำนวน ๒๕๑,๙๘๕,๐๐๐ บาท มีผู้ผ่านรายละเอียดทางเทคนิคและเงื่อนไขประกวดราคาเพียงรายเดียว คือ บริษัท เอ.วี.เอ็น.มอเตอร์เวอคส์ จำกัด และเห็นสมควรที่จะดำเนินการต่อไป กรณีดังกล่าวย่อมอยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ที่จะพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และดำเนินการตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๕๕ ประกอบข้อ ๕๖ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

สำนักบริหารการคลังท้องถิ่น
เลขรับ ๖๐๓๑
วันที่ ๒๕ พ.ค. ๒๕๖๔
เวลา ....
ด่วนที่สุด

กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 24 พ.ค. 2564
เลขรับ 23464
เวลา 15 59 น.

กลุ่มงานการจัด... และพัฒนาระบบงบ... มหาด...
เลขรับ ๕๙๖
วันที่ ๒๕ พ.ค. ๒๕๖๔

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ว๓๑๔๑

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๔

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
เลขรับ 24693
วันที่ 25 พ.ค. 2564
เวลา ....

เรื่อง ข้อหารือและขอให้ทบทวนการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๖

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

อ้างถึง ๑. หนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๐๖๐๔๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๑
๒. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๗๗๗๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓
๓. หนังสือสภาวิศวกร ที่ กจ ๓๔๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ กระทรวงมหาดไทยได้ขอหารือการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐได้ตอบข้อหารือกระทรวงมหาดไทย ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๗๗๗๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามที่ตอบข้อหารือ ข้อ ๖ ว่าตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๖ กำหนดว่า “คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างมีหน้าที่ตรวจสอบคุณวุฒิของผู้ควบคุมงานก่อสร้างของผู้รับจ้างให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร” กรณีนี้ผู้รับจ้างต้องนำเอกสารหลักฐานผู้ควบคุมงานก่อสร้างของผู้รับจ้าง ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมโยธา ระดับสามัญสมาชิก ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรรมโยธา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาให้คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างตรวจสอบด้วย ต่อมาตามหนังสือที่อ้างถึง ๓ สภาวิศวกร เห็นว่าอาจทำให้เกิดข้อโต้แย้งและกีดกันการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของผู้ประกอบวิชาชีพ ระดับภาคีวิศวกรพิเศษ ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ สภาฯ จึงขอหารือและขอให้ทบทวนแนวทางปฏิบัติตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๗๗๗๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ดังกล่าว ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะ ...

๑๕๐ ปี
กรมบัญชีกลาง

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๙ วรรคสอง บัญญัติให้ผู้ควบคุมงานจะเป็นบุคคลใดหรือเป็นเจ้าของอาคารก็ได้ เว้นแต่จะเป็นการต้องห้ามตามกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพวิศวกรรมหรือกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพสถาปัตยกรรม ซึ่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ บัญญัติประเภทของสมาชิกสภาวิศวกร เป็น ๓ ประเภท ได้แก่ สมาชิกสามัญ สมาชิกวิสามัญ และสมาชิกกิตติมศักดิ์ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละสาขามี ๔ ระดับ คือ วุฒิวิศวกร สามัญวิศวกร ภาคีวิศวกร และภาคีวิศวกรพิเศษ ตามที่บัญญัติในมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. ๒๕๔๒ หากเข้าข่ายงาน ประเภท ขนาดงานวิศวกรรมควบคุมตามกฎกระทรวงกำหนด สาขาวิชาชีพวิศวกรรมและวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๕๐ ระดับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของผู้ให้บริการวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต้องเป็นไปตามข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรรมโยธา พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามข้อ ๑๗๖ กำหนดว่า "คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้าง มีหน้าที่ดังนี้ (๑) ตรวจสอบคุณวุฒิของผู้ควบคุมงานก่อสร้างของผู้รับจ้างให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร" ดังนั้น จึงเห็นควรทบทวนข้อหารือตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๗๗๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖ กรณีนี้ผู้รับจ้างต้องนำเอกสารหลักฐานผู้ควบคุมงานก่อสร้างของผู้รับจ้าง ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมโยธา ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และข้อบังคับสภาวิศวกร ว่าด้วยหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมแต่ละระดับ สาขาวิศวกรรมโยธา พ.ศ. ๒๕๕๑ มาให้คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างตรวจสอบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

๑๐๐ ปี กรมบัญชีกลาง

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๓๗๔๙

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับหลักประกันสัญญาตามมาตรา ๙๖ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีงานจัดซื้อกล้องอินฟาเรดสำหรับจับภาพความร้อนเพื่อตรวจวัดอุณหภูมิร่างกาย

เรียน ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ที่ ๘๐๐๐๑๒๕๒/๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ปตท.) แจ้งว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ส่งหนังสือขอคำชี้แจงมายัง ปตท. กรณีการจัดซื้อกล้องอินฟาเรดสำหรับจับภาพความร้อนเพื่อตรวจวัดอุณหภูมิร่างกาย ตามใบสั่งซื้อเลขที่ ๓๑๑๐๐๐๙๙๒๗ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๓ เป็นเงินจำนวน ๑,๔๑๒,๔๐๐ บาท ซึ่ง สตง. ได้มีข้อสอบถามเกี่ยวกับการไม่วางหลักประกันสัญญาในงานดังกล่าวว่าเป็นไปตามระเบียบข้อกำหนดใด และเหตุใดจึงไม่กำหนดให้วางหลักประกันสัญญา เนื่องจากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับหลักประกันสัญญา พบว่า ข้อกำหนด (TOR) ข้อ ๕ การทำสัญญาและหลักประกัน ระบุว่าไม่มีการวางหลักประกันสัญญา ซึ่ง ปตท. ได้ชี้แจงข้อสอบถามดังกล่าวต่อ สตง. เรียบร้อยแล้ว โดยชี้แจงว่าเนื่องจากงานจัดซื้อกล้องอินฟาเรดสำหรับจับภาพความร้อนเพื่อตรวจวัดอุณหภูมิร่างกายของ ปตท. เป็นการจัดซื้อจัดจ้างที่ทำเป็นข้อตกลงเป็นหนังสือตามมาตรา ๙๖ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีที่คู่สัญญาสามารถส่งมอบพัสดุได้ครบถ้วนภายในห้าวันทำการนับตั้งแต่วันถัดจากวันทำข้อตกลงเป็นหนังสือ ดังนั้น จึงไม่ต้องวางหลักประกันสัญญาก็ได้ ทั้งนี้ สตง. ได้สอบถาม ปตท. เพิ่มเติม ผ่านทางโทรศัพท์เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ถึงข้อเท็จจริงข้างต้น โดยขอให้ ปตท. จัดทำหนังสือหารือกรมบัญชีกลางอย่างเป็นทางการในกรณีดังกล่าว ปตท. จึงขอหารือว่าการจัดซื้อจัดจ้างกรณีที่คู่สัญญาสามารถส่งมอบพัสดุครบถ้วนภายใน ๕ วันทำการ นับตั้งแต่วันถัดจากวันทำข้อตกลงเป็นหนังสือนั้น ปตท. จะไม่กำหนดเงื่อนไขการกำหนดหลักประกันสัญญาได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "หน่วยงานของรัฐต้องทำสัญญาตามแบบที่คณะกรรมการนโยบายกำหนดโดยความเห็นชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด ทั้งนี้ แบบสัญญานั้นให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาด้วย" และมาตรา ๙๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "หน่วยงานของรัฐอาจจัดทำข้อตกลงเป็นหนังสือโดยไม่ทำตามแบบสัญญาตามมาตรา ๙๓ ก็ได้ เฉพาะในกรณี ดังต่อไปนี้ (๓) กรณีที่คู่สัญญาสามารถส่งมอบพัสดุได้ครบถ้วนภายในห้าวันทำการนับตั้งแต่วันถัดจากวันทำข้อตกลงเป็นหนังสือ"

/๒. ...

๒. หากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (ปตท.) เห็นว่า เป็นกรณีการจัดซื้อจัดจ้างในกรณีที่คู่สัญญาสามารถส่งมอบพัสดุครบภายในห้าวันทำการนับตั้งแต่วันถัดจากทำข้อตกลงเป็นหนังสือตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๙๖ วรรคหนึ่ง (๓) แล้ว ปตท. ย่อมสามารถดำเนินการจัดทำข้อตกลงเป็นหนังสือได้โดยไม่ต้องกำหนดเงื่อนไขการกำหนดหลักประกันสัญญาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๓๙๕๘



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการกำหนดราคากลางที่ดินตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองมาบตาพุด

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองมาบตาพุด ที่ รย ๕๒๒๐๒/๕๕๔๙ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง แจ้งว่า เทศบาลฯ มีความประสงค์จะจัดซื้อที่ดินตามเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รายจ่ายงบลงทุน หมวดค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ประเภทค่าซื้อหรือแลกเปลี่ยนที่ดินในการจัดซื้อที่ดินภายในเขตเทศบาลฯ จำนวน ๗๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อจ่ายเป็นค่าจัดซื้อที่ดินภายในเขตเทศบาลฯ สำหรับใช้ประโยชน์เพื่อทำแก้มลิงสำหรับแก้ไขปัญหาน้ำท่วม ใช้ประโยชน์เพื่อนันทนาการพักผ่อนหย่อนใจ หรือใช้เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการจัดทำบริการสาธารณะ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนและเป็นสถานที่ในการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ขนาดพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๕๐ ไร่ จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) ตามคำสั่งเทศบาลเมืองมาบตาพุด ที่ ๘๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงานโครงการจัดซื้อที่ดินภายในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด และคำสั่งเทศบาลเมืองมาบตาพุด ที่ ๓๕๕/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงานโครงการจัดซื้อที่ดินภายในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุดเพิ่มเติม เพื่อกำหนดแบบรูปรายการหรือคุณลักษณะเฉพาะของที่ดินตามข้อ ๒๓ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งเทศบาลฯ ได้สอบถามราคาซื้อขายที่ดินครั้งหลังสุด จำนวน ๓ ราย จากสำนักงานที่ดินจังหวัดระยองเพื่อประกอบการพิจารณาในการจัดซื้อที่ดินครั้งนี้ และสำนักการช่างของเทศบาลฯ ได้ทำตารางสรุปราคาซื้อขายที่ดินครั้งหลังสุด จำนวน ๓ รายการ เฉลี่ยราคา ๘.๙๐๓๖ ล้านบาทต่อไร่ หรือราคาต่อตารางวา ๒๒,๒๕๙ บาทต่อตารางวา เทศบาลฯ จึงขอหารือในประเด็นการกำหนดราคากลางที่ดิน ดังนี้

๑. ผู้เสนอราคารายที่หนึ่ง เป็นเจ้าของที่ดินแปลงเดียวในการเสนอราคา เทศบาลฯ จะสามารถนำราคาเฉลี่ยจำนวนเงินดังกล่าวมากำหนดเป็นราคากลางทั้งแปลงได้หรือไม่ อย่างไร

๒. ผู้เสนอราคารายที่สอง เป็นกรณีที่ผู้เสนอราคาที่ดินได้รับมอบอำนาจในการรวมแปลงที่ดินหลายแปลงรวมกัน เทศบาลฯ จะสามารถนำเอาราคาเฉลี่ยข้างต้นมากำหนดเป็นราคากลางทั้งแปลงได้หรือไม่ อย่างไร เนื่องจากตามข้อ ๒๓ (๓) (๔) แห่งระเบียบฯ กำหนดไว้แต่เพียงให้นำราคาประเมินของทางราชการในท้องที่นั้น หรือราคาซื้อขายของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างที่ใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ราย

/แต่ ...

แต่ข้อเท็จจริงในการซื้อขายที่ดินทั่วไปที่ติดถนนสาธารณะย่อมมีราคาสูงกว่าแปลงที่อยู่ด้านในหรือที่ไม่ติดกับถนนสาธารณะ ดังนั้น เทศบาลฯ สามารถนำราคาเฉลี่ยซื้อขายที่ดินครั้งหลังสุดมากำหนดเป็นราคากลางใน TOR เพื่อใช้ในการจัดซื้อที่ดิน ความเห็นของเทศบาลฯ ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ หากมีแนวทางปฏิบัติเป็นเช่นใด โปรดแจ้งให้เทศบาลฯ ทราบด้วย
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) บัญญัติว่า "กรณีดังต่อไปนี้ ให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจง (ช) เป็นพัสดุที่เป็นที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง" โดยคำว่า "ที่ดินเฉพาะแห่ง" หมายความว่า ที่ดินที่หน่วยงานของรัฐระบุเลือกที่จะซื้อในพื้นที่นั้น ๆ มีลักษณะจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง มีตำแหน่งที่ชัดเจนและเหมาะสมตามวัตถุประสงค์เป็นการเฉพาะ มิได้เป็นที่ดินในลักษณะทั่ว ๆ ไป ย่อมถือว่าเป็นพัสดุที่เป็นที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่งตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ที่ดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจงได้ แต่หากไม่เข้าลักษณะมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) หน่วยงานของรัฐก็สามารถดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หรือวิธีคัดเลือก ตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ เทศบาลเมืองมาบตาพุดจะต้องพิจารณาจากเหตุผลและความจำเป็นที่ต้องซื้อที่ดิน และรายละเอียดของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างที่ต้องการซื้อรวมทั้งเนื้อที่และท้องที่ที่ต้องการ ซึ่งเป็นดุลพินิจของเทศบาลฯ ที่จะต้องกำหนด โดยหากเทศบาลฯ พิจารณาตามนัยข้างต้นแล้ว เห็นว่าการจัดซื้อที่ดินดังกล่าวเข้าลักษณะตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ในการดำเนินการ เทศบาลฯ ย่อมต้องนำระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๗๘ (๑) (จ) มาใช้ประกอบในการดำเนินการด้วย กล่าวคือ เมื่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐให้ความเห็นชอบรายงานขอซื้อขอจ้างแล้ว ให้คณะกรรมการซื้อหรือจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจงดำเนินการเชิญเจ้าของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างโดยตรงมาเสนอราคา หากเห็นว่าราคาที่เสนอนั้นยังสูงกว่าราคาในท้องตลาดหรือราคาที่คณะกรรมการซื้อเห็นสมควร ให้ต่อรองราคาลงเท่าที่จะทำได้

๒. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ ตามระเบียบฯ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า "ในการซื้อที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้าง ให้เจ้าหน้าที่จัดทำรายงานเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ โดยเสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่ ตามรายการดังต่อไปนี้ (๑) เหตุผลและความจำเป็นที่ต้องซื้อ (๒) รายละเอียดของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างที่ต้องการซื้อ รวมทั้งเนื้อที่และท้องที่ที่ต้องการ (๓) ราคาประเมินของทางราชการในท้องที่นั้น (๔) ราคาซื้อขายของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ราย (๕) วงเงินที่จะซื้อ โดยให้ระบุวงเงินงบประมาณถ้าไม่มีวงเงินดังกล่าวให้ระบุวงเงินที่ประมาณว่าจะซื้อในครั้งนั้น (๖) วิธีที่จะซื้อและเหตุผลที่ต้องซื้อโดยวิธีนั้น (๗) ข้อเสนออื่น ๆ เช่น การขออนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ ที่จำเป็นในการซื้อ" โดยหลักการในการซื้อที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้าง ให้เจ้าหน้าที่จัดทำรายงานเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ โดยเสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่ตามรายการที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๓ (๑) – (๗) โดยต้องมีราคาประเมินของทางราชการในท้องที่นั้น ราคาซื้อขายของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ราย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาราคาที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ต้องการซื้อที่จะต้องกำหนดไว้ในรายงานตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๒๓ สำหรับการกำหนดราคากลางที่ดินนั้น ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า "ราคากลาง" หมายความว่า ราคาเพื่อใช้เป็นฐานสำหรับเปรียบเทียบราคาที่ผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นเสนอไว้ซึ่งสามารถจัดซื้อจัดจ้างได้จริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้ (๑) ราคาที่ได้มาจากการคำนวณตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการราคากลางกำหนด

/(๒) ...

กรมบัญชีกลาง

(๒) ราคาที่ได้มาจากฐานข้อมูลราคาอ้างอิงของพัสดุที่กรมบัญชีกลางจัดทำ (๓) ราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณหรือหน่วยงานกลางอื่นกำหนด (๔) ราคาที่ได้มาจากการสืบราคาจากท้องตลาด (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ (๖) ราคาอื่นใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ และในกรณีที่มีราคาตาม (๑) ให้ใช้ราคาตาม (๑) ก่อน ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) แต่มีราคาตาม (๒) หรือ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๒) หรือ (๓) ก่อน โดยจะใช้ราคาใดตาม (๒) หรือ (๓) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๔) (๕) หรือ (๖) โดยจะใช้ราคาใดตาม (๔) (๕) หรือ (๖) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ ประกอบกับตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๓๓.๒/ว ๒๐๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เรื่อง คู่มือแนวทางการประกาศรายละเอียดข้อมูลราคากลางและการคำนวณราคากลางเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ได้กำหนดแนวทางสำหรับการเปิดเผยราคากลางและการคำนวณราคากลางการจัดซื้อจัดจ้างที่มิใช่งานก่อสร้าง กำหนดว่า “กรณีที่ซื้อที่ดินหรือสิ่งก่อสร้าง ถ้าใช้ราคาประเมินของทางราชการหรือหน่วยงานเป็นราคาอ้างอิงก็ให้ระบุชื่อหน่วยงานผู้ทำการประเมิน เช่น อ้างอิงตามราคาประเมินของ... (ชื่อหน่วยงาน) ถ้าใช้ราคาซื้อขายที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อเป็นราคาอ้างอิง ก็ให้ระบุสัญญาซื้อขายหรือเลขที่โฉนดที่ดิน เลขที่อาคาร ของสิ่งก่อสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลัง เช่น อ้างอิงจากราคาซื้อขายของ... (ข้อมูลสัญญาเลขที่โฉนดที่ดินเลขที่อาคาร) เป็นต้น (จะอ้างอิงราคาซื้อขายที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างใกล้เคียงบริเวณจำนวนกี่รายให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนด)” ดังนั้น เทศบาลฯ จะใช้ราคาใด ให้เลือกใช้เพียงข้อใดข้อหนึ่งเท่านั้น โดยต้องคำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๒๘๐๔๑



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๑๙๑๒ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า เทศบาลนครพระนครศรีอยุธยา ได้ว่าจ้างบริษัท อาควา นิชิฮาร่า คอร์ปอเรชั่น จำกัด ดำเนินโครงการเนรมิตอยุธยาเพื่อความน่าอยู่และท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน รายการซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสีย แนวคูคลองโบราณเพื่อการท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ในวงเงินจำนวน ๑๗,๑๒๐,๐๐๐ บาท มีกำหนด ๑๕๐ วัน สัญญาเริ่มวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ สิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ แบ่งงานเป็น ๑๙ งวด ต่อมาในวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ บริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งสงวนสิทธิ์ในการงดหรือลดค่าปรับตามสัญญา สำหรับงานงวดที่ ๓ และงวดที่ ๑๙ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จึงขอหารือประเด็นการงดหรือลดค่าปรับ

๑. กรณีเทศบาลฯ ได้สั่งบริษัทฯ หยุดงานทั้งสัญญา เพื่อรอจังหวัดฯ อนุมัติแก้ไขปริมาณงานและราคา (งวดงานที่ ๓) ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จนถึงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ รวมระยะเวลา ๒๒๐ วัน โดยเทศบาลฯ ได้มีการงดค่าปรับในช่วงระยะเวลาดังกล่าว จังหวัดฯ มีความเห็นว่า เทศบาลฯ ไม่อาจงดค่าปรับได้ แต่สามารถพิจารณาลดค่าปรับในช่วงระยะเวลาดังกล่าวได้ เนื่องจากเทศบาลฯ ได้สั่งหยุดงานในช่วงที่สัญญาสิ้นสุดแล้ว ตามมาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ ประกอบระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๒ จึงหารือว่า ความเห็นของจังหวัดฯ ถูกต้องหรือไม่

๒. กรณีเทศบาลฯ ได้สั่งบริษัทฯ หยุดงานเฉพาะส่วน (งวดงานที่ ๓) ตั้งแต่วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๑ เพื่อรอจังหวัดฯ อนุมัติแก้ไขปริมาณงานและราคา ซึ่งระหว่างที่รอการอนุมัติจากจังหวัดฯ บริษัทฯ ยังคงปฏิบัติงานส่วนของงวดงานอื่น ๆ โดยไม่ได้หยุดงานเพื่อรอการอนุมัติจากจังหวัดฯ รวมทั้งบริษัทฯ ยังได้มีการส่งมอบงานจำนวน ๒ ครั้ง รวม ๑๗ งวดงาน ในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ซึ่งเทศบาลฯ คิดค่าปรับผิดสัญญา จำนวน ๕๖ วัน เป็นเงินจำนวน ๙๕๘,๗๒๐ บาท ดังนั้น เมื่อจังหวัดฯ ได้อนุมัติให้เทศบาลฯ แก้ไขปริมาณงานและราคาแล้ว หากเทศบาลฯ ได้แจ้งให้บริษัท ฯ เข้าปฏิบัติงานในงวดงานที่ ๓ หลังสัญญาสิ้นสุด จะต้องเรียกค่าปรับตามสัญญากับบริษัทฯ นับถัดจากวันที่เทศบาลฯ ได้แจ้งให้บริษัทฯ เข้าปฏิบัติงานจริง จนถึงวันที่ส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วน จึงหารือว่า ความเห็นของจังหวัดฯ ถูกต้องหรือไม่

/๓ ...

๓. กรณีเทศบาลฯ ได้รับอนุมัติให้แก้ไขปริมาณงานและราคาจากจังหวัดฯ กรณีงานงวดที่ ๓ แล้ว และได้แจ้งให้บริษัทฯ เข้าปฏิบัติงานเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และให้ปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ รวม ๗ วัน โดยให้งดค่าปรับกับบริษัทฯ ในช่วงการปฏิบัติงาน ๗ วัน ทั้งนี้ เทศบาลฯ ได้นับระยะเวลาการปฏิบัติงานของบริษัทฯ โดยคำนวณระยะเวลาตามปริมาณงานที่เหลือประมาณร้อยละ ๓ คิดเป็นระยะเวลาที่บริษัทฯ ต้องปฏิบัติงาน ๗ วัน จึงขอหารือว่า เทศบาลฯ ได้คำนวณระยะเวลาการปฏิบัติงานของปริมาณงานที่เหลือในงวดงานที่ ๓ ถูกต้องหรือไม่ และในช่วงระยะเวลา ๗ วัน ดังกล่าว เทศบาลฯ สามารถงดค่าปรับให้บริษัทฯ ได้หรือไม่

กรมฯ จึงขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐพิจารณากรณีดังกล่าว ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลนครพระนครศรีอยุธยา ได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียแนวคูคลองโบราณ เพื่อการท่องเที่ยวทางประวัติศาสตร์ เทศบาลนครพระนครศรีอยุธยา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในวงเงินจำนวน ๑๗,๑๒๐,๐๐๐ บาท กับบริษัท อาควา นิชิฮาร่า คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่า กรณีดังกล่าวเทศบาลฯ ได้ดำเนินการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินให้แก่บริษัทฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ถือได้ว่า สิ้นสุดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

กรมบัญชีกลาง

ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๕๐๔๒



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้าง

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสีบัวทอง

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลสีบัวทอง ที่ อท ๗๔๕๐๑/๑๒๙ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลสีบัวทอง (อบต. สีบัวทอง) อำเภอแสวงหา จังหวัดอ่างทอง แจ้งว่า อบต. สีบัวทอง ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กรอบบึงสีบัวทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ราคากลางเป็นเงินจำนวน ๔,๕๑๘,๐๐๐ บาท ตามประกาศ อบต. สีบัวทอง และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๓/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ โดยเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาฯ ข้อ ๓ หลักฐานการยื่นข้อเสนอ ข้อ ๓.๒ (๒) กำหนดให้ยื่นสำเนาหนังสือรับรองผลงานก่อสร้างพร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้อง ปรากฏว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทรัพย์ถุงทอง ก่อสร้าง ได้นำหนังสือรับรองผลงานการก่อสร้างมายื่นข้อเสนอ ดังนี้ (๑) ก่อสร้างถนนแอสฟัลท์ติกคอนกรีต หมู่ที่ ๓ ตำบลหนองน้ำใหญ่ ช่วงที่ ๑ และหมู่ที่ ๖ ตำบลจักราช ช่วงที่ ๒ เป็นเงินจำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท (๒) ก่อสร้างถนน ค.ศ.ล. หมู่ที่ ๗ ตำบลหนองน้ำใหญ่ (บริเวณซอยปลายย่าง) ช่วงที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๖๖๔,๙๐๐ บาท (๓) ก่อสร้างถนนแอสฟัลท์ติก หมู่ที่ ๒ และ ๓ ตำบลจักราช เป็นเงินจำนวน ๔๙๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๒,๓๕๔,๙๐๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ออกโดยเทศบาลตำบลลาดชะโด ตำบลหนองน้ำใหญ่ อำเภอผักไห่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา อบต. สีบัวทองจึงได้ทำหนังสือถึงเทศบาลฯ แจ้งตามหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลสีบัวทอง ที่ อท ๗๔๕๐๑/๘๒ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ขอให้ตรวจสอบหนังสือรับรองผลงานดังกล่าว พร้อมทั้งขอสำเนาเอกสารสัญญาโครงการตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ต่อมาเทศบาลฯ ได้มีหนังสือถึง อบต. สีบัวทอง ตามหนังสือเทศบาลตำบลลาดชะโด ที่ อย ๖๒๖๐๑.๒/๑๑๓ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๔ รับรองว่าหนังสือรับรองดังกล่าวเป็นหนังสือรับรองผลงานที่เทศบาลฯ ออกให้กับห้างฯ จริง แต่มิได้นำส่งสำเนาเอกสารสัญญาโครงการตามสัญญาจ้างดังกล่าวมาให้กับ อบต. สีบัวทอง เพื่อให้การดำเนินการตามประกาศ อบต. สีบัวทองถูกต้องตามรูปแบบ และขั้นตอนที่กำหนดไว้ อบต. สีบัวทอง จึงขอหารือ ดังนี้

๑. อบต. สีบัวทอง พิจารณาเอกสารหนังสือรับรองผลงานของห้างฯ แล้วเห็นว่า เป็นผลงานประเภทเดียวกันกับที่ อบต. สีบัวทอง กำหนด เนื่องจากคำว่าผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้าง หมายถึง ผลงานที่มีลักษณะเป็นการก่อสร้างโดยมีเครื่องมือเครื่องใช้ตลอดจนอุปกรณ์การก่อสร้างและวิธีการดำเนินการในลักษณะเดียวกัน แต่มิได้หมายความว่า เมื่อเป็นประเภทเดียวกันแล้ว

จะต้องเป็นการดำเนินการที่เหมือนกันทุกประการเพียงแต่แบ่งออกเป็นพวกเดียวกันหรืออยู่ในกลุ่มเดียวกัน ก็ถือว่าเป็นการก่อสร้างในประเภทเดียวกันได้ ตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๐๙๔/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๘๑๐/๒๕๕๖ ความเห็นของ อบต. สีบัวทอง ถูกต้องหรือไม่

๒. โครงการก่อสร้างตามหนังสือรับรองผลงานของห้างฯ มีการแบ่งการก่อสร้างถนนออกเป็น ๓ รายการ ซึ่งแต่ละรายการก่อสร้างมีวงเงินก่อสร้างน้อยกว่า ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่เมื่อรวมวงเงินทั้ง ๓ รายการแล้ว มีวงเงินไม่น้อยกว่า ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามที่กำหนดไว้ กรณีนี้ อบต. สีบัวทอง เห็นว่า การนำรายการก่อสร้างมารวมกันเพื่อให้มีวงเงินการก่อสร้างไม่น้อยกว่าที่กำหนดย่อมไม่สามารถทำได้ ความเห็นของ อบต. สีบัวทอง ถูกต้องหรือไม่

๓. หนังสือรับรองผลงานตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ของเทศบาลฯ มีการก่อสร้างถนนโดยใช้วัสดุคนละประเภทในสัญญาเดียวกันถึง ๓ รายการ กรณีนี้ อบต. สีบัวทอง เห็นว่า หนังสือรับรองผลงานดังกล่าวไม่มีความน่าเชื่อถือ เนื่องจากในทางปฏิบัติของ อบต. สีบัวทอง มิได้ดำเนินการรวมโครงการก่อสร้างถนนโดยใช้วัสดุคนละประเภทในสัญญาเดียวกัน เพราะจะทำให้การบริหารสัญญาไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการก่อสร้างแต่ละอย่าง ประกอบกับ อบต. สีบัวทอง ได้ขอสำเนาสัญญาจ้างเลขที่ ๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แต่เทศบาลฯ มิได้จัดส่งสำเนาสัญญาจ้างดังกล่าว และมิได้ชี้แจงข้อเท็จจริงแต่อย่างใด ความเห็นของ อบต. สีบัวทอง ถูกต้องหรือไม่
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหารือ ๑ ถึง ๓ ตามหนังสือคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๑๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง กำหนดแบบประกาศและเอกสารเชิญชวนในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Market : e - market) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) และวิธีสอบราคา โดยแบบเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๒.๑๑ กำหนดว่า "ผู้ยื่นข้อเสนอต้องมีผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาจ้างก่อสร้างในวงเงินไม่น้อยกว่า ..... บาท (.....) และเป็นผลงานที่เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานเอกชนที่ .....[๑] เชื่อถือ [๒] ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน การระบุคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือยี่ห้อของพัสดุ และการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐ กรณีการกำหนดสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ ข้อ ๑.๑.๔ กำหนดว่า "การกำหนดผลงาน หากหน่วยงานของรัฐจะกำหนดผลงานก่อสร้างให้กำหนดผลงานได้ไม่เกินร้อยละ ๕๐ ของวงเงินงบประมาณ หรือวงเงินที่ประมาณการที่จะจ้างก่อสร้างในครั้งนั้นและเป็นผลงานการก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่จะดำเนินการจัดจ้างก่อสร้าง ซึ่งผลงานดังกล่าวของผู้รับจ้างต้องเป็นผลงานในสัญญาเดียวเท่านั้น และเป็นสัญญาที่ผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จตามสัญญา ซึ่งได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับเรียบร้อยแล้ว" จากหลักการดังกล่าว การกำหนดผลงาน

มีวัตถุประสงค์นอกจากจะให้ได้ตัวผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ของงานก่อสร้างในประเภทเดียวกัน หมายถึง งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างอย่างเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และต้องคำนึงถึงมูลค่าของราคาค่างานที่ผู้รับจ้างเคยดำเนินการมาแล้วด้วย ซึ่งการจะเห็นถึงขีดความสามารถนี้ได้ก็ย่อมจะต้องเป็นการบริหารงานภายใต้การจ้างครั้งเดียวมิใช่การจ้างในหลาย ๆ ครั้งมารวมกัน ดังนั้น ผลงานที่นำมายื่นจึงต้องเป็นผลงานของผู้รับจ้างในสัญญาเดียวเท่านั้น และเป็นสัญญาที่ผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จตามสัญญาที่ได้มีการส่งมอบงานและตรวจรับเรียบร้อยแล้ว ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลสีบัวทอง (อบต. สีบัวทอง) ย่อมต้องพิจารณาประเภทของงานและการใช้เทคนิคในการก่อสร้างอย่างเดียวกันกับงานในโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กรอบบึงสีบัวทอง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เพื่อให้ได้ผู้รับจ้างที่มีประสบการณ์ในการก่อสร้างในสภาพที่คล้ายคลึงกัน

อย่างไรก็ดี ในการพิจารณาความหมายของผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ควรพิจารณาจากองค์ประกอบต่าง ๆ เช่น

๑. ลักษณะของการใช้งานก่อสร้างต้องเหมือนกัน หรือไม่

๒. โครงสร้างหลักของงานก่อสร้างเป็นประเภทเดียวกัน หรือไม่

๓. งานก่อสร้างที่ใช้เทคนิคในการก่อสร้างเหมือนกัน หรือไม่

โดย อบต. สีบัวทอง สามารถนำแนวทางการพิจารณาดังกล่าวข้างต้นไปถือปฏิบัติต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๔๒๕๗



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติกรณีจัดซื้อที่ดินโดยวิธีเฉพาะเจาะจง

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองทุ่งสง

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองทุ่งสง ที่ นศ ๕๒๒๐๒/๕๕๖ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองทุ่งสง อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช แจ้งว่า เทศบาลฯ มีความจำเป็นต้องขยายพื้นที่ใช้สอยของโรงเรียนเทศบาลมัธยมวัดท่าแพ เนื่องจากปัจจุบันมีพื้นที่ใช้สอยไม่เพียงพอ ก่อให้เกิดความแออัดของจำนวนนักเรียน จึงประสงค์จะจัดซื้อที่ดินบริเวณใกล้เคียงโรงเรียนฯ โดยวิธีเฉพาะเจาะจง จำนวน ๓ แปลง ได้แก่ แปลงที่ ๑ โฉนดที่ดินเลขที่ ๗๒๒๓๓ ระวาง ๔๙๒๕II๗๖๐๒ - ๑๕ ตำบลปากแพรก อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช เนื้อที่ ๒ งาน ๑๕ $\frac{5}{10}$ ตารางวา ซึ่งเป็นที่ดินของนางสุนิตย์ หล้าพิศาล แปลงที่ ๒ โฉนดที่ดินเลขที่ ๗๓๐๐๐ ระวาง ๔๙๒๕II๗๖๐๒ - ๑๕ ตำบลปากแพรก อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช เนื้อที่ ๓ งาน ๐๓ $\frac{5}{10}$ ตารางวา ซึ่งเป็นที่ดินของนายเกียรติ์ สิริชยานนท์ ถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับนางรัตนา ศิริพิสิฐศักดิ์ และแปลงที่ ๓ โฉนดที่ดินเลขที่ ๖๘๕๗๗ ระวาง ๔๙๒๕II๗๖๐๒ - ๑๕, ๗๖๐๐ - ๓ ตำบลปากแพรก อำเภอทุ่งสง จังหวัดนครศรีธรรมราช เนื้อที่ ๒๐ ไร่ ๓๘ $\frac{5}{10}$ ตารางวา ซึ่งเป็นที่ดินของนายเกียรติ์ สิริชยานนท์ ถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับนางรัตนา ศิริพิสิฐศักดิ์ เพื่อให้เป็นไปด้วยความถูกต้องและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ และมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง (๓) วรรคสาม เทศบาลฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. ในการจัดซื้อที่ดินทั้ง ๓ แปลง เจ้าหน้าที่พัสดุได้ดำเนินการสืบราคาจากท้องตลาดสำหรับราคาซื้อขายของที่ดินใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อขายครั้งหลังสุด ๓ ราย ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๔ (๔) ประกอบระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๓ (๓) ได้ราคาเฉลี่ยตารางวาละ ๓,๖๓๙.๒๘ บาท หากเทศบาลฯ จะจัดซื้อที่ดินครั้งนี้ทั้ง ๓ แปลง โดยวิธีเฉพาะเจาะจง สูงกว่าราคาที่สืบได้จากท้องตลาดข้างต้นได้หรือไม่ อย่างไร

๒. ที่ดินแปลงที่ ๒ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๓๐๐๐ ซึ่งเทศบาลฯ ประสงค์ที่จะจัดซื้อตกอยู่ในบังคับภาระจำยอมของที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๕๕๗๓ ที่ต้องยินยอมให้มีทางเดิน ทางรถยนต์ ไฟฟ้า ประปา ตลอดจนสาธารณูปโภคต่าง ๆ ผ่านที่ดิน ซึ่งมีการจดทะเบียนไว้ด้านหลังโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๓๐๐๐ กรณีเช่นนี้เทศบาลฯ สามารถจัดซื้อที่ดินแปลงที่ ๒ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๓๐๐๐ ได้หรือไม่ อย่างไร

๓. ที่ดินแปลงที่ ๓ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๘๕๗๗ มีสุสาน (ฮวงซุ้ย) ตั้งอยู่บนที่ดิน รวมทั้งไม่มีทางเข้า - ออก สู่ทางสาธารณประโยชน์ แต่มีแนวเขตติดต่อกับที่ดินแปลงที่ ๒ โดยทั้งสองแปลง

/มี ...

กรมบัญชีกลาง

มีผู้ถือกรรมสิทธิ์รายเดียวกัน คือ นายเกียรติ์ สิริชยานนท์ และนางรัตนา ศิริพิสิฐศักดิ์ กรณีเช่นนี้ เทศบาลฯ สามารถจัดซื้อที่ดินแปลงที่ ๓ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๘๕๗๗ ได้หรือไม่ อย่างไร รวมทั้งเทศบาลฯ ต้องแจ้งให้ผู้เสนอขายรวมแปลงโฉนดที่ดินแปลงที่ ๒ กับแปลงที่ ๓ ก่อนนำมาเสนอขายหรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหารือ ๑ - ๓ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) บัญญัติว่า "กรณีดังต่อไปนี้ ให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจง (ช) เป็นพัสดุที่เป็นที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง" โดยคำว่า "ที่ดินเฉพาะแห่ง" หมายความว่า ที่ดินที่หน่วยงานของรัฐระบุเลือกที่จะซื้อในพื้นที่นั้น ๆ มีลักษณะจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง มีตำแหน่งที่ชัดเจนและเหมาะสมตามวัตถุประสงค์เป็นการเฉพาะ มิได้เป็นที่ดินในลักษณะทั่ว ๆ ไป ย่อมถือว่าเป็นพัสดุที่เป็นที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่งตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ที่ดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจงได้ แต่หากไม่เข้าลักษณะตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) หน่วยงานของรัฐก็สามารถดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หรือวิธีคัดเลือก ตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง แล้วแต่กรณี หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลเมืองทุ่งสง มีความประสงค์ที่จะจัดซื้อที่ดินแปลงที่ ๒ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๓๐๐๐ ซึ่งตกอยู่ในบังคับภาระจำยอมของที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๕๕๗๓ ที่ต้องยินยอมให้มีทางเดิน ทางรถยนต์ ไฟฟ้า ประปา ตลอดจนสาธารณูปโภคต่าง ๆ ผ่านที่ดิน ซึ่งมีการจดทะเบียนไว้ด้านหลังโฉนดที่ดินเลขที่ ๗๓๐๐๐ และที่ดินแปลงที่ ๓ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๘๕๗๗ มีสุสาน (ฮวงซุ้ย) ตั้งอยู่บนที่ดิน รวมทั้งที่ดินไม่มีทางเข้า - ออกสู่ทางสาธารณประโยชน์ แต่มีแนวเขตติดต่อกับที่ดินแปลงที่ ๒ โดยทั้งสองแปลงมีผู้ถือกรรมสิทธิ์รายเดียวกัน คือ นายเกียรติ์ สิริชยานนท์ และนางรัตนา ศิริพิสิฐศักดิ์ กรณีย่อมอยู่ในดุลพินิจของเทศบาลฯ ที่จะพิจารณาจัดซื้อที่ดินทั้ง ๒ แปลงดังกล่าว สำหรับกรณีที่เทศบาลฯ ต้องแจ้งให้ผู้เสนอขายที่ดินรวมแปลงโฉนดที่ดินแปลงที่ ๒ กับแปลงที่ ๓ ก่อนนำมาเสนอขายหรือไม่นั้น เป็นการดำเนินการก่อนขั้นตอนการจัดหาพัสดุ ดังนั้น กรณีจึงอยู่ในดุลพินิจของเทศบาลฯ ที่จะต้องพิจารณาตามความเหมาะสมและจำเป็น โดยหากเทศบาลฯ พิจารณาตามนัยข้างต้นแล้ว เห็นว่าการจัดซื้อที่ดินดังกล่าวเข้าลักษณะตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ในการดำเนินการ เทศบาลฯ ย่อมต้องนำระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๗๘ (๑) (จ) มาใช้ประกอบในการดำเนินการด้วย กล่าวคือ เมื่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐให้ความเห็นชอบรายงานขอซื้อขอจ้างแล้ว ให้คณะกรรมการซื้อหรือจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจงดำเนินการเชิญเจ้าของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างโดยตรงมาเสนอราคา หากเห็นว่าราคาที่เสนอนั้นยังสูงกว่าราคาในท้องตลาดหรือราคาที่คณะกรรมการเห็นสมควร ให้ต่อรองราคาลงเท่าที่จะทำได้ ประกอบกับตามระเบียบฯ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า "ในการซื้อที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้าง ให้เจ้าหน้าที่จัดทำรายงานเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐโดยเสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่ ตามรายการดังต่อไปนี้ (๑) เหตุผลและความจำเป็นที่ต้องซื้อ (๒) รายละเอียดของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างที่ต้องการซื้อ รวมทั้งเนื้อที่และท้องที่ที่ต้องการ (๓) ราคาประเมินของทางราชการในท้องที่นั้น (๔) ราคาซื้อขายของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ราย (๕) วงเงินที่จะซื้อ โดยให้ระบุวงเงินงบประมาณ ถ้าไม่มีวงเงินดังกล่าวให้ระบุวงเงินที่ประมาณว่าจะซื้อในครั้งนั้น (๖) วิธีที่จะซื้อและเหตุผลที่ต้องซื้อโดยวิธีนั้น (๗) ข้อเสนออื่น ๆ เช่น การขออนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ

/ที่ ...

ที่จำเป็นในการซื้อ" โดยหลักการในการซื้อที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างให้เจ้าหน้าที่จัดทำรายงานเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ โดยเสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่ตามรายการที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๓ (๑) - (๗) โดยต้องมีราคาประเมินของทางราชการในท้องที่นั้น ราคาซื้อขายของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ราย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาราคาที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ต้องการซื้อที่จะต้องกำหนดไว้ในรายงานตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๒๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๒๕๓๙



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียว และผู้ยื่นข้อเสนอหลายราย แต่ผ่านคุณสมบัติเพียงรายเดียว

เรียน อธิบดีกรมท่าอากาศยาน

อ้างถึง หนังสือกรมท่าอากาศยาน ด่วนที่สุด ที่ คค ๐๕๐๔/๑๑๑๖ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมท่าอากาศยาน แจ้งว่า กรมฯ ได้ประกาศประกวดราคางานก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) จำนวน ๔ โครงการ ปรากฏว่า โครงการจ้างก่อสร้างจุดตรวจค้นบุคคล และยานพาหนะ และปรับปรุงกายภาพ ท่าอากาศยานร้อยเอ็ด ตำบลหนองพอก อำเภอธวัชบุรี จังหวัดร้อยเอ็ด ๑ แห่ง วงเงินงบประมาณ จำนวน ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียว คือ บริษัท เบสท์ แพรคทิส โซลูชั่น จำกัด เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๗,๐๐๖,๗๑๘.๕๐ บาท โครงการจ้างก่อสร้างรั้วปิดเขตการบินและปรับปรุงรั้วรอบบริเวณ ท่าอากาศยานแพร่ ตำบลนาจักร อำเภอเมืองแพร่ จังหวัดแพร่ ๑ แห่ง วงเงินงบประมาณ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียว คือ บริษัท บี เพาเวอร์ แฟคตอรี่ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๑๖,๑๕๐,๐๐๐ บาท โครงการจ้างก่อสร้างรั้วรอบบริเวณศูนย์ปฏิบัติการและฝึกอบรมด้านความปลอดภัยและรักษาความปลอดภัย ตำบลท้ายบ้านใหม่ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ๑ แห่ง วงเงินงบประมาณ จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ยื่นข้อเสนอ จำนวน ๒ ราย แต่ผ่านคุณสมบัติเพียงรายเดียว คือ บริษัท บี เพาเวอร์ แฟคตอรี่ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๑๔,๗๗๘,๐๐๐ บาท และโครงการจ้างก่อสร้างรั้วปิดเขตการบินและปรับปรุงรั้วรอบบริเวณ ท่าอากาศยานหัวหิน ตำบลหัวหิน อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ๑ แห่ง วงเงินงบประมาณจำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้ยื่นข้อเสนอ จำนวน ๒ ราย แต่ผ่านคุณสมบัติเพียงรายเดียว คือ บริษัท บี เพาเวอร์ แฟคตอรี่ แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๑๙,๘๘๕,๐๐๐ บาท ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอทั้ง ๔ โครงการ แล้วพบว่า ผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นเอกสารถูกต้องและครบถ้วน คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ต่อรองราคา เพื่อเร่งแก้ไขข้อบกพร่องด้านการบินให้มีการเข้าเขตการบินตามมาตรฐาน จึงจำเป็นต้องเร่งดำเนินการก่อสร้าง และเป็นการเร่งรัดการลงนามในสัญญาให้ทันภายในไตรมาสที่ ๒ อีกทั้งผู้ชนะการเสนอราคาทั้ง ๔ โครงการ ได้เสนอราคาต่ำกว่าราคากลาง จึงเป็นประโยชน์กับทางราชการ คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงเห็นควรจัดจ้างผู้ยื่นข้อเสนอกรมฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. การเสนอราคาด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ที่มีผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียว และผู้ยื่นข้อเสนอหลายรายแต่ผ่านคุณสมบัติเพียงรายเดียวถือเป็นการแข่งขันทางด้านราคาหรือไม่ อย่างไร

/๒. ...

๒. กรมฯ สามารถดำเนินการจัดจ้างจากผู้ยื่นข้อเสนอรายเดียว ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๖ ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ในกรณีที่ปรากฏว่ามีผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียวหรือมีผู้ยื่นข้อเสนอหลายรายแต่ถูกต้องตรงตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เพียงรายเดียว ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่เพื่อยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ครั้งนั้นแต่ถ้าคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุผลสมควรที่จะดำเนินการต่อไปโดยไม่ต้องยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการดำเนินการตามข้อ ๕๗ หรือข้อ ๕๘ แล้วแต่กรณี โดยอนุโลม" จากหลักการของระเบียบฯ ข้างต้น ในกรณีที่มีผู้ยื่นข้อเสนอรายเดียวหรือมีผู้ยื่นข้อเสนอหลายรายแต่ผ่านคุณสมบัติเพียงรายเดียว โดยปกติให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ครั้งนั้น แต่หากคณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุผลสมควรที่จะดำเนินการต่อไป โดยไม่ต้องยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ก็ให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ต่อรองราคากับผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น แล้วเสนอความเห็นต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐต่อไป ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๕๖ วรรคหนึ่ง ดังนั้น กรณีตามข้อหารือข้อ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการประกวดราคาจ้างก่อสร้างของกรมท่าอากาศยาน จำนวน ๔ โครงการ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) มีผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียว หรือมีผู้ยื่นข้อเสนอหลายรายแต่ผ่านคุณสมบัติเพียงรายเดียว กรณีดังกล่าวกรมฯ สามารถดำเนินการตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๕๖ ดังกล่าวได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๒๕๔๙



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการร้องเรียนการประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์รายการเครื่องตรวจค้นร่างกายผู้ต้องขัง (Body Scanner) ของทัณฑสถานหญิงพิษณุโลก

เรียน อธิบดีกรมราชทัณฑ์

อ้างถึง หนังสือกรมราชทัณฑ์ ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๗๐๖.๔/๗๓๐๐ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมราชทัณฑ์ แจ้งว่า ทัณฑสถานหญิงพิษณุโลก ได้ดำเนินการประกวดราคาซื้อเครื่องตรวจค้นร่างกายผู้ต้องขัง (Body Scanner) พร้อมติดตั้ง จำนวน ๑ เครื่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ในวงเงินจำนวน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยในระหว่างประกาศเชิญชวน มีผู้ประกอบการจำนวน ๒ ราย ได้ร้องเรียนการประกวดราคาดังกล่าวว่า การกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอและการกำหนดผลงาน มีการเอื้อประโยชน์ไปทางยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ กรมฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. การกำหนดคุณสมบัติในขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR) ข้อ ๗ เงื่อนไขการรับประกัน ข้อ ๗.๑ ต้องติดตั้ง และส่งมอบภายใน ๑๘๐ วัน รับประกันความชำรุดบกพร่องเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๒ ปี นับถัดจากวันที่ทัณฑสถานหญิงพิษณุโลกได้รับมอบพัสดุและมีหนังสือยืนยันจากบริษัทผู้ผลิตในต่างประเทศหรือผู้จัดจำหน่ายที่ได้รับการแต่งตั้งให้มีสิทธิ์จำหน่ายจากตัวแทนจำหน่ายในประเทศว่าจะมีอะไหล่สนับสนุนเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๕ ปี และมีเอกสารมาแสดงและมีบริการตรวจเช็คระหว่างรับประกันทุก ๖ เดือน คณะกรรมการร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR) และกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะสำหรับการจัดซื้อเครื่องตรวจค้นร่างกายผู้ต้องขังฯ สามารถกำหนดได้หรือไม่ อย่างไร

๒. การกำหนดคุณสมบัติตามข้อ ๑ ดังกล่าว ไม่เป็นไปตามแนวทางในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ ข้อ ๑.๓ (๓) ของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๕๒๑ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ หรือไม่ อย่างไร

๓. คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ สามารถดำเนินการตามขั้นตอนการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ต่อไปได้หรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหารือ ๑ - ๓ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐต้องก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่หน่วยงานของรัฐ และต้องสอดคล้องกับหลักการ ดังต่อไปนี้ (๒) โปร่งใส โดยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุต้องกระทำโดยเปิดเผย เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม มีการปฏิบัติต่อผู้ประกอบการทุกรายโดยเท่าเทียมกัน มีระยะเวลาที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการยื่นข้อเสนอ มีหลักฐานการดำเนินงานชัดเจน และมีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุในทุกขั้นตอน" และมาตรา ๙ บัญญัติว่า "การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ให้หน่วยงานของรัฐคำนึงถึงคุณภาพ เทคนิค และวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุนั้น และห้ามมิให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ เว้นแต่พัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างตามวัตถุประสงค์นั้นมียี่ห้อเดียวหรือจะต้องใช้อะไหล่ของยี่ห้อใด ก็ให้ระบุยี่ห้อนั้นได้" ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัยได้มีหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน การระบุคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือยี่ห้อของพัสดุ และการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐกรณีการกำหนดสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ ดังนั้น ในการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องตรวจค้นร่างกายผู้ต้องขัง (Body Scanner) ที่จะดำเนินการจัดซื้อนั้น ย่อมเป็นดุลพินิจของกรมราชทัณฑ์ที่จะกำหนดได้ตามความต้องการใช้งานภายใต้หลักกฎหมายประกอบแนวทางของหนังสือแจ้งเวียนข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๖๐๗๖



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาการคืนค่าปรับด้วยผลกระทบจากสถานการณ์โรคโควิด ๑๙

เรียน นายกเทศมนตรีนครตรัง

อ้างถึง หนังสือเทศบาลนครตรัง ที่ ตง ๕๒๐๐๕/๑๐๕๗ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลนครตรัง อำเภอเมืองตรัง จังหวัดตรัง แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุ่งยาวการค้า ดำเนินการก่อสร้างอาคารศูนย์แสดงศิลปวัฒนธรรมพระยารัษฎานุประดิษฐ์ ตามสัญญา เลขที่ ๘๖/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ กำหนดงานแล้วเสร็จวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๓ เป็นเงินจำนวน ๖๑,๘๓๓,๙๐๐ บาท ต่อมาผู้รับจ้างขอขยายระยะเวลาสัญญา เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เนื่องจากได้รับผลกระทบจากสถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ ซึ่งเกิดภายหลังจากที่ได้ลงนามสัญญาแล้ว และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้รับเรื่องและดำเนินการพิจารณาเพื่อเสนอความเห็นต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อพิจารณาเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ ในระหว่างนั้นผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างตามสัญญา และส่งมอบงานเป็นงวด ๆ ตามสัญญา เมื่อเบิกจ่ายมีการหักเงินค่าปรับโดยปกติ เมื่อผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดสุดท้ายในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ เทศบาลฯ ได้เบิกจ่ายค่าจ้างงวดสุดท้ายเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ ต่อมาผู้รับจ้างได้สอบถามการพิจารณาลดค่าปรับจากผลกระทบการแพร่ระบาดโรคโควิด ๑๙ จำนวน ๓ ฉบับ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจึงได้พิจารณาลดค่าปรับเป็นจำนวน ๖๗ วัน ตามจำนวนที่ได้รับผลกระทบจริง และนายกเทศมนตรีนครตรังได้พิจารณาอนุมัติให้ลดค่าปรับตามที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุเสนอในวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นภายหลังจากที่ได้มีการเบิกจ่ายเงินงวดสุดท้ายแล้ว ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ กรณีนี้เทศบาลฯ สามารถพิจารณาลดค่าปรับด้วยเหตุผู้รับจ้างได้รับผลกระทบจากสถานการณ์โรคโควิด ๑๙ แล้วสามารถนำเงินค่าปรับที่ได้หักไว้คืนให้แก่ผู้รับจ้างภายหลังจากที่เบิกจ่ายเงินงวดสุดท้ายแล้วได้หรือไม่ เทศบาลฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. เทศบาลฯ สามารถพิจารณาลดค่าปรับให้แก่ผู้รับจ้างได้หรือไม่ ภายหลังจากที่มีการเบิกจ่ายเงินงวดสุดท้ายแล้ว

๒. เทศบาลฯ สามารถถอนคืนเงินรายได้ประเภทค่าปรับ ซึ่งได้มีการปรับไว้แล้วนั้น เพื่อเบิกจ่ายคืนเงินค่าปรับให้แก่ผู้รับจ้างได้หรือไม่ โดยถือว่าไม่ได้ขัดแย้งกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID - 19)) ในข้อ ๑ และข้อ ๒

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลนครตรังได้ว่างจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุ่งยาวการค้า ดำเนินการก่อสร้างอาคารศูนย์แสดงศิลปวัฒนธรรมพระยารัษฎานุประดิษฐ์ เป็นจำนวนเงิน ๖๑,๘๓๓,๙๐๐ บาท ตามสัญญา เลขที่ ๘๖/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ กำหนดงานแล้วเสร็จวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๓ ซึ่งปัจจุบันโครงการดังกล่าว ได้มีการตรวจรับงานงวดสุดท้ายและเบิกจ่ายเงินเรียบร้อยแล้ว กรณีนี้ ถือว่าสิ้นสุดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด สำหรับกรณีการหารือเกี่ยวกับถอนคืนเงินรายได้แผ่นดิน ประเภทค่าปรับ เป็นไปตามข้อบังคับกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการหักรายรับจ่ายขาดและการถอนคืนเงินรายรับ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยเรื่องดังกล่าวอยู่ในความรับผิดชอบของกองบริหารการรับ – จ่ายเงินภาครัฐ (กรจ.) กรมบัญชีกลาง คณะกรรมการวินิจฉัยได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้ กรจ. พิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้อง และแจ้งตอบเทศบาลฯ โดยตรงต่อไปแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๖๗๑๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการใช้ราคากลาง

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่

อ้างถึง หนังสือจังหวัดเชียงใหม่ ด่วนที่สุด ที่ ชม ๐๐๒๑/๖๗๒๔ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดเชียงใหม่ แจ้งว่า คณะกรรมการป้องกันหรือยับยั้งภัยพิบัติกรณีฉุกเฉินจังหวัดเชียงใหม่ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ มีเรื่องเพื่อพิจารณาการประเมินสถานการณ์ระดับความรุนแรงของภัยในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น เพื่อกำหนดมาตรการแนวทางในการป้องกันหรือยับยั้งภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน มีการพิจารณาใช้จ่ายเงินทดรองราชการในเชิงป้องกันหรือยับยั้งภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน (วงเงิน ๑๐ ล้านบาท) ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินทดรองราชการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๖๒ และหลักเกณฑ์ในการประกาศกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ข้อ ๕ (๑) โครงการพัฒนาบ่อน้ำบาดาล/โครงการเจาะล้างบ่อบาดาล ซึ่งการประมาณราคาได้มีการเสนอราคาอัตราจ้างต่อหน่วยมากกว่าที่สำนักงบประมาณได้กำหนดไว้ ซึ่งเป็นลักษณะงานดำเนินการเอง โดยให้เหตุผลว่าโครงการที่เสนอมีลักษณะงานแบบจ้างเหมาดำเนินการ เนื่องจากหน่วยงานไม่มีเครื่องมือสำหรับดำเนินการ จังหวัดฯ จึงได้สืบราคางานจ้างเหมาเจาะล้างบ่อบาดาลในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่และจังหวัดใกล้เคียง โดยมีการเสนอราคาต่ำสุดมากกว่าราคาต่อหน่วยที่สำนักงบประมาณกำหนดในลักษณะงานดำเนินการเอง เพื่อให้การดำเนินการจ้างเหมาเจาะล้างบ่อบาดาลดำเนินไปด้วยความถูกต้องและเป็นประโยชน์กับประชาชนและราชการ จังหวัดเชียงใหม่จึงขอหารือ ดังนี้

๑. จังหวัดเชียงใหม่ สามารถใช้ราคาจ้างเหมา โดยสืบราคาจ้างเหมาจากร้านค้าในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่และจังหวัดใกล้เคียง โดยใช้ราคาต่ำสุดเพื่อเป็นราคากลางได้หรือไม่

๒. มีราคากลาง สำหรับงานลักษณะจ้างเหมาเจาะล้างและทดสอบปริมาณน้ำบาดาลขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๔ – ๖ นิ้ว ที่มีอายุเกิน ๕ ปี หรือไม่ หรือควรใช้ราคาใดในการกำหนดกรอบงบประมาณ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า “ราคากลาง” หมายความว่า ราคาเพื่อใช้เป็นฐานสำหรับเปรียบเทียบราคาที่ผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นเสนอไว้ ซึ่งสามารถจัดซื้อจัดจ้างได้จริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้ (๑) ราคาที่ได้มาจากการคำนวณตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการราคากลางกำหนด (๒) ราคาที่ได้มาจากฐานข้อมูลราคาอ้างอิงของพัสดุที่กรมบัญชีกลางจัดทำ (๓) ราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณหรือหน่วยงานกลางอื่นกำหนด (๔) ราคาที่ได้มาจากการสืบราคาจากท้องตลาด

/(๕) ...

(๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ (๖) ราคาอื่นใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการหรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ ในกรณีที่มีราคาตาม (๑) ให้ใช้ราคาตาม (๑) ก่อนในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) แต่มีราคาตาม (๒) หรือ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๒) หรือ (๓) ก่อน โดยจะใช้ราคาใดตาม (๒) หรือ (๓) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๔) (๕) หรือ (๖) โดยจะใช้ราคาใดตาม (๔) (๕) หรือ (๖) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า จังหวัดเชียงใหม่ มีความประสงค์จะจัดจ้างเหมาเป่าล้างบ่อบาดาลเป็นลักษณะงานแบบจ้างเหมาดำเนินการ เพื่อกำหนดมาตรการแนวทางในการป้องกันหรือยับยั้งภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน แต่เนื่องจากปัจจุบันการจัดจ้างเหมาเป่าล้างบ่อบาดาลฯ คณะกรรมการราคากลางและขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการยังมิได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดราคากลางสำหรับงานจ้างเหมาเป่าล้างบ่อบาดาล ตามมาตรา ๔ (๑) ประกอบกับยังไม่มีราคาอ้างอิงของพัสดุที่กรมบัญชีกลางจัดทำตามมาตรา ๔ (๒) รวมถึงราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณหรือหน่วยงานกลางอื่นกำหนดตามมาตรา ๔ (๓) กรณีดังกล่าว จังหวัดฯ จึงต้องใช้ราคาตามมาตรา ๔ (๔) กล่าวคือ ราคาที่ได้มาจากการสืบราคาจากท้องตลาด หรือ ๔ (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ หรือ ๔ (๖) ราคาอื่นใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ โดยจังหวัดฯ จะใช้ราคาใดนั้นให้คำนึงถึงประโยชน์ของจังหวัดฯ เป็นสำคัญ ดังนั้น หากจังหวัดฯ จะใช้หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลาง โดยการสืบราคางานจ้างเหมาเป่าล้างบ่อบาดาลในพื้นที่จังหวัดฯและจังหวัดใกล้เคียงในลักษณะจ้างเหมาเป่าล้างบ่อบาดาลเป็นราคากลาง ย่อมอยู่ในดุลพินิจของจังหวัดฯ ที่จะพิจารณาตามนัยนิยามราคากลางมาตรา ๔ ข้างต้น

อย่างไรก็ดี กรมบัญชีกลาง ได้แจ้งเวียนแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยราคากลาง แจ้งตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๓๓.๒/ว ๒๐๖ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เรื่อง คู่มือแนวทางการประกาศรายละเอียดข้อมูลราคากลางและการคำนวณราคากลางเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งจังหวัดเชียงใหม่ สามารถนำแนวทางของคู่มือฯ ไปใช้ประกอบในการดำเนินการต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๖๗๑๓

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการดำเนินงานของศูนย์กำจัดขยะมูลฝอยรวมแบบครบวงจร

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ที่ รย ๕๑๐๒๑.๑/๖๖๒๗ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง (อบจ. ระยอง) แจ้งว่า อบจ. ระยอง ได้ดำเนินการก่อสร้างศูนย์กำจัดขยะมูลฝอยรวมแบบครบวงจร จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นไปตามนโยบายรัฐบาลในการรวมกลุ่มพื้นที่ในการกำจัดขยะมูลฝอย โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในพื้นที่จังหวัดระยองจะต้องส่งขยะเข้ามากำจัดยังศูนย์กำจัดขยะมูลฝอยรวมแบบครบวงจร จังหวัดระยอง ของ อบจ. ระยอง ให้เป็นไปตามหลักสุขาภิบาล อบจ. ระยอง ได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี สำหรับเป็นค่ากำจัดขยะที่ส่งมากำจัดยังศูนย์กำจัดขยะมูลฝอยรวมแบบครบวงจร จังหวัดระยอง โดย อบจ. ระยอง ได้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการกำจัดขยะจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในจังหวัดระยอง ในอัตราตันละ ๔๐๐ บาท ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง การจัดการมูลฝอย พ.ศ. ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ และกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมการออกใบอนุญาตหนังสือรับรองการแจ้ง และการให้บริการในการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือมูลฝอย พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อให้การดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมการกำจัดขยะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในจังหวัดระยองเป็นไปในทิศทางเดียวกันตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง อบจ. ระยอง จึงขอหารือว่า กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในจังหวัดระยอง ที่นำขยะมูลฝอยส่งมากำจัดยังศูนย์กำจัดขยะมูลฝอยรวมแบบครบวงจร จังหวัดระยอง ของ อบจ. ระยอง จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือจัดเก็บค่าธรรมเนียมการกำจัดขยะมูลฝอยตามประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า “การจัดซื้อจัดจ้าง” หมายความว่า การดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งพัสดุโดยการซื้อ จ้าง เช่า แลกเปลี่ยน หรือโดยนิติกรรมอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง “พัสดุ” หมายความว่า สินค้า งานบริการ งานก่อสร้าง งานจ้างที่ปรึกษาและงานจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้าง รวมทั้งการดำเนินการอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง และ “เงินงบประมาณ” หมายความว่า เงินงบประมาณตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย กฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ หรือกฎหมายเกี่ยวด้วยการโอนงบประมาณ

/เงิน ...

เงินซึ่งหน่วยงานของรัฐได้รับไว้โดยได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีให้ไม่ต้องนำส่งคลังตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง เงินซึ่งหน่วยงานของรัฐได้รับไว้โดยไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามกฎหมาย และเงิน ภาษีอากร ค่าธรรมเนียม หรือผลประโยชน์อื่นใดที่ตกเป็นรายได้ของราชการส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายหรือที่ราชการส่วนท้องถิ่นมีอำนาจเรียกเก็บตามกฎหมาย และให้หมายความรวมถึงเงินกู้ เงินช่วยเหลือ และเงินอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง (อบจ. ระยอง) มีข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง เรื่อง ค่าธรรมเนียมการให้บริการกำจัดขยะมูลฝอย พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง การจัดการมูลฝอย พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๐ และกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมการออกใบอนุญาต หนังสือรับรองการแจ้งและการให้บริการในการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือมูลฝอย พ.ศ. ๒๕๕๙ กรณีตามข้อหารือหากการที่ อบจ. ระยอง ได้จัดเก็บค่าธรรมเนียมการกำจัดขยะมูลฝอย ตามประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง เป็นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง การจัดการขยะมูลฝอย พ.ศ. ๒๕๖๐ และข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง เรื่อง ค่าธรรมเนียมการให้บริการกำจัดขยะมูลฝอย พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่จำต้องนำพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ไปใช้เกี่ยวกับกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ฉบับที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๒๖๗๖๑



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการใช้ราคากลาง

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองบางรักพัฒนา

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองบางรักพัฒนา ที่ นบ ๕๓๘๐๔/๐๓๗๑ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองบางรักพัฒนา อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้มีการดำเนินการจ้างเหมาบริษัทเอกชนจัดเก็บขยะมูลฝอย ในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองบางรักพัฒนา ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นมา โดยยึดถือปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๕๘ ในการจ้างเหมาบริษัทเอกชนจัดเก็บขยะมูลฝอย เทศบาลฯ ได้มีการคำนวณราคากลาง โดยดำเนินการตามคู่มือการให้เอกชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจการสาธารณะของเทศบาล สำนักงานพัฒนาเมือง กรมการปกครอง สำนักงานโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ และคู่มือเทศบาล โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งนี้ ภายหลังพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติให้การกำหนดราคากลางต้องดำเนินการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติฯ เทศบาลฯ จึงขอหารือแนวทางปฏิบัติ ดังนี้

๑. การกำหนดราคากลางในการจ้างเหมาบริการเอกชนจัดเก็บขยะมูลฝอย โดยดำเนินการตามคู่มือการให้เอกชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจการสาธารณะของเทศบาล สำนักงานพัฒนาเมือง กรมการปกครอง สำนักงานโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ และคู่มือเทศบาล โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ได้ดำเนินการมาแล้ว โดยยึดถือปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และแก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๕๘ ต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ จนกระทั่งถึงปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อปรากฏว่า มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติฯ จึงหาขอหารือว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๓ ซึ่งเทศบาลฯ ได้ดำเนินการคำนวณราคากลางจากคู่มือดังกล่าวข้างต้น ถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติฯ แล้วหรือไม่

๒. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ หากเทศบาลฯ จะดำเนินการจ้างเหมาบริษัทเอกชนจัดเก็บขยะมูลฝอย ในเขตพื้นที่เทศบาลฯ โดยในการกำหนดราคากลางเพื่อใช้ในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวนั้น เทศบาลฯ สามารถนำราคาที่ได้คำนวณจากคู่มือการให้เอกชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจการสาธารณะของเทศบาล สำนักงานพัฒนาเมือง กรมการปกครอง สำนักงานโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ และคู่มือเทศบาล โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จะพิจารณาให้ราคาที่คำนวณได้นั้น เป็นราคากลางในการจัดซื้อจัดจ้างตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติฯ ได้หรือไม่ หากไม่ได้มีแนวทางวิธีปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

๑๑๐ ปี กรมบัญชีกลาง

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า "ราคากลาง" หมายความว่า ราคาเพื่อใช้เป็นฐานสำหรับเปรียบเทียบราคาที่ผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นเสนอไว้ซึ่งสามารถจัดซื้อจัดจ้างได้จริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้ (๑) ราคาที่ได้มาจากการคำนวณตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการราคากลางกำหนด (๒) ราคาที่ได้มาจากฐานข้อมูลราคาอ้างอิงของพัสดุที่กรมบัญชีกลางจัดทำ (๓) ราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณหรือหน่วยงานกลางอื่นกำหนด (๔) ราคาที่ได้มาจากการสืบราคาจากท้องตลาด (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ (๖) ราคาอื่นใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ ในกรณีที่มีราคาตาม (๑) ให้ใช้ราคาตาม (๑) ก่อน ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) แต่มีราคาตาม (๒) หรือ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๒) หรือ (๓) ก่อน โดยจะใช้ราคาใดตาม (๒) หรือ (๓) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๔) (๕) หรือ (๖) โดยจะใช้ราคาใดตาม (๔) (๕) หรือ (๖) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลเมืองบางรักพัฒนา มีความประสงค์จะจัดจ้างเหมาบริษัทเอกชนจัดเก็บขยะมูลฝอย ในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองบางรักพัฒนา เพื่อจัดการกิจการสาธารณะของเทศบาลเมืองบางรักพัฒนา แต่เนื่องจากปัจจุบันการจ้างเหมาบริษัทเอกชนจัดเก็บขยะมูลฝอย คณะกรรมการราคากลางและขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการยังมิได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดราคากลางสำหรับงานจ้างเหมาบริษัทเอกชนจัดเก็บขยะมูลฝอยตามมาตรา ๔ (๑) ประกอบกับยังไม่มีราคาอ้างอิงของพัสดุที่กรมบัญชีกลางจัดทำตามมาตรา ๔ (๒) รวมถึงราคามาตรฐานที่สำนักงบประมาณหรือหน่วยงานกลางอื่นกำหนดตามมาตรา ๔ (๓) กรณีดังกล่าวเทศบาลเมืองบางรักพัฒนาจึงต้องใช้ราคาตามมาตรา ๔ (๔) กล่าวคือ ราคาที่ได้มาจากการสืบราคาจากท้องตลาด หรือมาตรา ๔ (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ หรือมาตรา ๔ (๖) ราคาอื่นใดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐนั้น ๆ โดยเทศบาลเมืองบางรักพัฒนาจะใช้ราคาใดนั้นให้คำนึงถึงประโยชน์ของเทศบาลเมืองบางรักพัฒนา เป็นสำคัญ ดังนั้น หากเทศบาลเมืองบางรักพัฒนาจะใช้หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลาง โดยการนำราคากลางที่เทศบาลเมืองบางรักพัฒนา ได้คำนวณจากคู่มือการให้เอกชนเข้ามีส่วนร่วมในกิจการสาธารณะของเทศบาลเมืองบางรักพัฒนา สำนักงานพัฒนาเมือง กรมการปกครอง สำนักงานโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ และคู่มือเทศบาล โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นราคากลางตามมาตรา ๔ (๖) ย่อมอยู่ในดุลพินิจของเทศบาลเมืองบางรักพัฒนา ที่จะพิจารณาตามนัยมาตรา ๔ ข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๒๖๗๕๔



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอสำหรับการประกวดราคาจ้างผลิตและเผยแพร่สื่อออนไลน์ คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ตามโครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ด่วนที่สุด ที่ ปช ๐๐๓๔/๐๑๗๑ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกวดราคาจ้างผลิตและเผยแพร่สื่อออนไลน์ คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ตามโครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เอกสารประกวดราคาจ้างเลขที่ ๑๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ ภายในวงเงินงบประมาณ ๑,๘๗๕,๐๐๐ บาท โดยกำหนดยื่นข้อเสนอและเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) ในวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ระหว่างเวลา ๐๘.๓๐ น. ถึง ๑๖.๓๐ น. ปรากฏว่ามีผู้สนใจยื่นข้อเสนอ จำนวน ๑๔ ราย และเมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการการยื่นข้อเสนอแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอราคาทุกราย พบว่าชื่อผู้ลงนามในใบเสนอราคาทางระบบ e - GP ไม่ใช่ผู้มีอำนาจตามที่กำหนดไว้ในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล และไม่ได้มีการมอบอำนาจให้ยื่นข้อเสนอแทนแต่อย่างใด ซึ่งบริษัทได้อ้างว่าในระบบ e - GP มีช่องให้ลงนามได้เพียงคนเดียวจึงไม่สามารถลงนามให้ครบตามจำนวนของกรรมการที่มีอำนาจลงนามผูกพันนิติบุคคลได้ สำนักงาน ป.ป.ช. จึงขอหารือประเด็นการลงนามในใบเสนอราคาในระบบ e - GP ดังนี้

๑. กรณีผู้ค้าลงนามใบเสนอราคาในระบบ e - GP เพียงคนเดียว แต่ในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลกำหนดให้ผู้มีอำนาจลงนามผูกพันนิติบุคคล จำนวน ๒ คน และไม่มีการมอบอำนาจให้ยื่นข้อเสนอแทน ถือว่าเป็นการยื่นข้อเสนอที่ถูกต้องหรือไม่

๒. กรณีการกรอกชื่อผู้ลงนามใบเสนอราคาในระบบ e - GP สามารถกรอกรายละเอียดได้มากกว่า ๑ คน หรือไม่ ถ้าไม่สามารถทำได้ ผู้ค้าจะต้องดำเนินการเพื่อให้ถูกต้องตามเงื่อนไขอย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกวดราคาจ้างผลิตและเผยแพร่สื่อออนไลน์ คนไทยไม่ทนต่อการทุจริต เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ

/ตาม ...

ตามโครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนี การรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เอกสารประกวดราคาจ้างเลขที่ ๑๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ ภายในวงเงินงบประมาณ ๑,๘๗๕,๐๐๐ บาท ปรากฏว่ามีผู้สนใจยื่นข้อเสนอ จำนวน ๑๔ ราย และเมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการการยื่นข้อเสนอแล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอราคาทุกราย พบว่ามีผู้ค้าลงนามในใบเสนอราคาในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) เพียงคนเดียว แต่ในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลกำหนดให้ผู้มีอำนาจลงนามผูกพันนิติบุคคลจำนวน ๒ คน และไม่มีการมอบอำนาจให้ยื่นข้อเสนอแทน ซึ่งบริษัทได้อ้างว่าในระบบ e - GP มีช่องให้ลงนามได้เพียงคนเดียวจึงไม่สามารถลงนามให้ครบตามจำนวนของกรรมการที่มีอำนาจลงนามผูกพันนิติบุคคลได้ กรณีการกรอกชื่อผู้ลงนามในใบเสนอราคาในระบบ e - GP ผู้ค้ากับภาครัฐสามารถกรอกชื่อผู้ลงนามในใบเสนอราคาได้มากกว่า ๑ คน โดยกรอกชื่อผู้ลงนามในใบเสนอราคาทั้งหมดในช่องผู้ลงนามในใบเสนอราคาโดยรายชื่อที่ระบุจะปรากฏท้ายใบเสนอราคา ซึ่งผู้เสนอราคาจะต้องทำการตรวจสอบใบเสนอราคาก่อนการยืนยันการเสนอราคา หากไม่ถูกต้องสามารถย้อนกลับมาแก้ไขรายชื่อผู้ลงนามในใบเสนอราคาให้ถูกต้องก่อนการยืนยันการเสนอราคาได้ แต่อย่างไรก็ดี กรณีตามข้อหารือเนื่องจากในการกรอกข้อมูลการจัดทำใบเสนอราคาขั้นตอนที่ ๑ ระบบ e - GP จะมีช่องสำหรับกรอกข้อมูลผู้ลงนามในใบเสนอราคาและตำแหน่ง จำนวน ๑ ช่องเท่านั้น ทำให้ผู้ยื่นข้อเสนอใส่ผู้มีอำนาจลงนามได้เพียง ๑ ช่อง การที่ผู้ยื่นข้อเสนอกรอกข้อมูลรายชื่อกรรมการเพียงรายชื่อเดียวในระบบ e - GP จึงไม่ใช่ความผิดของผู้ยื่นข้อเสนอ ประกอบกับผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นเอกสารตามที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในระบบ e - GP โดยกรรมการสองคนลงลายมือชื่อร่วมกันในเอกสารดังกล่าวและประทับตราสำคัญของผู้ยื่นข้อเสนออย่างถูกต้อง ตามที่ระบุในข้อ ๓ ของหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของผู้ยื่นข้อเสนอแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๒๖๘๗๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID - 19))

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองลำสามแก้ว

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองลำสามแก้ว ที่ ปท ๕๓๓๐๕/๒๐๙ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ และ ที่ ปท ๕๓๓๐๕/๗๖๗ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองลำสามแก้ว อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ว่าจ้างบริษัท เดอะซัน คอนสตรัคชั่น จำกัด ดำเนินการโครงการก่อสร้างอาคารเรียน คสล. ๔ ชั้น ๑๒ ห้องเรียน (ใต้ถุนโล่ง) โรงเรียนเทศบาล ๑ (ขจรเนติยุทธ) ตามสัญญาเลขที่ ๔๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ เริ่มต้นสัญญาวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๖๕๖๒ และสิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ โดยบริษัทฯ ได้ของดค่าปรับเนื่องจากส่งมอบงานล่าช้า ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ซึ่งเทศบาลฯ มีความเห็นว่า ไม่ควรงดค่าปรับให้บริษัทฯ เนื่องจากบริษัทฯ ขอขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาและได้รับการขยายสัญญาจากเทศบาลฯ เป็นเวลา ๓๙ วัน ด้วยเหตุการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ แต่เนื่องจากสัญญาเริ่มวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งบริษัทฯ เข้าทำงานจริง วันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๒ ล่าช้ากว่ากำหนดจำนวน ๑๔๗ วัน โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีมติขยายสัญญาจำนวน ๓๙ วัน เป็นสิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ต่อมาบริษัทฯ ได้ขอให้เทศบาลฯ งดค่าปรับเนื่องจากได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ โดยบริษัทฯ แจ้งว่า ได้รับผลกระทบจากปัญหาแรงงานตามข้อ ๔.๑ ในส่วนการยกเลิกสายการผลิตตามข้อ ๔.๒ บริษัทฯ ไม่ได้รับผลกระทบ และในรายงานผู้ควบคุมงานกรณีงานก่อสร้าง ตามข้อ ๔.๔ พบว่า บริษัทฯ ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด โดยบริษัทฯ ไม่ได้หยุดปฏิบัติงานยังมีการดำเนินการก่อสร้างตามปกติ ซึ่งตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ข้อ ๔ ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐนำเอกสารหรือหลักฐานดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาด้วย เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ในรอบแรกอยู่ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ - เดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ และสถานการณ์เริ่มเข้าสภาวะที่ควบคุมได้เป็นปกติตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ เป็นต้นไป เทศบาลฯ จึงมีความเห็นว่า ไม่ควรงดค่าปรับให้บริษัทฯ เทศบาลฯ จึงขอหารือว่า ความเห็นของเทศบาลฯ ถูกต้องหรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลเมืองสำสามแก้ว ได้ว่าจ้างบริษัท เดอะซัน คอนสตรัคชั่น จำกัด ดำเนินการโครงการก่อสร้างอาคารเรียน คสล. ๔ ชั้น ๑๒ ห้องเรียน (ใต้ถุนโล่ง) โรงเรียนเทศบาล ๑ (ขจรเนติยุทธ) วงเงินจำนวน ๙,๘๘๘,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ เริ่มต้นสัญญาวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๒ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ต่อมาบริษัทฯ ได้ของดค่าปรับเนื่องจากส่งงานล่าช้าตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ดังนั้น กรณีที่บริษัทฯ ของดหรือลดค่าปรับ หรือขอขยายระยะเวลาทำการตามสัญญา โดยอ้างเหตุได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ ทำให้ไม่สามารถทำงานได้นั้น เทศบาลฯ ย่อมต้องพิจารณาว่า เหตุดังกล่าวเป็นผลโดยตรงที่ทำให้บริษัทฯ ไม่อาจดำเนินการตามสัญญาใช่หรือไม่ โดยเทศบาลฯ สามารถพิจารณาดำเนินการตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ ข้อ ๒ โดยพิจารณาจากกฎหมาย ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งของทางราชการที่ให้หน่วยงานของรัฐปิดทำการหรือสั่งห้ามเข้าพื้นที่เสี่ยง หรือสั่งปิดสถานที่หรือสั่งห้ามกระทำการหรือสั่งการใด ๆ จนถึงวันที่เปิดทำการหรือวันที่กระทำการ หรือดำเนินการได้ตามปกติ และตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง และแจ้งผลให้บริษัทฯ ทราบต่อไป

แต่อย่างไรก็ดี หากเทศบาลฯ เห็นว่า ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า บริษัทฯ ไม่ได้รับผลกระทบจากโรคโควิด ๑๙ และสามารถปฏิบัติงานตามสัญญาได้ตามปกติ กรณีนี้เทศบาลฯ ย่อมสามารถพิจารณาไม่ขยายเวลาตามสัญญา หรือไม่งดหรือลดค่าปรับได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

กรมบัญชีกลาง



ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๒๖๔๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการหักเงินค่าปรับออกจากค่าจ้าง

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ที่ อว ๐๖๓๙/๑๐๘๑ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ล่ำก่อสร้าง ๒๐๑๕ ดำเนินการปรับปรุงประตู เข้า - ออก (ประตู ๑) ในวงเงินจำนวน ๗,๔๙๘,๙๙๙ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๘๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แบ่งงานเป็น ๗ งวด สิ้นสุดสัญญาในวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ต่อมามหาวิทยาลัยฯ ได้อนุมัติให้ขยายเวลา และงดหรือลดค่าปรับ นับตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ และห้างฯ ได้ขอลดหรืองดค่าปรับ ตามหนังสือห้างฯ ที่ LUM/R ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยมหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID-19)) ข้อ ๑.๑ ระบุว่า "หากเหตุยังไม่สิ้นสุด เนื่องจากสถานการณ์ของโรคโควิด ๑๙ ไม่อาจกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดได้แน่นอน และคู่สัญญาที่ได้รับผลกระทบจากเหตุดังกล่าวอาจไม่สามารถแจ้งเหตุภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลง ดังนั้น เพื่อให้คู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐได้รับความเป็นธรรมในการดำเนินงานตามสัญญา จึงยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๒ โดยให้คู่สัญญาแจ้งความประสงค์จะของดหรือลดค่าปรับอันเนื่องจากเหตุดังกล่าวยังไม่สิ้นสุดต่อหน่วยงานของรัฐ ซึ่งไม่อาจกำหนดจำนวนวันที่จะขอแจ้งเหตุเพื่องดหรือลดค่าปรับได้ พร้อมทั้งให้หน่วยงานของรัฐจ่ายเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้างตามสัญญาโดยยังไม่หักค่าปรับออกจากค่าพัสดุหรือค่าจ้างสำหรับการจ่ายเงินในงวดนั้น ๆ ทั้งนี้ เมื่อเหตุที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคโควิด ๑๙ ได้สิ้นสุดลงแล้ว ให้ดำเนินการตามข้อ ๒ ต่อไป" มหาวิทยาลัยฯ จึงพิจารณาให้ห้างฯ ได้รับสิทธิตามข้อ ๑.๑ และให้หน่วยงานของรัฐจ่ายค่าจ้างตามสัญญาโดยยังไม่หักค่าปรับออกในงวดที่ ๒ เนื่องจากห้างฯ ทำงานงวดที่ ๒ แล้วเสร็จภายในเวลาที่มหาวิทยาลัยฯ อนุมัติให้งดหรือลดค่าปรับจากผลกระทบกรณีโรคโควิด ๑๙ ไปแล้ว จำนวน ๘๑ วัน ฉะนั้น กรณีการส่งงานในงวดที่ ๓ - ๗ จากทั้งหมด ๗ งวด ซึ่งขณะนี้ห้างฯ ได้ส่งงานงวดที่ ๒ และอยู่ระหว่างปฏิบัติงานในงวดที่ ๓ - ๗ (งวดสุดท้าย) เงินงวดที่เหลือ ๕ งวด เป็นเงินจำนวน ๕,๙๙๙,๑๙๙.๒๐ บาท ขณะนี้มีค่าปรับเกิดขึ้น นับตั้งแต่วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ จนถึง ณ วันปัจจุบัน (วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔) จำนวน ๒๘๙ วัน ๆ ละ ๗,๔๙๙ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้นจำนวน ๒,๑๖๗,๒๑๑ บาท ซึ่งค่าปรับที่เกิดขึ้นเกินร้อยละ ๑๐ หากจะหักค่าปรับในภายหลังในงวดท้าย ๆ จำนวนเงินงวดที่เหลืออาจไม่เพียงพอกับการหักค่าปรับ เพื่อความรอบคอบในการพิจารณาการหักเงินค่าปรับออกจากค่าพัสดุหรือค่าจ้างสำหรับการจ่ายเงินในงวดนั้น ๆ

/มหาวิทยาลัยฯ ...

มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือว่า ในการเบิกเงินงวดที่ ๓ - ๗ (งวดสุดท้าย) หากห้างฯ ไม่ได้หักค่าปรับไว้จะทำให้เกิดผลกระทบและอาจเกิดความเสียหายกับผู้ว่าจ้าง ฉะนั้น มหาวิทยาลัยฯ จะขอหักเงินค่าปรับออกจากค่าพัสดุหรือค่าจ้างสำหรับการจ่ายเงินในงวดงานที่ ๓ - ๗ (งวดสุดท้าย) ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง..." และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๒ กำหนดว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๑๐๒ ในกรณีที่มีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือเหตุสุดวิสัย หรือเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมายหรือเหตุอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ทำให้คู่สัญญาไม่สามารถส่งมอบสิ่งของหรืองานตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญาได้ ให้หน่วยงานของรัฐระบุไว้ในสัญญาหรือข้อตกลงกำหนดให้คู่สัญญาต้องแจ้งเหตุดังกล่าวให้หน่วยงานของรัฐทราบภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลงหรือตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หากมิได้แจ้งภายในเวลาที่กำหนด คู่สัญญาจะยกมากล่าวอ้างเพื่อของดหรือลดค่าปรับ หรือขอขยายเวลาในภายหลังมิได้ เว้นแต่กรณีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหลักฐานชัดแจ้ง หรือหน่วยงานของรัฐทราบตั้งแต่ต้น" ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ เรื่อง ข้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการในช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID-19)) และหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID-19))

๒. กรณีข้อหารือ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ ข้อ ๒ กรณีที่โรคโควิด ๑๙ เกิดภายหลังจากที่หน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงกับคู่สัญญาแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณา ดังนี้ ๒.๑ การบริหารสัญญา ๒.๑.๑ ผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ถือเป็นเหตุสุดวิสัยตามมาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๒) โดยเหตุสุดวิสัยให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๘ ที่บัญญัติว่า "เหตุสุดวิสัย หมายความว่า เหตุใด ๆ อันจะเกิดขึ้นก็ดี จะให้ผลพิบัติก็ดี เป็นเหตุที่ไม่อาจป้องกันได้ แม้ทั้งบุคคลผู้ต้องประสบหรือใกล้จะต้องประสบเหตุนั้นจะได้จัดการระมัดระวังตามสมควรอันพึงคาดหมายได้จากบุคคลในฐานะและภาวะเช่นนั้น" ๒.๑.๒ การพิจารณาการงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้ดำเนินการดังนี้ (๑) กรณีที่สัญญายังไม่ครบกำหนด ให้หน่วยงานของรัฐนำจำนวนวันที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ มาขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง (๒) กรณีที่สัญญาครบกำหนดและมีค่าปรับเกิดขึ้นแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนำจำนวนวันที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ มางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง ทั้งนี้ "จำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง" ให้หน่วยงานของรัฐ

/พิจารณา ...

พิจารณาจากกฎหมาย ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งของทางราชการที่ให้หน่วยงานของรัฐปิดทำการ หรือสั่งห้ามเข้าพื้นที่เสี่ยง หรือสั่งปิดสถานที่หรือสั่งห้ามกระทำการหรือสั่งการใด ๆ จนถึงวันที่เปิดทำการ หรือวันที่กระทำการหรือดำเนินการได้ตามปกติ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ได้ว่าจ้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ล่ำก่อสร้าง ๒๐๑๕ ดำเนินการปรับปรุงประตู เข้า - ออก (ประตู ๑) ในวงเงินจำนวน ๗,๔๙๘,๙๙๙ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๘๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แบ่งงานเป็น ๗ งวด สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ต่อมามหาวิทยาลัยฯ ได้อนุมัติให้ขยายเวลา และงดหรือลดค่าปรับ นับตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ และห้างฯ ได้ขอลดหรืองดค่าปรับ ตามหนังสือห้างฯ ที่ LUM/R ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยมหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาตามหนังสือคณะกรรมการ วินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ เนื่องจากมหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาให้ห้างฯ ได้รับสิทธิตามข้อ ๑.๑ โดยให้หน่วยงานของรัฐ จ่ายค่าจ้างตามสัญญาโดยยังไม่หักค่าปรับออกในงวดที่ ๒ แต่ห้างฯ ทำงานงวดที่ ๒ แล้วเสร็จภายในเวลา ที่มหาวิทยาลัยฯ อนุมัติให้งดหรือลดค่าปรับจากผลกระทบกรณีโรคโควิด ๑๙ ไปแล้ว จำนวน ๘๑ วัน ซึ่งขณะนี้ ห้างฯ ได้ส่งงานงวดที่ ๒ และอยู่ระหว่างปฏิบัติงานในงวดที่ ๓ - ๗ (งวดสุดท้าย) เงินงวดที่เหลือ ๕ งวด เป็นเงินจำนวน ๕,๙๙๙,๑๙๙.๒๐ บาท ซึ่งมีค่าปรับเกิดขึ้นนับตั้งแต่วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ จำนวน ๒๘๙ วัน ๆ ละ ๗,๔๙๙ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้นจำนวน ๒,๑๖๗,๒๑๑ บาท ดังนั้น มหาวิทยาลัยฯ จึงสามารถพิจารณาไม่หักค่าปรับออกจากค่าพัสดุหรือค่าจ้างสำหรับการจ่ายเงินระหว่าง งวดนั้น ๆ ได้ และจะต้องหักค่าปรับในงวดสุดท้าย โดยถือปฏิบัติให้เป็นไปตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัย ปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓

แต่อย่างไรก็ดี หากภายหลังในงานงวดสุดท้าย จำนวนค่างานที่เหลือไม่เพียงพอ ให้หน่วยงานของรัฐ มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับจ้างชดใช้ค่าปรับเพิ่มเติม หากผู้รับจ้างไม่ยอมชดใช้ค่าปรับไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ให้หน่วยงานของรัฐส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับผู้รับจ้างต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ว๓๑๙๓

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีการแก้ไขสัญญาเนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID - 19)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่ ดศ ๐๔๐๓.๓/๑๙๑๒ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สดช.) แจ้งว่า สดช. ได้จัดทำสัญญาจ้างดำเนินโครงการจัดกิจกรรมในการประชุม Committee on Digital Economy Policy (CDEP) ครั้งที่ ๘๑ กำหนดสิ้นสุดสัญญาวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ แต่เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID - 19) และได้มีประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักรตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ และข้อกำหนดออกตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๙) ให้ขยายระยะเวลาประกาศสถานการณ์การฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักรออกไปตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ และปัจจุบัน ข้อกำหนด (ฉบับที่ ๒๐) ได้ขยายระยะเวลาการบังคับใช้ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินดังกล่าวออกไปเป็นระยะอย่างต่อเนื่องจนถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ทำให้ผู้รับจ้างไม่สามารถดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จตามที่กำหนดในสัญญาจ้างได้ โดยขณะนี้ สดช. อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาการดำเนินการแก้ไขสัญญาซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้พิจารณาตรวจรับงานและมีมติเป็นเอกฉันท์ให้รับงานงวดที่ ๑ ไว้ใช้ในราชการและได้ทำการเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว ต่อมา สดช. ได้พิจารณาปริมาณงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบให้ สดช. ในงวดงานที่ ๑ แล้วเห็นว่า ไม่สอดคล้องกับจำนวนเงินที่ สดช. ได้ทำการเบิกจ่ายให้แก่ผู้รับจ้าง กล่าวคือ ปริมาณงานน้อยกว่ามูลค่าเงินที่ได้เบิกจ่ายให้แก่ผู้รับจ้าง รวมทั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุและผู้รับจ้างได้มีการยืนยันการแก้ไขสัญญาและผู้รับจ้างไม่ขัดข้องในการคืนเงิน สดช. จึงขอหารือว่า สดช. จะทำการแก้ไขสัญญาและสามารถเรียกคืนเงินค่าจ้างจากผู้รับจ้างได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้



/ให้ ...

ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๑) เป็นการแก้ไขตามมาตรา ๙๓ วรรคห้า (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ (๓) เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐหรือประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" และวรรคสาม บัญญัติว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หากมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป" จากหลักการดังกล่าวข้างต้น เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขายหรือผู้รับจ้างแล้วย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญารวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย ประกอบกับการแก้ไขสัญญานั้นหน่วยงานของรัฐจะดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในช่วงเวลาใดก็ได้แม้จะล่วงเลยกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาก็ตาม แต่อย่างช้าจะต้องดำเนินการก่อนที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับมอบของหรืองานงวดสุดท้าย โดยหากการแก้ไขสัญญานั้นมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป จากหลักการดังกล่าวข้างต้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สดช.) ได้จัดทำสัญญาจ้างโครงการจัดกิจกรรมในการประชุม Committee on Digital Economy Policy (CDEP) ครั้งที่ ๘๑ กำหนดสิ้นสุดสัญญาวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ แต่เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID - 19) ทำให้ผู้รับจ้างไม่สามารถดำเนินโครงการให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างได้ ต่อมาคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้พิจารณาตรวจรับงานและมีมติเป็นเอกฉันท์ให้รับงานงวดที่ ๑ ไว้ใช้ในราชการ พร้อมทั้งได้ทำการเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว แต่เนื่องจาก สดช. เห็นว่า ปริมาณงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบให้ สดช. ในส่วนของงวดงานที่ ๑ ไม่สอดคล้องกับจำนวนเงินที่ สดช. ได้ทำการเบิกจ่ายให้แก่ผู้รับจ้าง กรณีดังกล่าวหาก สดช. พิจารณาแล้วเห็นว่า มีความจำเป็นที่จะต้องปรับแก้ไขในเรื่องของวงเงินค่าจ้างตามสัญญาย่อมอยู่ในดุลพินิจของ สดช. ที่จะดำเนินการในเรื่องของการแก้ไขสัญญาตามนัยหลักการมาตรา ๙๗ ข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

กรมบัญชีกลาง

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๒๘๕๙๑



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการริบหลักประกันสัญญาซื้อขาย

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลพรุดินนา

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลพรุดินนา ที่ กบ ๗๒๗๐๒/๑๖๕ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลพรุดินนา (อบต. พรุดินนา) อำเภอคลองท่อม จังหวัดกระบี่ แจ้งว่า อบต. พรุดินนา ได้ดำเนินการประกวดราคาจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) วงเงินงบประมาณ ๘๕๔,๐๐๐ บาท ตามประกาศ อบต. พรุดินนา และเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๐๐๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ โดยเงื่อนไขในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ หัวข้ออุปกรณ์เพื่อความปลอดภัย ข้อ ๓ กำหนดว่า "มีถุงลมนิรภัย ไม่น้อยกว่า ๓ จุด เพื่อความปลอดภัยของผู้ขับขี่และผู้โดยสาร" ปรากฏว่า มีผู้ยื่นข้อเสนอจำนวน ๑ ราย คือ บริษัท เอ็มจีลักซูรี่ หาดใหญ่ จำกัด โดยงานพัสดุได้ดำเนินการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา และแจ้งให้บริษัทฯ มาทำสัญญาซื้อขายในวงเงินที่เสนอราคา จำนวน ๗๓๔,๐๐๐ บาท ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ และวางหลักประกันสัญญาร้อยละ ๕ เป็นเงินจำนวน ๓๖,๗๐๐ บาท ต่อมาบริษัทฯ ได้ส่งมอบรถยนต์ MG Extender รุ่น DC Grand ๒.๐ X ๖AT สีแดง จำนวน ๑ คัน ซึ่งมีถุงลมนิรภัย จำนวน ๒ จุด ทำให้คณะกรรมการตรวจรับพัสดุไม่รับพัสดุดังกล่าว เนื่องจากไม่ถูกต้องตามสัญญาซื้อขายและเอกสารแนบท้ายสัญญา บริษัทฯ จึงได้มีหนังสือชี้แจงการตรวจรับพัสดุว่า "บริษัทฯ ได้ส่งมอบถุงลมนิรภัย จำนวน ๒ จุด เป็นอุปกรณ์มาตรฐานของรถบรรทุกยี่ห้อ MG Extender รุ่น DC Grand ๒.๐ X ๖AT สีแดง มีถุงลมนิรภัยคู่หน้า ซึ่งถูกออกแบบให้ทำงานร่วมกับระบบความปลอดภัยอื่น ๆ เป็นไปตามมาตรฐานโรงงานผู้ผลิต ซึ่งไม่สามารถปรับแต่งหรือดัดแปลงได้" คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจึงมีมติเห็นควรบอกเลิกสัญญาซื้อขายตามข้อ ๙ การบอกเลิกสัญญา และดำเนินการแจ้งบอกเลิกสัญญากับบริษัทฯ พร้อมริบหลักประกันสัญญาที่บริษัทฯ ได้วางเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงินจำนวน ๓๖,๗๐๐ บาท ภายหลังบริษัทฯ ได้มีหนังสือขอคัดค้านการริบหลักประกันสัญญาพร้อมกับการพิจารณาเป็นผู้ทิ้งงาน อบต. พรุดินนา จึงขอหารือว่า สามารถริบหลักประกันสัญญากับคู่สัญญาได้หรือไม่ ประการใด ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๐๘ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติการดำเนินการภายหลังหน่วยงานของรัฐบอกเลิกสัญญาซื้อหรือจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ

/พ.ศ. ...

กรมบัญชีกลาง

พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง (๒) หรือ (๔) ข้อ ๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "กรณีหลักประกันสัญญาเป็นหนังสือค้ำประกัน ให้หน่วยงานของรัฐมีหนังสือแจ้งธนาคาร บริษัทเงินทุน หรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ผู้ออกหนังสือค้ำประกันชำระเงินตามสัญญาค้ำประกัน (เต็มจำนวนหลักประกันสัญญา) พร้อมแนบสำเนาหนังสือบอกเลิกสัญญา ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ลูกหนี้ผิดนัด ให้ธนาคาร บริษัทเงินทุน หรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ผู้ออกหนังสือค้ำประกันชำระเงินตามสัญญาค้ำประกัน ภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ เมื่อธนาคารชำระเงินตามสัญญาค้ำประกันแล้วให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายเงิน การรับเงิน การจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน และการนำเงินส่งคลังที่เกี่ยวข้องต่อไป" วรรคสอง กำหนดว่า "ในกรณีที่ธนาคาร บริษัทเงินทุน หรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ผู้ออกหนังสือค้ำประกันไม่ชำระเงินตามสัญญาค้ำประกันไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ให้หน่วยงานของรัฐส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดีต่อไป" และข้อ ๔ การประเมินค่าเสียหาย ข้อ ๔.๑ กำหนดว่า "เมื่อหน่วยงานของรัฐทราบค่าเสียหาย ค่าปรับ ค่าควบคุมงานที่เพิ่มขึ้น (ถ้ามี) ราคาพัสดุหรือค่างานที่เพิ่มสูงขึ้นจากสัญญาเดิมกรณีดำเนินการตาม ๓.๒.๔ และค่าเสียหายอื่น ๆ (ถ้ามี) แล้ว ให้นำมาหักออกจากหลักประกันสัญญาจนครบถ้วน" ข้อ ๔.๒ กำหนดว่า "หากยังมีเงินหลักประกันสัญญาคงเหลืออยู่ ให้คืนจำนวนเงินดังกล่าวแก่ผู้ขายหรือผู้รับจ้างรายเดิม แต่หากค่าเสียหายมีจำนวนเงินมากกว่าจำนวนเงินตามหลักประกันสัญญา หน่วยงานของรัฐมีสิทธิริบหลักประกันสัญญาไว้ทั้งหมด และมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ขายหรือผู้รับจ้างรายเดิมต้องชดใช้ค่าเสียหายเพิ่มเติมอีกจนครบจำนวน" ข้อ ๔.๓ กำหนดว่า "ให้หน่วยงานของรัฐมีหนังสือแจ้งให้ผู้ขายหรือผู้รับจ้างรายเดิมชดใช้ค่าเสียหายเพิ่มเติม ภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ หากผู้ขายหรือผู้รับจ้างรายเดิมไม่ยอมชดใช้ค่าเสียหายไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ให้หน่วยงานของรัฐส่งเรื่องให้สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับผู้ขายหรือผู้รับจ้างรายเดิมต่อไป"

๒. เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลพรุดินนา (อบต. พรุดินนา) ได้ดำเนินการประกวดราคาจัดซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ตามประกาศ อบต. พรุดินนา และเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๐๐๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ โดยเงื่อนไขในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะหัวข้ออุปกรณ์เพื่อความปลอดภัย ข้อ ๓ กำหนดว่า "มีถุงลมนิรภัย ไม่น้อยกว่า ๓ จุด เพื่อความปลอดภัยของผู้ขับขี่และผู้โดยสาร" และ อบต. พรุดินนา ได้ทำสัญญาซื้อขายกับบริษัท เอ็มจีลักซูรี่ หาดใหญ่ จำกัด ในวงเงินจำนวน ๗๓๔,๐๐๐ บาท ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ พร้อมทั้งวางหลักประกันสัญญาร้อยละ ๕ เป็นเงินจำนวน ๓๖,๗๐๐ บาท กรณีย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญา รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญาซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย ต่อมาบริษัทฯ ได้ส่งมอบรถยนต์ MG Extender รุ่น DC Grand ๒.๐ X ๖AT สีแดง จำนวน ๑ คัน ซึ่งมีถุงลมนิรภัย จำนวน ๒ จุด ทำให้คณะกรรมการตรวจรับพัสดุไม่รับพัสดุดังกล่าว เนื่องจากไม่ถูกต้องตามสัญญาซื้อขาย และเอกสารแนบท้ายสัญญา คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจึงมีมติเห็นควรบอกเลิกสัญญา ซึ่งตามเงื่อนไขในสัญญาซื้อขาย ข้อ ๙ การบอกเลิกสัญญา วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ถ้าผู้ขายไม่ปฏิบัติตามสัญญาข้อใดข้อหนึ่ง หรือเมื่อครบกำหนดส่งมอบสิ่งของตามสัญญานี้แล้ว หากผู้ขายไม่ส่งมอบสิ่งของที่ตกลงขายให้แก่ผู้ซื้อหรือส่งมอบไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบจำนวน ผู้ซื้อมีสิทธิบอกเลิกสัญญาทั้งหมดหรือแต่บางส่วนได้ การใช้สิทธิบอกเลิกสัญญานั้นไม่กระทบสิทธิของผู้ซื้อที่จะเรียกร้องค่าเสียหายจากผู้ขาย" วรรคสอง กำหนดว่า "ในกรณีที่ผู้ซื้อใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา ผู้ซื้อมีสิทธิริบหรือบังคับจากหลักประกันตาม (ข้อ ๖ และ) ข้อ ๘ เป็นจำนวนเงินทั้งหมดหรือแต่บางส่วนก็ได้ แล้วแต่ผู้ซื้อจะเห็นสมควร และถ้าผู้ซื้อจัดซื้อสิ่งของจากบุคคลอื่นเต็มจำนวนหรือเฉพาะจำนวนที่ขาดส่ง

/แล้ว ...

กรมบัญชีกลาง

แล้วแต่กรณี ภายในกำหนด ๓๐ (สามสิบ) วัน นับถัดจากวันบอกเลิกสัญญา ผู้ขายจะต้องชดใช้ราคาที่เพิ่มขึ้นจากราคาที่กำหนดไว้ในสัญญานี้ด้วย" และข้อ ๑๑ การบังคับค่าปรับ ค่าเสียหาย และค่าใช้จ่าย วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ในกรณีที่ผู้ขายไม่ปฏิบัติตามสัญญาข้อใดข้อหนึ่งด้วยเหตุใด ๆ ก็ตาม จนเป็นเหตุให้เกิดค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายแก่ผู้ซื้อ ผู้ขายต้องชดใช้ค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้แก่ผู้ซื้อโดยสิ้นเชิง ภายในกำหนด ๑๕ (สิบห้า) วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ซื้อ หากผู้ขายไม่ชดใช้ให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาดังกล่าวให้ผู้ซื้อมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าสิ่งของที่ซื้อขายที่ต้องชำระ หรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาได้ทันที" วรรคสอง กำหนดว่า "หากค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายที่บังคับจากเงินค่าสิ่งของที่ซื้อขายที่ต้องชำระ หรือหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาแล้วยังไม่เพียงพอ ผู้ขายยินยอมชำระส่วนที่เหลือที่ยังขาดอยู่ จนครบถ้วนตามจำนวนค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายนั้น ภายในกำหนด ๑๕ (สิบห้า) วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ซื้อ" วรรคสาม กำหนดว่า "หากมีเงินค่าสิ่งของที่ซื้อขายตามสัญญาที่หักไว้จ่ายเป็นค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายแล้วยังเหลืออยู่อีกเท่าใด ผู้ซื้อจะคืนให้แก่ผู้ขายทั้งหมด" กรณีตามข้อหารือ หากบริษัทฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาข้อใดข้อหนึ่ง หรือเมื่อครบกำหนดส่งมอบสิ่งของตามสัญญานี้แล้ว บริษัทฯ ไม่ส่งมอบสิ่งของที่ตกลงขายให้แก่ อบต. พรุดินนา หรือส่งมอบไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบจำนวน อบต. พรุดินนา มีสิทธิบอกเลิกสัญญาทั้งหมดหรือแต่บางส่วนได้ ดังนั้น เมื่อ อบต. พรุดินนา ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาแล้ว อบต. พรุดินนา มีสิทธิริบหลักประกันสัญญาหรือเรียกร้องจากธนาคารผู้ออกหนังสือค้ำประกันได้ ในกรณีที่มีค่าปรับให้ อบต. พรุดินนา เรียกร้องให้ผู้ขายชำระค่าปรับ ทั้งนี้ ค่าปรับและค่าชดใช้ราคาที่เพิ่มขึ้นรวมถึงค่าเสียหายอื่น ๆ (ถ้ามี) อบต. พรุดินนา อาจนำมาหักออกจากหลักประกันสัญญาได้ ซึ่งหลังจากหักค่าปรับและค่าชดใช้ราคาที่เพิ่มขึ้นรวมถึงค่าเสียหายอื่น ๆ (ถ้ามี) จนครบถ้วนเต็มจำนวนแล้ว หากยังมีจำนวนเงินตามหลักประกันสัญญาคงเหลืออยู่ ให้คืนจำนวนเงินดังกล่าวแก่ผู้ขายด้วย แต่หากค่าปรับและค่าชดใช้ราคาที่เพิ่มขึ้นรวมถึงค่าเสียหายอื่น ๆ (ถ้ามี) มีจำนวนเงินท่วมจำนวนเงินตามหลักประกันสัญญา อบต. พรุดินนา ย่อมมีสิทธิริบหลักประกันสัญญาไว้ทั้งหมด และยังมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ขายชดใช้เพิ่มเติมให้อีกจนครบจำนวน โดยไม่ต้องคืนหลักประกันสัญญา รวมทั้งให้ อบต. พรุดินนา พิจารณากรณีทิ้งงานให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติฯ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้วแจ้งรายชื่อผู้ขายเป็นผู้ทิ้งงานตามแบบแจ้งผู้ทิ้งงานที่คณะกรรมการวินิจฉัยกำหนด ส่งให้ปลัดกระทรวงการคลังเพื่อพิจารณาให้เป็นผู้ทิ้งงานตามพระราชบัญญัติฯ และระเบียบฯ ตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๐๘ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๐๐.๑๐

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับแนวทางในการจัดซื้อสินค้าบัญชีนวัตกรรมไทย

เรียน นายกเทศมนตรีนครเชียงใหม่

อ้างถึง หนังสือเทศบาลนครเชียงใหม่ ที่ ชม ๕๒๐๐๒/๕๙๒๙ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลนครเชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้จัดซื้อโคมไฟถนนพลังงานแสงอาทิตย์แบบประกอบในชุดเดียวกันพร้อมติดตั้ง จำนวน ๙๑ ชุด ซึ่งขณะนี้ผู้ขายได้ส่งมอบแล้วและอยู่ระหว่างการตรวจรับพัสดุ ต่อมาเทศบาลฯ ได้รับหนังสือจากบริษัท เข็มเหล็ก จำกัด ว่าเป็นเจ้าของสิทธิบัตรโดยขอให้ระงับโครงการจัดซื้อผลิตภัณฑ์ในบัญชีนวัตกรรมไทย รหัส ๐๗๐๑๐๐๐๑๔ และแจ้งว่าได้มีการฟ้องคดี เทศบาลฯ จึงขอหารือแนวทางในการปฏิบัติในกรณีดังกล่าวซึ่งอยู่ระหว่างฟ้องคดีกันนี้และคดียังไม่สิ้นสุด ประกอบกับศาลยังไม่มีคำสั่งให้คุ้มครองชั่วคราว หากเทศบาลฯ ได้ตั้งงบประมาณไว้แล้ว และมีความจำเป็นต้องจัดซื้อผลิตภัณฑ์ในบัญชีนวัตกรรมไทย รหัส ๐๗๐๑๐๐๐๑๔ เทศบาลฯ จะสามารถดำเนินการจัดซื้อผลิตภัณฑ์ในบัญชีนวัตกรรมไทยดังกล่าวได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลนครเชียงใหม่ได้ดำเนินการจัดซื้อโคมไฟถนนพลังงานแสงอาทิตย์แบบประกอบในชุดเดียวกันพร้อมติดตั้ง จำนวน ๙๑ ชุด ต่อมาเทศบาลฯ ได้รับหนังสือจากบริษัท เข็มเหล็ก จำกัด แจ้งว่า บริษัทฯ เป็นเจ้าของสิทธิบัตรและขอให้ระงับโครงการจัดซื้อผลิตภัณฑ์ในบัญชีนวัตกรรมไทย รหัส ๐๗๐๑๐๐๐๑๔ นั้น เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่า กรณีดังกล่าว เทศบาลฯ ได้ดำเนินการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งถือได้ว่าสิ้นสุดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว กรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณา ประกอบกับกรณีนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาล ดังนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยจึงไม่อาจก้าวล่วงพิจารณากรณีตามข้อหารือได้ โดยขอให้เทศบาลฯ รอฟังผลการพิจารณาพิพากษาของศาลโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๓๐๐๑๕

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด ที่ บวท ๒๕๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (บวท.) แจ้งว่า บวท. ได้พบปัญหาในการพิจารณาตีความเกี่ยวกับการดำเนินการแลกเปลี่ยนอะไหล่อากาศยาน เช่น ใบพัด Fuel Nozzle, Landing Gear, Starter Generator, Flow Pack เป็นต้น เพื่อนำมาซ่อมบำรุงรักษาอากาศยานที่ใช้ในภารกิจการให้บริการบินทดสอบด้วยวิธีการแลกเปลี่ยน ที่ผ่านมา บวท. ดำเนินการโดยนำอะไหล่ที่หมดอายุการใช้งานตามระยะเวลาที่คู่มือซ่อมบำรุงกำหนดหรือชำรุดเสียหาย แลกเปลี่ยนกับอะไหล่ของผู้รับแลกเปลี่ยน ซึ่งเป็นอะไหล่เก่าเช่นกัน แต่ได้ผ่านการซ่อมแซมให้มีสภาพดีสามารถนำกลับมาใช้งานได้ และ บวท. จะต้องจ่ายเงินค่าแลกเปลี่ยนอะไหล่นี้ให้กับผู้รับแลกเปลี่ยนตามสภาพของอะไหล่ ทั้งนี้ วิธีการแลกเปลี่ยนดังกล่าว เป็นที่นิยมดำเนินการในแวดวงอุตสาหกรรมการบินแทนการจัดหาใหม่หรือการส่งซ่อม เพราะมีค่าใช้จ่ายที่ถูกกว่า และสามารถได้รับอะไหล่อากาศยานที่แลกเปลี่ยนมาใช้งานได้อย่างรวดเร็ว บวท. จึงขอหารือดังนี้

๑. อะไหล่อากาศยานซึ่งโดยสภาพมีลักษณะคงทนถาวร มีอายุการใช้งานนานเมื่อครบกำหนดการใช้งานตามที่คู่มือกำหนด หรือเมื่อชำรุดจากการใช้งาน สามารถซ่อมแซมให้ใช้งานได้ดังเดิม จัดเป็นครุภัณฑ์หรือวัสดุ

๒. หากพิจารณาแล้วเห็นว่า อะไหล่อากาศยานดังกล่าวเป็นวัสดุแต่เนื่องจากข้อเท็จจริงในการแลกเปลี่ยน บวท. จะต้องจ่ายเงินเพิ่มให้แก่ผู้รับแลกเปลี่ยน จึงไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๖ (๓) ได้ ดังนั้น บวท. จึงจำเป็นต้องขออนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบฯ ข้อ ๙๖ (๓) ตามเหตุผลความจำเป็นดังกล่าว ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ เนื่องจากเป็นประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาว่า อะไหล่อากาศยานซึ่งโดยสภาพมีลักษณะคงทนถาวร มีอายุการใช้งานมานาน เมื่อครบกำหนดการใช้งานตามที่คู่มือกำหนดหรือเมื่อชำรุดจากการใช้งาน สามารถซ่อมแซมให้ใช้งานได้ดังเดิม จัดเป็นครุภัณฑ์หรือวัสดุ ซึ่งในการพิจารณา

๑๕๐ ปี กรมบัญชีกลาง

/เกี่ยวกับ ...

เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวอยู่ในอำนาจของสำนักงบประมาณที่จะเป็นผู้พิจารณา ดังนั้น จึงขอให้บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด (บวท.) หารือไปยังสำนักงบประมาณ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าวโดยตรงต่อไป

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๖ กำหนดว่า "การแลกเปลี่ยนพัสดุจะกระทำมิได้ เว้นแต่ในกรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐเห็นว่ามีความจำเป็นจะต้องแลกเปลี่ยน ให้กระทำได้เฉพาะการแลกเปลี่ยนครุภัณฑ์กับครุภัณฑ์และการแลกเปลี่ยนวัสดุกับวัสดุ ตามหลักเกณฑ์ ดังนี้ (๑) - (๓)" ดังนั้น หาก บวท. ได้ข้อยุติตามข้อ ๑ แล้ว ขอให้ บวท. ดำเนินการตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๙๖ แล้วแต่กรณี ถ้าไม่ใช่เงินงบประมาณก็อยู่ในอำนาจของหน่วยงานของรัฐที่จะพิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ ๖

กรมบัญชีกลาง

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๓๐๓๐๗



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการขอไม่รับเงินล่วงหน้า

เรียน ผู้บัญชาการทหารเรือ

อ้างถึง หนังสือกองทัพเรือ ที่ กห ๐๕๓๐/๔๖๙ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กองทัพเรือ แจ้งว่า กองทัพเรือ โดยกรมการขนส่งทหารเรือ ได้ดำเนินการจ้างซ่อมคืนสภาพรถยนต์ จำนวน ๓ รายการ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ประกอบด้วย จ้างซ่อมคืนสภาพรถยนต์บรรทุกขนาดใหญ่ จำนวน ๓ คัน วงเงินจำนวน ๒,๖๘๕,๐๐๐ บาท จ้างซ่อมคืนสภาพรถบรรทุกน้ำ จำนวน ๓ คัน วงเงินจำนวน ๒,๓๘๕,๐๐๐ บาท และจ้างซ่อมคืนสภาพรถยนต์บรรทุกขนาดใหญ่ จำนวน ๑ คัน วงเงินจำนวน ๘๓๐,๐๐๐ บาท โดยกำหนดเงื่อนไขการชำระเงินล่วงหน้าในประกาศและเอกสารเชิญชวนว่า "จะจ่ายเงินล่วงหน้า จำนวนร้อยละ ๑๕ (สิบห้า) ของราคาตามสัญญาทั้งหมด โดยผู้รับจ้างจะต้องวางหลักประกันเงินล่วงหน้าเต็มตามจำนวนเงินล่วงหน้านั้นแก่ผู้ว่าจ้าง เพื่อค้ำประกันเงินที่รับล่วงหน้าไว้กับทางราชการ โดยผู้รับจ้างจะต้องนำหลักประกันดังกล่าวมามอบให้กับทางราชการในวันลงนามในสัญญา" โดยแจ้งว่า บริษัท เอส.เอ็ม.เค.การาจ จำกัด เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือถึงกรมการขนส่งทหารเรือ แจ้งว่า ไม่ขอรับเงินล่วงหน้าร้อยละ ๑๕ ตามที่กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ กองทัพเรือจึงขอหารือ ดังนี้

๑. การที่บริษัทฯ ไม่ขอรับเงินล่วงหน้าร้อยละ ๑๕ สามารถกระทำได้หรือไม่ อย่างไร

๒. หากบริษัทฯ มีความประสงค์จะใช้เงินสดหรือเช็คหรือดราฟท์ที่ธนาคารเซ็นสั่งจ่ายมาเป็นหลักประกันเงินล่วงหน้า สามารถกระทำได้หรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กองทัพเรือ โดยกรมการขนส่งทหารเรือ ได้ดำเนินการจ้างซ่อมคืนสภาพรถยนต์ จำนวน ๓ รายการ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ประกอบด้วย จ้างซ่อมคืนสภาพรถยนต์บรรทุกขนาดใหญ่ จำนวน ๓ คัน วงเงินจำนวน ๒,๖๘๕,๐๐๐ บาท จ้างซ่อมคืนสภาพรถบรรทุกน้ำ จำนวน ๓ คัน วงเงินจำนวน ๒,๓๘๕,๐๐๐ บาท และจ้างซ่อมคืนสภาพรถยนต์บรรทุกขนาดใหญ่ จำนวน ๑ คัน วงเงินจำนวน ๘๓๐,๐๐๐ บาท โดยกองทัพเรือได้กำหนดในเงื่อนไขการชำระเงินล่วงหน้าไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ว่า "จะจ่ายเงินล่วงหน้า จำนวนร้อยละ ๑๕ (สิบห้า) ของราคาตามสัญญาทั้งหมด โดยผู้รับจ้างจะต้องวางหลักประกันเงินล่วงหน้าเต็มตามจำนวนเงินล่วงหน้านั้นแก่ผู้ว่าจ้าง เพื่อค้ำประกันเงินที่รับล่วงหน้าไว้กับทางราชการ โดยผู้รับจ้างจะต้องนำหลักประกันดังกล่าว

/มา ...

กรมบัญชีกลาง

มามอบให้กับทางราชการในวันลงนามในสัญญา" โดยบริษัท เอส.เอ็ม.เค.การาจ จำกัด เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งกองทัพเรือว่า มีความประสงค์ไม่ขอรับเงินล่วงหน้าร้อยละ ๑๕ กรณีดังกล่าว เนื่องจากระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มิได้กำหนดให้ภายหลังการประกวดราคาแล้ว แต่ยังไม่ลงนามในสัญญา ให้สามารถเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญในรายละเอียดหรือเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาได้ ดังนั้น เพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐ จึงอนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยให้กองทัพเรือสามารถเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าพัสดุล่วงหน้าก่อนลงนามในสัญญาได้เป็นกรณีเฉพาะราย

๒. กรณีข้อหารือ ๒ เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยได้ยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบฯ ตามข้อ ๑ แล้ว ดังนั้น กรณีข้อหารือ ๒ จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๓๐๕๑๙

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงเดือย

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลดงเดือย ที่ สท ๗๒๑๐๒/๑๘๗ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลดงเดือย (อบต. ดงเดือย) อำเภอกงไกรลาศ จังหวัดสุโขทัย แจ้งว่า อบต. ดงเดือย ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างโครงการซ่อมสร้างผิวทางแอสฟัลต์คอนกรีต หมู่ที่ ๑๐ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ตามประกาศ อบต. ดงเดือย และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ E๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ วงเงินงบประมาณจำนวน ๑,๕๐๖,๐๐๐ บาท และราคากลางของงานก่อสร้างเป็นเงินจำนวน ๑,๖๘๑,๐๐๐ บาท โดยกำหนดให้ยื่นข้อเสนอและเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) ในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ มีผู้ยื่นข้อเสนอ จำนวน ๒ ราย ได้แก่ (๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพิ่มพัฒนาพร เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๑,๔๘๘,๐๐๐ บาท และ (๒) TPKS.เอ็นจีเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชั่น ๒๐๒๐ เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๑,๒๙๘,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอราย TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ เป็นกิจการร่วมค้า (ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด วุฒิสารเจริญ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ วัน คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๘) ประกอบกับในการประกวดราคาจ้างก่อสร้างโครงการดังกล่าว ผลปรากฏว่าผู้ยื่นข้อเสนอราย TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จึงได้ตรวจสอบเอกสารและพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ แล้วปรากฏรายละเอียด ดังนี้

๑. TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ ได้ยื่นเอกสารหลักฐานการเสนอราคาเฉพาะเอกสารของห้างหุ้นส่วนจำกัด วุฒิสารเจริญ ประกอบด้วย

๑.๑ สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ซึ่งมีข้อความส่วนหนึ่งระบุว่า "นิติบุคคลนี้ฝ่าฝืนคำสั่งสารวัตรใหญ่บัญชีหรือสารวัตรบัญชีกรณีไม่จัดส่งบัญชีและ/หรือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีรอบปีบัญชี ๒๕๕๗ และนิติบุคคลนี้ขาดส่งงบการเงิน ปี ๒๕๖๑"

๑.๒ สำเนาใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภพ.๒๐)

๑.๓ สำเนาหนังสือรับรองผลงาน

๑.๔ สำเนาแบบแสดงการลงทะเบียนในระบบ e – GP

๑.๕ สำเนาทะเบียนบ้านและบัตรประชาชน

๒. เอกสารของกิจการร่วมค้า TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ ประกอบด้วย

๒.๑ สำเนาบัญชีรายชื่อหุ้นส่วนผู้จัดการ

๒.๒ สำเนาบัญชีผู้มีอำนาจควบคุม

๒.๓ สำเนาบัตรประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

๒.๔ สำเนาสัญญากิจการร่วมค้า ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด วุฒิสารเจริญ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ วัน คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๘ โดยในสัญญากิจการร่วมค้าดังกล่าวได้ระบุวัตถุประสงค์ไว้ว่า "ทั้งสองฝ่ายตกลงร่วมกันเข้าประมูลงานฯ" อีกทั้งได้ระบุในส่วนของผลงานไว้ว่า "ผลงานที่ใช้อ้างเพื่อประกอบการยื่นเอกสารการยื่นเอกสารกิจการร่วมค้า TPKS.เอ็นจีเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชั่น ๒๐๒๐ ตกลงกันให้ใช้ผลงานของห้างหุ้นส่วนจำกัดทั้งสองเป็นหลัก"

ซึ่งการดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอรายดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ดำเนินการโดยจัดพิมพ์เอกสารจากระบบ e - GP มาเพื่อพิจารณาเบื้องต้น จากนั้นจึงได้กรอกผลการตรวจสอบเอกสารลงในรายงานสรุปผลการตรวจสอบเอกสาร ซึ่งปรากฏให้เลือกในระบบ e - GP ว่าเอกสารนั้นถูกต้องหรือไม่ถูกต้อง ต่อมาเมื่อคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เลือกว่าเอกสารนั้นถูกต้องแล้ว จึงได้จัดพิมพ์ใบเสนอราคามาเพื่อพิจารณาต่อไป อบต. ดงเดือย จึงขอหารือดังนี้

๑. การที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานการเสนอราคาของ TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ โดยได้ดำเนินการจัดพิมพ์เอกสารจากระบบ e - GP มาเพื่อพิจารณาเบื้องต้น และต่อมาจึงได้กรอกผลการตรวจสอบเอกสารลงในรายงานสรุปผลการตรวจสอบเอกสาร ซึ่งปรากฏให้เลือกในระบบ e – GP ว่าเอกสารนั้น ถูกต้องหรือไม่ถูกต้อง เมื่อคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เลือกว่าเอกสารนั้นถูกต้องแล้ว จึงได้จัดพิมพ์ใบเสนอราคามาเพื่อพิจารณาต่อไป กรณีดังกล่าวคณะกรรมการพิจารณาผลฯ กรอกผลการตรวจสอบเอกสารลงในระบบ e – GP ว่า เอกสารนั้นถูกต้อง ถือเป็นการที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ยืนยันว่าผู้ยื่นข้อเสนอเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนแล้วหรือไม่ อย่างไร

๒. การที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาว่า TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ และไม่เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติของหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๕๘๑ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๒.๔.๑ วรรคสอง และข้อ ๒.๔.๒ ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

๓. การที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาว่า กรณีที่สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ซึ่งมีข้อความส่วนหนึ่งระบุว่า "นิติบุคคลนี้ฝ่าฝืนคำสั่งสารวัตรใหญ่บัญชีหรือสารวัตรบัญชี กรณีไม่จัดส่งบัญชีและ/หรือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการจัดทำบัญชี รอบปีบัญชี ๒๕๕๗ และนิติบุคคลนี้ขาดส่งงบการเงิน ปี ๒๕๖๑" ถือเป็นสาระสำคัญในการนำมาประกอบการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอด้วยนั้นถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ กำหนดไว้โดยสรุปว่า เมื่อสิ้นสุดการเสนอราคา ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ดำเนินการจัดพิมพ์เอกสารการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอทุกรายจากระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) จำนวน ๑ ชุด โดยให้กรรมการทุกคนลงลายมือชื่อกำกับไว้ในเอกสารการเสนอราคาทุกแผ่น ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จะต้องทำการตรวจสอบการมีผลประโยชน์ร่วมกันประกอบกับเอกสารหลักฐานการเสนอราคาและพัสดุตัวอย่าง (ถ้ามี) หากพิจารณาแล้วพบว่า

กรมบัญชีกลาง

พัสดุหรือคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอถูกต้องตามที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้จัดเรียงลำดับผู้ที่เสนอราคาต่ำสุดหรือได้คะแนนรวมสูงสุด ไม่เกิน ๓ ราย จากนั้นจัดทำรายงานผลการพิจารณาและความเห็นพร้อมด้วยเอกสารที่ได้รับไว้ทั้งหมดเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลดงเดือย (อบต. ดงเดือย) ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างโครงการซ่อมสร้างผิวทางแอสฟัลต์คอนกรีต หมู่ที่ ๑๐ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ตามประกาศ อบต. ดงเดือย และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ E๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ วงเงินงบประมาณจำนวน ๑,๕๐๖,๐๐๐ บาท โดยกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องยื่นข้อเสนอและเสนอราคาทางระบบ e - GP ในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งมีผู้ยื่นข้อเสนอจำนวน ๒ ราย ได้แก่ (๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพิ่มพัฒนาพร เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๑,๔๘๘,๐๐๐ บาท และ TPKS.เอ็นจีเนียริ่ง แอนด์ คอนสตรัคชั่น ๒๐๒๐ (ผู้ยื่นข้อเสนอในนามกิจการร่วมค้าระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด วุฒิสารเจริญ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ วัน คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๘) เสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๑,๒๙๘,๐๐๐ บาท ผลปรากฏว่า TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ภายหลังคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้มีการตรวจสอบเอกสารและพิจารณาคุณสมบัติของ TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ อีกครั้ง โดยเห็นว่าคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งกรณีที่ระบบ e - GP จะแสดงราคาในใบเสนอราคาต่อเมื่อคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้บันทึกการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่ผ่านการพิจารณาแล้วนั้น เป็นขั้นตอนที่ถูกกำหนดไว้ในระบบ e - GP โดยที่ระเบียบฯ มิได้กำหนดเกี่ยวกับขั้นตอนดังกล่าวไว้แต่ประการใด ซึ่งหากคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่า การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ มีความผิดพลาดคลาดเคลื่อน ย่อมอยู่ในดุลพินิจที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จะพิจารณาแก้ไขข้อผิดพลาดก่อนเสนอต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อพิจารณาต่อไปได้ และหากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐหรือผู้มีอำนาจให้ความเห็นชอบรายงานผลการพิจารณาตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ เสนอและผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งจ้างแล้ว อบต. ดงเดือย ก็สามารถดำเนินการประกาศผลผู้ชนะการเสนอราคา ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๕๙ ต่อไปได้

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๕๘๑ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ เรื่อง การพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า ได้กำหนดแนวทางการพิจารณาเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า โดยข้อ ๒.๒ งานซื้อหรือจ้าง และงานก่อสร้าง วรรคสอง กำหนดว่า “สำหรับข้อตกลงฯ ที่ไม่ได้กำหนดให้ผู้เข้าร่วมค้ารายใดเป็นผู้เข้าร่วมค้าหลัก ผู้เข้าร่วมค้าทุกรายจะต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารเชิญชวน หรือหนังสือเชิญชวน” และข้อ ๒.๔ การยื่นข้อเสนอของกิจการร่วมค้า ข้อ ๒.๔.๑ วรรคสอง กำหนดว่า “สำหรับข้อตกลงฯ ที่ไม่ได้กำหนดให้ผู้เข้าร่วมค้ารายใดเป็นผู้ยื่นข้อเสนอ ผู้เข้าร่วมค้าทุกรายจะต้องลงลายมือชื่อในหนังสือมอบอำนาจให้ผู้เข้าร่วมค้ารายใดรายหนึ่งเป็นผู้ยื่นข้อเสนอในนามกิจการร่วมค้า” โดยหากปรากฏข้อเท็จจริงว่า สัญญาร่วมค้าระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด วุฒิสารเจริญ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ วัน คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๘ ที่ยื่นเสนอราคาในนาม TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ ไม่ปรากฏเงื่อนไขเกี่ยวกับการกำหนดให้นิติบุคคลรายใดเป็นผู้เข้าร่วมค้าหลัก ดังนั้น ในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอของ TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ ผู้เข้าร่วมค้าทุกรายจะต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในเอกสารเชิญชวน สำหรับกรณีการยื่นข้อเสนอนั้น ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๕๘๑ ลงวันที่

กรมบัญชีกลาง

๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๒.๔.๒ การยื่นข้อเสนอด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) กำหนดว่า "ให้ผู้เข้าร่วมค้าที่ได้รับมอบหมายหรือมอบอำนาจตามข้อ ๒.๔.๑ ดำเนินการซื้อและดาวน์โหลดเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์กรณีที่มีการจำหน่ายเอกสารซื้อหรือจ้างหรือดาวน์โหลดเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์กรณีที่ไม่มีการจำหน่ายเอกสารซื้อหรือจ้าง จึงจะมีสิทธิในการเข้ายื่นข้อเสนอในนามกิจการร่วมค้าได้" ซึ่งหากปรากฏข้อเท็จจริงว่า สัญญากิจการร่วมค้า TPKS.เอ็นจีเนียริ่งฯ มิได้กำหนดมอบหมายหรือมอบอำนาจให้ผู้เข้าร่วมค้ารายใดเป็นผู้ยื่นข้อเสนอในนามกิจการร่วมค้า กรณีดังกล่าวห้างหุ้นส่วนจำกัด วุฒิสารเจริญ และห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ วัน คอนสตรัคชั่น ๒๐๑๘ ย่อมต้องมีรายชื่อเป็นผู้ซื้อหรือดาวน์โหลดเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์กรณีที่มีการจำหน่ายเอกสารซื้อหรือจ้างหรือดาวน์โหลดเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์กรณีที่ไม่มีการจำหน่ายเอกสารซื้อหรือจ้าง แล้วแต่กรณีด้วย

๓. กรณีข้อหารือ ๓ ตามระเบียบฯ ข้อ ๕๕ (๒) วรรคสอง กำหนดว่า "ในกระบวนการพิจารณาคณะกรรมการอาจสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้ยื่นข้อเสนอรายใดก็ได้ แต่จะให้ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญที่เสนอไว้แล้วมิได้ และหากคณะกรรมการเห็นว่าผู้ยื่นข้อเสนอรายใดมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการตัดรายชื่อของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น ออกจากการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนั้น" ดังนั้น หากคณะกรรมการพิจารณาผลฯ เห็นว่า เอกสารที่ผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นไว้นั้นมีข้อความที่ไม่ชัดเจนหรือมีข้อสงสัย คณะกรรมการพิจารณาผลฯ อาจสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อเป็นการอธิบายเอกสารที่ได้ยื่นไว้จากผู้ยื่นข้อเสนอรายดังกล่าวก็ได้ แต่จะต้องไม่เป็นการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญหรือเป็นการยื่นเอกสารเพิ่มเติม ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๕๕ (๒) วรรคสอง เพื่อประกอบการพิจารณาตามเงื่อนไขในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ที่ อบต. ดงเดือย กำหนดไว้ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

กรมบัญชีกลาง

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๐๗๓๑



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการคืนหนังสือค้ำประกันเงินค่าจ้างล่วงหน้า

เรียน นายกเทศมนตรีนครปากเกร็ด

อ้างถึง หนังสือเทศบาลนครปากเกร็ด ที่ นบ ๕๒๒๐๓/๗๗๔ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลนครปากเกร็ด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ว่าจ้างบริษัท เชียงใหม่ริมดอย จำกัด (มหาชน) เพื่อบริการเก็บขนมูลฝอยภายในเขตเทศบาลฯ ตามสัญญาเลขที่ ๓๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ซึ่งเงื่อนไขของสัญญา ข้อ ๕ ได้กำหนดจ่ายเงินค่าจ้างล่วงหน้าให้แก่ผู้รับจ้าง เป็นเงินจำนวน ๗๖,๗๐๐,๐๐๐ บาท และผู้รับจ้างต้องวางหลักประกันเต็มตามจำนวนเงินค่าจ้างล่วงหน้าเมื่อมีการจ่ายเงินค่าจ้างล่วงหน้าแก่ผู้รับจ้างแล้ว ผู้ว่าจ้างจะหักเงินค่าจ้างในแต่ละเดือนเพื่อชดใช้คืนเงินค่าจ้างล่วงหน้าไว้จำนวนร้อยละ ๒๐ (ยี่สิบ) ของจำนวนเงินค่าจ้างในแต่ละเดือน จนกว่าจำนวนเงินที่หักไว้จะครบตามจำนวนเงินค่าจ้างล่วงหน้าที่ผู้รับจ้างได้รับไปแล้ว และผู้ว่าจ้างจะได้คืนหลักประกันการรับเงินค่าจ้างล่วงหน้าให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป นั้น ซึ่งบริษัทฯ ได้ยื่นความประสงค์ขอรับเงินค่าจ้างล่วงหน้า โดยใช้หนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนสุเทพ จำนวน ๓๒ ฉบับ เป็นหลักประกัน ซึ่งในแต่ละฉบับกำหนดวงเงินตั้งแต่ ๒,๒๐๐,๐๐๐ บาท และสูงสุดไม่เกิน ๒,๖๐๐,๐๐๐ บาท โดยมีวัตถุประสงค์ขอคืนหนังสือค้ำประกันดังกล่าวเมื่อผู้ว่าจ้างได้หักเงินที่ได้จ่ายล่วงหน้าจากเงินค่าจ้างในแต่ละงวดครบถ้วนแล้ว แต่เนื่องจากตามสัญญา ข้อ ๕ (๕.๖) กำหนดไว้ว่า "ผู้ว่าจ้างจะคืนหลักประกันการรับเงินค่าจ้างล่วงหน้าให้แก่ผู้รับจ้างต่อเมื่อผู้ว่าจ้างได้หักเงินค่าจ้างไว้ครบจำนวนเงินค่าจ้างล่วงหน้าตามข้อ ๕.๓" เทศบาลฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. หนังสือค้ำประกันเงินค่าจ้างล่วงหน้าสามารถคืนให้บริษัทฯ เป็นรายฉบับในวงเงินที่ค้ำประกัน เมื่อหักเป็นค่าจ้างล่วงหน้าในแต่ละงวดครบถ้วนแล้วได้หรือไม่ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๑ วรรคสอง

๒. เมื่อขอคืนหนังสือค้ำประกันเงินค่าจ้างล่วงหน้า ตามข้อ ๑ จะถือเป็นการขอคืนหลักประกันการรับเงินล่วงหน้าแต่บางส่วนหรือไม่ ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๗๒

๓. หากการถือปฏิบัติเป็นไปตามข้อ ๒ เทศบาลฯ มิได้ประกาศระบุไว้เป็นเงื่อนไขในเอกสารเชิญชวนและในสัญญาด้วย จะดำเนินการแก้ไขได้อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์" ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๑ วรรคสอง กำหนดว่า "ส่วนการจ่ายเงินค่าพัสดุล่วงหน้าตามข้อ ๘๙ (๔) ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญาจะต้องนำพันธบัตรรัฐบาลไทย หรือหนังสือค้ำประกันหรือหนังสือค้ำประกันอิเล็กทรอนิกส์ของธนาคารในประเทศมาค้ำประกันเงินที่รับล่วงหน้าไปนั้น และให้หน่วยงานของรัฐคืนหนังสือค้ำประกันดังกล่าวให้แก่คู่สัญญาเมื่อหน่วยงานของรัฐได้หักเงินที่ได้จ่ายล่วงหน้าจากเงินค่าของหรือค่าจ้างในแต่ละงวดครบถ้วนแล้ว ทั้งนี้ ให้กำหนดเป็นเงื่อนไขไว้ในสัญญาด้วย" จากหลักการดังกล่าว เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขายหรือผู้รับจ้างแล้วย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญา รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย รวมถึงในการคืนหลักประกันการรับเงินล่วงหน้า หน่วยงานของรัฐจะคืนให้แก่คู่สัญญาได้ก็ต่อเมื่อได้หักเงินที่ได้จ่ายล่วงหน้าจากเงินค่าจ้างในแต่ละงวดครบถ้วนแล้ว

กรณีตามข้อหารือ ๑ – ๓ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลนครปากเกร็ด ได้ว่าจ้างบริษัท เชียงใหม่ริมดอย จำกัด (มหาชน) เพื่อบริการเก็บขนมูลฝอยภายในเขตเทศบาลฯ ตามสัญญาเลขที่ ๓๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ รวมเป็นเวลา ๕ ปี โดยในสัญญาฯ ข้อ ๕ เงินค่าจ้างล่วงหน้า วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ผู้ว่าจ้างตกลงจ่ายเงินค่าจ้างล่วงหน้าให้แก่ผู้รับจ้างเป็นจำนวนเงิน ๗๖,๗๐๐,๐๐๐ บาท (เจ็ดสิบหกล้านเจ็ดแสนบาทถ้วน) ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๑๐ (สิบ) ของราคาค่าจ้าง ตามสัญญาที่ระบุไว้ในข้อ ๔" และวรรคสอง กำหนดว่า "เงินค่าจ้างล่วงหน้าดังกล่าวจะจ่ายให้ภายหลังจากที่ผู้รับจ้างได้วางหลักประกันการรับเงินค่าจ้างล่วงหน้า เป็นจำนวนเงิน ๗๖,๗๐๐,๐๐๐ บาท (เจ็ดสิบหกล้านเจ็ดแสนบาทถ้วน) (หนังสือค้ำประกันหรือหนังสือค้ำประกันอิเล็กทรอนิกส์ของธนาคารภายในประเทศหรือพันธบัตรรัฐบาลไทย) เต็มตามจำนวนเงินค่าจ้างล่วงหน้านั้น ให้แก่ผู้ว่าจ้างผู้รับจ้างจะต้องออกใบเสร็จรับเงินค่าจ้างล่วงหน้าตามแบบที่ผู้ว่าจ้างกำหนดให้และผู้รับจ้างตกลงที่จะกระทำตามเงื่อนไขอันเกี่ยวกับการใช้จ่ายและการใช้คืนเงินค่าจ้างล่วงหน้านั้น ดังต่อไปนี้ ข้อ ๕.๓ ในการจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างตามข้อ ๔ ผู้ว่าจ้างจะหักเงินค่าจ้างในแต่ละเดือนเพื่อชดใช้คืนเงินค่าจ้างล่วงหน้าไว้จำนวนร้อยละ ๒๐ (ยี่สิบ) ของจำนวนเงินค่าจ้างในแต่ละเดือนจนกว่าจำนวนเงินที่หักไว้จะครบตามจำนวนเงินค่าจ้างล่วงหน้าที่ผู้รับจ้างได้รับไปแล้ว ยกเว้นค่าจ้างงวดสุดท้ายจะหักไว้เป็นจำนวนเท่ากับจำนวนเงินค่าจ้างล่วงหน้าที่เหลือทั้งหมด และข้อ ๕.๖ ผู้ว่าจ้างจะคืนหลักประกันการรับเงินค่าจ้างล่วงให้แก่ผู้รับจ้างต่อเมื่อผู้ว่าจ้างได้หักเงินค่าจ้างไว้ครบจำนวนเงินค่าจ้างล่วงหน้าตามข้อ ๕.๓" ดังนั้น กรณีที่สัญญาจ้างมิได้กำหนดให้เทศบาลฯ สามารถคืนหลักประกันการรับเงินล่วงหน้าบางส่วนให้กับผู้รับจ้างได้ คู่สัญญาย่อมต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญาดังกล่าว

/อย่างไร ...

อย่างไรก็ดี หากเทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่ผู้รับจ้างนำหลักประกันการรับเงินค่าจ้างล่วงหน้ามาวางจำนวน ๓๒ ฉบับ ตามงวดงานที่ได้กำหนดแบ่งการจ่ายเงินออกเป็น ๖๐ งวด โดยหากเทศบาลฯ ได้หักเงินค่าจ้างล่วงหน้าในงวดใดไว้ครบจำนวนตามที่กำหนดไว้ในสัญญาแล้ว และเห็นว่าในงวดงานอื่น ๆ ยังคงมีหลักประกันการรับเงินล่วงหน้าสำหรับงวดงานที่เหลืออยู่ กรณีนี้เทศบาลฯ อาจใช้ดุลพินิจในการพิจารณาแก้ไขสัญญาในส่วนการคืนหลักประกันการรับเงินล่วงหน้าบางส่วน ตามนัยมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติฯ ต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๓๐๖๗๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลฉลอง

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลฉลอง ที่ ภก ๕๒๙๐๒/๖๗๖ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลฉลอง อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต แจ้งว่า ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ได้กำหนดแนวทางการปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้นั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานจัดซื้อจัดจ้างมีความถูกต้องและเป็นไปตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ เทศบาลฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๒๓ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติกับกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ด้วยหรือไม่

๒. หากหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๒๓ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ยังใช้เป็นแนวทางปฏิบัติได้ ตามความในข้อ ๑.๗ เทศบาลฯ สามารถจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจงตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ จากผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่ได้ขึ้นบัญชีรายการพัสดุและบัญชีรายชื่อไว้กับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๖ (๖) เท่านั้น หรือจัดซื้อจัดจ้างจากผู้ประกอบการทั่วไปได้

๓. ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ข้อ ๒.๓ หากกรณีที่เทศบาลฯ ต้องการจ้างซ่อมแซมครุภัณฑ์ที่จำเป็นต้องใช้อะไหล่ผลิตจากต่างประเทศ เนื่องจากไม่มีอะไหล่ที่ผลิตในประเทศ เทศบาลฯ ต้องเสนอผู้มีอำนาจเหนือขึ้นไปหนึ่งชั้น (ผู้ว่าราชการจังหวัด) เพื่อพิจารณาอนุมัติเห็นชอบก่อนทุกวิธีทุกวงเงินใช่หรือไม่

/๔. ...

๔. งานจ้างเหมาบริการที่มีค่าจ้างแรงงานมากกว่าค่าพัสดุ เช่น จ้างทำความสะอาด จำเป็นต้องกำหนดให้ใช้พัสดุที่ผลิตภายในประเทศ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ข้อ ๒.๓.๑ ด้วยหรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๒๓ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ซ้อมความเข้าใจการจัดซื้อจัดจ้างตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน และกำหนดวิธีการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีคัดเลือกและวิธีเฉพาะเจาะจง พ.ศ. ๒๕๖๐ และกำหนดแนวทางปฏิบัติในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยวิธีเฉพาะเจาะจงตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ซ) ยังคงใช้เป็นแนวทางปฏิบัติกับกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ประกอบกับตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ และหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง แนวทางปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดให้การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมตามหมวด ๒ ข้อ ๖ (๖) ให้หน่วยงานของรัฐจัดซื้อจัดจ้างพัสดุจากผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ตามรายการสินค้าที่มีรายชื่อตามที่สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมได้ขึ้นบัญชีไว้ ซึ่งพัสดุดังกล่าวตรงตามความต้องการของหน่วยงานของรัฐ โดยให้ใช้เงินงบประมาณจัดซื้อจัดจ้างพัสดุดังกล่าว ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ของงบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่อยู่ในบัญชีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ดังนั้น เทศบาลตำบลฉลองสามารถจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งโดยวิธีเฉพาะเจาะจงตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) ได้ โดยหากเทศบาลฯ จัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจงตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) กับผู้ประกอบการ SMEs เทศบาลฯ สามารถนำวงเงินจัดซื้อจัดจ้างไปนับรวมอยู่ในร้อยละ ๓๐ ของงบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่อยู่ในบัญชีรายการพัสดุและบัญชีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ได้ สำหรับกรณีที่จัดซื้อจัดจ้างกับผู้ประกอบการ SMEs ยังไม่ครบร้อยละ ๓๐ เทศบาลฯ ต้องจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ประกอบการ SMEs เท่านั้น เพื่อให้ได้อัตราครบร้อยละ ๓๐ แต่หากจัดซื้อจัดจ้างครบร้อยละ ๓๐ แล้ว จะจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ประกอบการ SMEs อีกหรือไม่ก็ได้

๒. กรณีข้อหารือ ๓ และ ๔ ตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง แนวทางปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดในกรณีการจัดจ้างที่มิใช่งานก่อสร้าง หากงานจ้างนั้นต้องใช้พัสดุ

/ประเภท ...

ประเภทวัสดุหรือครุภัณฑ์ที่มีผลิตภายในประเทศ หน่วยงานของรัฐต้องใช้พัสดุประเภทวัสดุหรือครุภัณฑ์ที่ผลิตภายในประเทศไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ของมูลค่าวัสดุหรือครุภัณฑ์ที่จะใช้ในงานจ้างนั้น หากหน่วยงานของรัฐจะไม่ใช้พัสดุที่ผลิตภายในประเทศ หรือจะใช้หรือใช้พัสดุที่ผลิตภายในประเทศไม่ครบร้อยละ ๖๐ ให้หน่วยงานของรัฐเสนอผู้มีอำนาจเหนือขึ้นไปหนึ่งชั้นเพื่อพิจารณาอนุมัติเห็นชอบก่อน ซึ่งใช้กับทุกวิธีการจัดจ้าง และทุกวงเงิน สำหรับกรณีที่หน่วยงานของรัฐทราบตั้งแต่ก่อนกำหนดคุณลักษณะเฉพาะหรือก่อนกำหนดขอบเขตของงานว่าไม่มีพัสดุประเภทวัสดุหรือครุภัณฑ์ที่ผลิตภายในประเทศ และมีความจำเป็นต้องใช้พัสดุซึ่งผลิตจากต่างประเทศ กรณีนี้ไม่ต้องขออนุมัติจากผู้มีอำนาจเหนือขึ้นไปหนึ่งชั้นแต่อย่างใด โดยหน่วยงานของรัฐสามารถกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกำหนดขอบเขตของงานได้ตามวัตถุประสงค์ และหากเป็นกรณีที่งานจ้างนั้นเนื้องานไม่มีรายการพัสดุประเภทวัสดุหรือครุภัณฑ์ที่จะใช้ในงานจ้างก็ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้ใช้พัสดุประเภทวัสดุหรือครุภัณฑ์ที่ผลิตภายในประเทศ ดังนั้น เทศบาลฯ จึงต้องพิจารณาให้เป็นไปตามหลักการดังกล่าวข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๐๙๙๙



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าไม้

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลท่าไม้ ที่ สค ๗๑๗๐๑/๑๔๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลท่าไม้ (อบต. ท่าไม้) อำเภอกระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร แจ้งว่า อบต. ท่าไม้ ได้ดำเนินการประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง รถยนต์ดับเพลิง ขนาดความจุไม่น้อยกว่า ๖,๐๐๐ ลิตร ชนิด ๖ ล้อ จำนวน ๑ คัน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) โดย อบต. ท่าไม้ ได้พิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จนแล้วเสร็จและได้ประกาศให้บริษัท เอ.วี.เอ็น.มอเตอร์เวอคส์ จำกัด เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ซึ่งเสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๖,๔๕๐,๐๐๐ บาท ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) แจ้งว่ามีผู้ร้องเรียนประเด็นผู้ยื่นข้อเสนอในการประกวดราคาซื้อ เป็นเงินจำนวน ๕,๙๐๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่ได้รับการพิจารณาและ อบต. ท่าไม้ ได้ประกาศให้บริษัทฯ เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ซึ่งเสนอราคาเป็นเงินจำนวน ๖,๔๕๐,๐๐๐ บาท โดยคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาเล็กทรอนิกส์ใช้สิทธิ์โดยไม่ชอบในส่วนที่ไม่ใช่สาระสำคัญ ทำให้ทางราชการเสียประโยชน์ เป็นเงินจำนวน ๕๕๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ชี้แจงเหตุผลเพิ่มเติมสำหรับผู้ไม่ผ่านการพิจารณาว่า ยื่นเอกสารไม่ถูกต้องครบถ้วน ตามรายละเอียดคุณลักษณะ ข้อ ๓ ถังบรรจุน้ำ ข้อ ๓.๗ และข้อ ๑๓.๓ ซึ่งผู้ยื่นข้อเสนอไม่มีเอกสารดังกล่าวมาแสดงเพื่อประกอบการพิจารณา เป็นการไม่ปฏิบัติตามประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ จึงไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอ อบต. ท่าไม้ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. กรณีถังบรรจุน้ำ ตามรายละเอียดคุณลักษณะรถยนต์ดับเพลิง ข้อ ๓ อบต. ท่าไม้ เห็นว่าเป็นอุปกรณ์หลักหรืออุปกรณ์ที่สำคัญ หรือเปรียบเสมือนองค์ประกอบหลักและเป็นสาระสำคัญสำหรับรถยนต์ดับเพลิง จึงมีความจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขในการยื่นหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของพัสดุที่จะจัดซื้อ หรือต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ซึ่งมิใช่ส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ประกอบตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๑.๒.๓ อบต. ท่าไม้ มีความเข้าใจถูกต้องหรือไม่

๒. หากผลการวินิจฉัยปรากฏว่า ถังบรรจุน้ำถือเป็นส่วนประกอบของรถยนต์ดับเพลิง ซึ่งต้องห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดเงื่อนไขว่า ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเป็นตัวแทนจำหน่ายจะต้องดำเนินการและประกาศยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ โดยอาศัยความในมาตรา ๖๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน การระบุคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือยี่ห้อของพัสดุ และการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐกรณีการกำหนดสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ โดยข้อ ๑.๒ งานซื้อหรืองานจ้างที่มิใช่งานก่อสร้าง ข้อ ๑.๒.๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "กรณีที่หน่วยงานของรัฐมีความจำเป็นต้องกำหนดเงื่อนไขในการยื่นหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของพัสดุที่จะจัดซื้อ ให้กำหนดว่า ต้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย โดยให้ยื่นขณะเข้าเสนอราคา" และวรรคสอง กำหนดว่า "ในกรณีพัสดุที่จะจัดซื้อมีส่วนประกอบ เช่น ล้อ พวงมาลัย เบาะรถ เป็นต้น หรืออุปกรณ์ประกอบ เช่น สัญญาณไฟฉุกเฉิน ไฟท้ายรถ สัญญาณเตือนถอยหลัง เป็นต้น ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดเงื่อนไขว่า ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องเป็นตัวแทนจำหน่ายและจะต้องมีหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายในส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ประกอบของพัสดุนั้น" หมายความว่า ในการจัดซื้อหรือจ้างที่มิใช่งานก่อสร้าง หากหน่วยงานของรัฐมีความประสงค์จะกำหนดเรื่องการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย สามารถกำหนดให้ได้รับการแต่งตั้งเป็นตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยได้ แต่สำหรับอุปกรณ์อันเป็นส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ประกอบของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อในครั้งนั้น ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐกำหนดเกี่ยวกับเรื่องการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย ดังนั้น กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลท่าไม้ (อบต. ท่าไม้) ได้ดำเนินการประกวดราคาซื้อครุภัณฑ์ยานพาหนะและขนส่ง รถยนต์ดับเพลิง ขนาดความจุไม่น้อยกว่า ๖,๐๐๐ ลิตร ชนิด ๖ ล้อ จำนวน ๑ คัน ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ อบต. ท่าไม้ ย่อมต้องพิจารณาให้เป็นไปตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้างต้น โดยพิจารณาว่าหากเป็นกรณีของอุปกรณ์ประกอบรถยนต์ดับเพลิง เช่น ระบบไฟสัญญาณ/ไฟส่องสว่าง เป็นต้น กรณีนี้ไม่อาจกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอเกี่ยวกับหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายจากผู้ผลิตได้ แต่หากเป็นอุปกรณ์อื่นซึ่งมิใช่ส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ประกอบ กรณีนี้ไม่ต้องห้ามมิให้กำหนดเงื่อนไขดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ว ๑๐๐๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีที่หน่วยงานของรัฐได้ทำการจัดซื้อจัดจ้างขั้นตอนหนึ่งขั้นตอนใดผิดพลาดหรือผิดหลง

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู ที่ นภ ๕๑๐๐๑/๗๔๒ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู (อบจ. หนองบัวลำภู) แจ้งว่า อบจ. หนองบัวลำภู ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด โปรเฮ้าส์ดีไซน์ แอนด์ คอนสตรัคชั่น ดำเนินโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์สนามฟุตบอลหญ้าจริง โรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู ๒ ชุมชนบ้านขามธาตุวิทยา ในวงเงินจำนวน ๔๙๙,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๒๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยห้างฯ ได้ดำเนินงานตามสัญญาจ้างดังกล่าวจนแล้วเสร็จ และมีการตรวจรับพัสดุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว แต่ อบจ. หนองบัวลำภู ไม่สามารถจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ห้างฯ ได้ เนื่องจากโครงการดังกล่าว เป็นโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แต่ได้จัดทำสัญญาในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมิได้มีการขออนุมัติกันเงินงบประมาณกรณียังไม่ก่อหนี้ผูกพันของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู เพื่อดำเนินการต่อในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในการจัดซื้อจัดจ้างสำคัญผิดในข้อเท็จจริงว่า ได้มีการกันเงินงบประมาณโครงการดังกล่าวแล้ว เพื่อให้การจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อหน่วยงานของรัฐ อบจ. หนองบัวลำภู จึงขอหารือว่า กรณีที่ อบจ. หนองบัวลำภู ได้ทำการจัดซื้อจัดจ้างโครงการดังกล่าว โดยมิได้มีการขออนุมัติกันเงินงบประมาณกรณียังไม่ก่อหนี้ผูกพันของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู เพื่อดำเนินการต่อในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จะมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญจนทำให้การจัดซื้อจัดจ้างนั้นเสียไปหรือไม่ และ อบจ. หนองบัวลำภู จะดำเนินการเบิกจ่ายเงินตามสัญญาให้แก่ห้างฯ ได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์" จากหลักการข้างต้น เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขายหรือผู้รับจ้างแล้วย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญา รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู (อบจ. หนองบัวลำภู) ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด โปรเฮ้าส์ดีไซน์ แอนด์ คอนสตรัคชั่น ดำเนินโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์สนามฟุตบอลหญ้าจริง โรงเรียนองค์การบริหาร

/ส่วน ...

ส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู ๒ ชุมชนบ้านขามธาตุวิทยา ในวงเงินจำนวน ๔๙๙,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๒๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งห้างฯ ได้ดำเนินงานจนแล้วเสร็จ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับพัสดุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว แต่ อบจ. หนองบัวลำภู ไม่สามารถจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ห้างฯ ได้ เนื่องจาก อบจ. หนองบัวลำภู มิได้ขออนุมัติกันเงินงบประมาณ กรณียังไม่ก่อหนี้ผูกพันของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภูเพื่อดำเนินการต่อในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กรณีดังกล่าว เมื่อ อบจ. หนองบัวลำภู ได้ลงนามในสัญญากับห้างฯ แล้ว ย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญา ดังนั้น อบจ. หนองบัวลำภู ย่อมมีหน้าที่ต้องเบิกจ่ายเงินให้แก่ห้างฯ ตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญาต่อไป

สำหรับประเด็นที่ อบจ. หนองบัวลำภู จะดำเนินการเบิกจ่ายเงินตามสัญญาให้แก่ห้างฯ ได้หรือไม่ นั้น อบจ. หนองบัวลำภู ย่อมต้องพิจารณาตามกฎหมายเกี่ยวกับวิธีการงบประมาณของ อบจ. หนองบัวลำภู ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว๑๐๐๙



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับการประกาศผลผู้ชนะการเสนอราคา

เรียน เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง

อ้างถึง หนังสือสำนักงานศาลปกครอง ด่วนที่สุด ที่ ศป ๐๐๒๖/๑๑๒๘ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานศาลปกครอง แจ้งว่า สำนักงานฯ ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างงานปรับปรุงระบบกันซึมชั้นดาดฟ้าอาคารศาลปกครองขอนแก่น ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ภายในวงเงินจำนวน ๑,๔๕๐,๐๐๐ บาท ปรากฏว่าบริษัท แมทเท็น จำกัด เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดลำดับแรก เป็นเงินจำนวน ๕๑๖,๐๐๐ บาท แต่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เห็นว่า เมื่อพิจารณาราคาที่บริษัท แมทเท็น จำกัด เสนอกับราคากลางแล้ว คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๕๘ ของราคากลาง หรือต่ำกว่าราคากลางถึงร้อยละ ๖๔.๔๒ คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงได้มีหนังสือแจ้งบริษัท แมทเท็น จำกัด ให้ชี้แจงแสดงพยานหลักฐานที่ทำให้เชื่อได้ว่าสามารถดำเนินการได้ แต่บริษัท แมทเท็น จำกัด แจ้งว่าไม่ได้เข้าสำรวจหน้างานก่อนเสนอราคา เมื่อเข้าสำรวจหน้างานจริงพบว่า ราคาที่เสนอไม่สามารถดำเนินการได้ แม้จะต่ำกว่าราคากลางอยู่มาก คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงจะพิจารณาคัดเลือกบริษัท ยูเนียน แอ็สโซซิเอทส์ (ไทย) จำกัด เป็นผู้ชนะการเสนอราคาตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๕.๖ และไม่มีกรณีต้องยกเลิกการประกวดราคาตามมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และข้อ ๕๖ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบข้อ ๕.๖ ของเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. สำนักงานฯ สามารถคัดเลือกให้บริษัท ยูเนียนแอ็สโซซิเอทส์ (ไทย) จำกัด เป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้หรือไม่

๒. หากสำนักงานฯ คัดเลือกบริษัท ยูเนียนแอ็สโซซิเอทส์ (ไทย) จำกัด มาเป็นคู่สัญญา สำนักงานฯ จะอ้างว่า บริษัท ยูเนียนแอ็สโซซิเอทส์ (ไทย) จำกัด เสนอราคาต่ำสุดเพื่อประกาศผลเป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้หรือไม่

๓. ตามแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้าง เรื่อง ขอแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้าง สำนักงานฯ จะประกาศให้บริษัท แมทเท็น จำกัด ผู้เสนอราคาต่ำสุดลำดับแรก ไม่ผ่านการตรวจสอบด้วยเหตุผลยื่นข้อเสนอทางเทคนิคไม่เป็นไปตามที่ประกาศได้หรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ (๒) วรรคสอง กำหนดว่า "ในกระบวนการพิจารณา คณะกรรมการอาจสอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้ยื่นข้อเสนอรายใดก็ได้ แต่จะให้ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญที่เสนอไว้แล้วมิได้ และหากคณะกรรมการเห็นว่าผู้ยื่นข้อเสนอรายใดมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการตัดรายชื่อของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้นออกจากการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในครั้งนั้น" ประกอบกับตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๕ หลักเกณฑ์และสิทธิในการพิจารณา ข้อ ๕.๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "สำนักงานทรงไว้ซึ่งสิทธิที่จะไม่รับราคาต่ำสุด หรือราคาหนึ่งราคาใด หรือราคาที่เสนอทั้งหมดก็ได้ และอาจพิจารณาเลือกจ้างในจำนวน หรือขนาด หรือเฉพาะรายการหนึ่งรายการใด หรืออาจจะยกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่พิจารณาจัดจ้างเลยก็ได้ สุดแต่จะพิจารณา ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ และให้ถือว่าการตัดสินของสำนักงานเป็นเด็ดขาดผู้ยื่นข้อเสนอจะเรียกร้องค่าใช้จ่ายหรือค่าเสียหายใด ๆ มิได้ รวมทั้งสำนักงานจะพิจารณายกเลิกการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์และลงโทษผู้ยื่นข้อเสนอเป็นผู้ทิ้งงาน ไม่ว่าจะเป็นผู้ยื่นข้อเสนอที่ได้รับการคัดเลือกหรือไม่ก็ตาม หากมีเหตุที่เชื่อถือได้ว่ายื่นข้อเสนอกระทำการโดยไม่สุจริต เช่น การเสนอเอกสารอันเป็นเท็จ หรือใช้ชื่อบุคคลธรรมดา หรือนิติบุคคลอื่นมาเสนอราคาแทน เป็นต้น" และวรรคสอง กำหนดว่า "ในกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอรายที่เสนอราคาต่ำสุดเสนอราคาต่ำจนคาดหมายได้ว่าไม่อาจดำเนินงานตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือสำนักงานจะให้ผู้ยื่นข้อเสนอนั้นชี้แจงและแสดงหลักฐานที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้ยื่นข้อเสนอสามารถดำเนินงานตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ให้เสร็จสมบูรณ์ หากคำชี้แจงไม่เป็นที่รับฟังได้ สำนักงานมีสิทธิที่จะไม่รับข้อเสนอหรือไม่รับราคาของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น ทั้งนี้ ผู้ยื่นข้อเสนอดังกล่าวไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าใช้จ่ายหรือค่าเสียหายใด ๆ จากสำนักงาน" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างงานปรับปรุงระบบกันซึมชั้นดาดฟ้าอาคารศาลปกครองขอนแก่น ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) วงเงินงบประมาณจำนวน ๑,๔๕๐,๐๐๐ บาท ปรากฏว่าบริษัท แมทเท็น จำกัด เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด เป็นเงินจำนวน ๕๑๖,๐๐๐ บาท แต่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เห็นว่า เสนอราคาต่ำกว่าราคากลางถึงร้อยละ ๖๔.๔๒ คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงได้มีหนังสือให้บริษัท แมทเท็น จำกัด ชี้แจงตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๕.๖ ซึ่งบริษัท แมทเท็น จำกัด แจ้งว่า ไม่ได้เข้าสำรวจหน้างานก่อนเสนอราคา เมื่อเข้าสำรวจหน้างานจริงพบว่า ราคาที่เสนอไม่สามารถดำเนินการได้ และไม่สามารถยืนยันราคางานได้ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ยูเนียนแอ็สโซซิเอทส์ (ไทย) จำกัด ผู้เสนอราคาต่ำสุดลำดับที่ ๒ ในวงเงินจำนวน ๘๔๘,๐๐๐ บาท ต่ำกว่าราคากลางร้อยละ ๔๑.๕๒ ชี้แจงตามเงื่อนไขของเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๕.๖ ซึ่งบริษัท ยูเนียนแอ็สโซซิเอทส์ (ไทย) จำกัด แจ้งว่าสามารถดำเนินการได้ ดังนั้น หากสำนักงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัท แมทเท็น จำกัด ยอมรับว่าไม่สามารถดำเนินการได้ คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ย่อมสามารถพิจารณาไม่รับราคาของบริษัท แมทเท็น จำกัด ได้ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๕.๖ วรรคสอง และสำนักงานฯ ย่อมสามารถพิจารณาให้บริษัท ยูเนียนแอ็สโซซิเอทส์ (ไทย) จำกัด เป็นผู้ชนะการเสนอราคาต่อไปได้

/๒. ...

กรมบัญชีกลาง

๒. กรณีข้อหารือข้อ ๓ สำหรับการแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างตามแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้าง เรื่อง ขอแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างของบริษัท แมทเท็น จำกัด นั้น สำนักงานฯ สามารถดำเนินการในระบบสารสนเทศของกรมบัญชีกลางโดยแจ้งผลการพิจารณาตามมติของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๓๑๕๒๔



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองอโยธยา

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองอโยธยา ที่ อย ๗๖๐๑/๔๕๙ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองอโยธยา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ดำเนินการก่อสร้างถนนความกว้าง ๓.๕ เมตร ความยาว ๑๗๑.๕ เมตร เป็นถนนสาธารณะให้ประชาชนใช้เข้า - ออก ภายในชุมชนคลองปากข้าวสาร หมู่ที่ ๒ ตำบลคลองสวนพลู อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ซึ่งเป็นที่ดินของเอกชนอุทิศให้เป็นทางสาธารณประโยชน์ แต่เนื่องจากปัจจุบันสภาพถนนมีความกว้างเพียง ๓.๕ เมตร ผิวการจราจรแคบ รถยนต์วิ่งสวนกันค่อนข้างลำบาก ประกอบกับชุมชนคลองปากข้าวสาร มีจำนวนประชากรประมาณ ๘๐ ครัวเรือน มีถนนเข้า - ออกชุมชนเพียงเส้นทางเดียว เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชนตามนโยบายของผู้บริหาร ซึ่งมีความต้องการพัฒนาให้เป็นถนนที่มีมาตรฐานงานทาง รถยนต์วิ่งสวนกันได้ มีความปลอดภัย เทศบาลฯ จึงมีความจำเป็นต้องขยายถนนให้กว้างขึ้น โดยเจ้าของที่ดินรายเดิมยินดีขายที่ดินที่ติดต่อกัน ซึ่งขนานกับแนวถนนเดิม มีความกว้าง ๓ เมตร ความยาว ๑๗๑.๕ เมตร เพื่อให้เทศบาลฯ ก่อสร้างขยายถนนเส้นดังกล่าว โดยคิดราคาตามราคาประเมินทุนทรัพย์ที่ดินของกรมที่ดิน ซึ่งการก่อสร้างถนนสาธารณะถือเป็นหน้าที่ของเทศบาลฯ ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เทศบาลฯ จึงขอหารือว่า การจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้ในการขยายถนนของเทศบาลฯ ดังกล่าว ถือเป็นพัสดุที่เป็นที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้าง ที่จำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่งตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ประกอบระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๗๖ (จ) ที่ดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจงได้ ความเห็นของเทศบาลฯ ถูกต้องหรือไม่ หรือมีแนวทางปฏิบัติอย่างไรที่จะไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) บัญญัติว่า "กรณีดังต่อไปนี้ ให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจง (ช) เป็นพัสดุที่เป็นที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๗๘ (๑) (จ) กำหนดว่า "กรณีมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ให้เชิญเจ้าของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างโดยตรงมาเสนอราคา หากเห็นว่าราคาที่เสนอนั้นยังสูงกว่าราคาในท้องตลาด หรือราคาที่คณะกรรมการเห็นสมควร ให้ต่อรองราคาลงเท่าที่จะทำได้" กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลเมืองอโยธยาได้ดำเนินการก่อสร้างถนนความกว้าง ๓.๕ เมตร ความยาว ๑๗๑.๕ เมตร เป็นถนนสาธารณะให้ประชาชนใช้เข้า - ออก ภายในชุมชน

/คลอง ...

คลองปากข้าวสาร หมู่ที่ ๒ ตำบลคลองสวนพลู อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ซึ่งเป็นที่ดินของเอกชนอุทิศให้เป็นทางสาธารณประโยชน์ แต่เนื่องจากปัจจุบันสภาพถนนมีความกว้างเพียง ๓.๕ เมตร ผิวการจราจรแคบ รถยนต์วิ่งสวนกันค่อนข้างลำบาก ประกอบกับชุมชนคลองปากข้าวสารมีจำนวนประชากรประมาณ ๘๐ ครัวเรือน มีถนนเข้า – ออกชุมชนเพียงเส้นทางเดียว เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชน เทศบาลฯ จึงมีความจำเป็นต้องขยายถนนให้กว้างขึ้น โดยเจ้าของที่ดินรายเดิมยินดีขายที่ดินที่ติดต่อกัน ซึ่งขนานกับแนวถนนเดิม มีความกว้าง ๓ เมตร ความยาว ๑๗๑.๕ เมตร เพื่อให้เทศบาลฯ ก่อสร้างขยายถนนเส้นดังกล่าว กรณีนี้หากเทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เทศบาลฯ มีความจำเป็นที่ต้องจัดซื้อที่ดินในบริเวณเดิม เพื่อทำการขยายถนน ย่อมอยู่ในดุลพินิจของเทศบาลฯ ที่จะสามารถดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจงได้ ตามนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) ประกอบระเบียบฯ ข้อ ๗๘ (๑) (จ) ทั้งนี้ หากเห็นว่าราคาที่เสนอนั้นยังสูงกว่าราคาในท้องตลาด หรือราคาที่คณะกรรมการซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจงเห็นสมควร ให้ต่อรองราคาลงเท่าที่จะทำได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๓๑๕๘๖

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับค่าปรับงานก่อสร้าง

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ ที่ ชย ๕๑๐๐๘.๓/๒๙๙๓ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ (อบจ. ชัยภูมิ) แจ้งว่า อบจ. ชัยภูมิ ในฐานะ "ผู้ว่าจ้าง" ได้ทำสัญญาจ้างเหมาห้างหุ้นส่วนจำกัด หินันท์ชัย ในฐานะ "ผู้รับจ้าง" ดำเนินงานโครงการก่อสร้างถนน คสล. สายทางบ้านโนนศิลา หมู่ที่ ๔ ต.หลุบคา - บ้านหินกองเหนือ หมู่ที่ ๒ ต.บ้านขาม อ.แก้งคร้อ จ.ชัยภูมิ ขนาดกว้าง ๕ เมตร ความยาว ๓๔๘ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑,๗๔๐ ตารางเมตร พร้อมถมดินเกลี่ยเรียบไหล่ทางกว้างข้างละ ๐.๒๐ เมตร ค่าจ้าง ๖๔๘,๐๐๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๐๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒ ประกอบบันทึกต่อท้ายสัญญาลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ ขยายระยะเวลาการก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เนื่องจากสถานที่ก่อสร้างไม่พร้อมดำเนินการ โดยผู้รับจ้างได้ดำเนินงานจ้างและส่งมอบงานจ้างให้กับ อบจ. ชัยภูมิ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ จากนั้นในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒ คณะกรรมการตรวจการจ้างพร้อมด้วยช่างผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบงานก่อสร้างโดยวัดความกว้างได้ ๕.๐๐ เมตร วัดความยาวได้ ๓๔๘.๐๐ เมตร และได้สุ่มเจาะความหนาของถนน คสล. ดังกล่าว จำนวน ๔ จุด ปรากฏว่า งานก่อสร้างถนน คสล. บางจุดที่ทำการเจาะมีความหนาของถนน คสล. น้อยกว่า ๐.๑๕ เมตร ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในรูปแบบการก่อสร้าง คณะกรรมการตรวจรับพัสดุและผู้ควบคุมงาน จึงได้แจ้งให้ตัวแทนผู้รับจ้างได้รับทราบและให้ทำการแก้ไขงานก่อสร้างให้ถูกต้องเป็นไปตามรูปแบบรายการและตามหลักวิชาช่าง แต่ปรากฏว่า ผู้รับจ้างไม่เห็นด้วยและขอให้มีการตรวจสอบความหนาของถนนใหม่อีกครั้ง อบจ. ชัยภูมิ จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว พร้อมเชิญหน่วยงานแขวงทางหลวงชนบทชัยภูมิ ให้ทำการเจาะตรวจสอบถนนดังกล่าวอีกครั้ง ผลปรากฏว่า ถนนดังกล่าวมีบางจุดที่ทำการเจาะความหนาของถนนน้อยกว่า ๐.๑๕ เมตร ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบแปลนกำหนด ดังนั้น อบจ. ชัยภูมิ จึงได้แจ้งยืนยันให้ผู้รับจ้างดำเนินแก้ไขงานจ้างตรงจุดบริเวณที่มีความหนาน้อยกว่า ๐.๑๕ เมตร แต่ผู้รับจ้างไม่ดำเนินการ โดยผู้รับจ้างเสนอให้ อบจ. ชัยภูมิ ปรับลดค่างาน และเบิกจ่ายเงินตามค่างานที่ปรับลดลง ซึ่ง อบจ. ชัยภูมิ ไม่อาจจะดำเนินการตามข้อเสนอของผู้รับจ้างได้ จึงได้แจ้งยืนยันให้ผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไขงานให้เป็นไปตามแบบแปลนและสัญญากำหนด แต่ผู้รับจ้างก็ยังไม่ดำเนินการ กระทั่งเลยกำหนดสัญญาและมีค่าปรับเกินร้อยละ ๑๐ ของเงินค่าจ้าง อบจ. ชัยภูมิ จึงได้แจ้งให้ผู้รับจ้างแก้ไขงานเป็นครั้งสุดท้าย และให้ผู้รับจ้างยืนยันรับผิดชอบค่าปรับที่เกิดขึ้นโดยไม่มีเงื่อนไข แต่ผู้รับจ้างไม่ยินยอมรับผิดชอบค่าปรับที่เกิดขึ้น

/และ ...

และไม่ขอแก้ไขงานแต่อย่างใด ดังนั้น ในวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ จึงได้สั่งการให้บอกเลิกสัญญาจ้าง คืนหลักประกันสัญญาแก่ผู้รับจ้าง และให้จ่ายเงินค่าจ้างแก่ผู้รับจ้างตามงานที่ได้ดำเนินการไปจริง เป็นเงิน ๕๙๔,๐๐๐ บาท พร้อมแจ้งให้ผู้รับจ้างเป็นผู้ทิ้งงานราชการ อบจ. ชัยภูมิ จึงขอหารือว่า กรณีที่ อบจ. ชัยภูมิ ได้ดำเนินการปรับผู้รับจ้าง ตามข้อเท็จจริงดังกล่าว เป็นเวลาจำนวน ๑๑๙ วัน เป็นเงินค่าปรับจำนวน ๗๗,๑๑๒ บาท นั้น ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๑ กำหนดว่า "กรณีที่สัญญาหรือข้อตกลงได้ครบกำหนดส่งสอบแล้ว และมีค่าปรับเกิดขึ้น ให้หน่วยงานของรัฐแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงจากคู่สัญญาภายใน ๗ วันทำการ นับถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบ และเมื่อคู่สัญญาได้ส่งมอบพัสดุ ให้หน่วยงานของรัฐบอกสงวนสิทธิ์การเรียกค่าปรับในขณะที่รับมอบพัสดุนั้นด้วย" โดยในการคิดค่าปรับนั้น หน่วยงานของรัฐจะต้องคิดค่าปรับนับถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบงานตามสัญญา จนถึงวันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา หรือวันที่หน่วยงานของรัฐบอกเลิกสัญญา กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ (อบจ. ชัยภูมิ) ได้ทำสัญญาจ้างเหมากับห้างหุ้นส่วนจำกัด หินันท์ชัย ดำเนินการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายทางบ้านโนนศิลา หมู่ที่ ๔ ต.หลุบคา - บ้านหินกองเหนือ หมู่ที่ ๒ ต.บ้านขาม อ.แก้งคร้อ จ.ชัยภูมิ เป็นเงินจำนวน ๖๔๘,๐๐๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๐๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒ โดยมีการขยายระยะเวลาการก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างไปถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ซึ่งเงื่อนไขในสัญญาจ้างฯ ข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนดไว้ ในสัญญาและผู้ว่าจ้างยังมิได้บอกเลิกสัญญา ผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินวันละ ๖๔๘.๐๐ บาท (หกร้อยสี่สิบแปดบาทถ้วน) และจะต้องชำระค่าใช้จ่ายในการควบคุมงาน (ถ้ามี) ในเมื่อผู้ว่าจ้าง ต้องจ้างผู้ควบคุมงานอีกต่อหนึ่งเป็นจำนวนเงินวันละ ..... บาท (.....) นับถัดจากวันที่ครบกำหนดเวลาแล้วเสร็จของงานตามสัญญา หรือวันที่ผู้ว่าจ้างได้ขยายเวลาทำงานให้ จนถึงที่ทำงานแล้วเสร็จจริง นอกจากนี้ ผู้รับจ้างยอมให้ผู้ว่าจ้างเรียกค่าเสียหายอันเกิดขึ้นจากการที่ผู้รับจ้างทำงานล่าช้าเฉพาะส่วนที่เกินกว่าจำนวนค่าปรับและค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้อีกด้วย" วรรคสอง กำหนดว่า "ในระหว่างที่ผู้ว่าจ้างยังมิได้บอกเลิกสัญญานั้น หากผู้ว่าจ้างเห็นว่าผู้รับจ้าง จะไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ผู้ว่าจ้างจะใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาและใช้สิทธิตามข้อ ๑๘ ก็ได้ และถ้าผู้ว่าจ้างได้แจ้งข้อเรียกร้องไปยังผู้รับจ้างเมื่อครบกำหนดเวลาแล้วเสร็จของงานขอให้ชำระค่าปรับแล้ว ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะปรับผู้รับจ้างจนถึงวันบอกเลิกสัญญาได้อีกด้วย" และข้อ ๑๘ สิทธิของผู้ว่าจ้างภายหลังบอกเลิกสัญญา วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ในกรณีที่ผู้ว่าจ้างบอกเลิกสัญญา ผู้ว่าจ้างอาจทำงานนั้นเองหรือว่าจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นต่อจนแล้วเสร็จก็ได้ ผู้ว่าจ้างหรือผู้ที่รับจ้างทำงานนั้นต่อมีสิทธิใช้เครื่องใช้ในการก่อสร้าง สิ่งที่สร้างขึ้นชั่วคราวสำหรับงานก่อสร้าง และวัสดุต่าง ๆ ซึ่งเห็นว่าจะต้องสงวนเอาไว้เพื่อการปฏิบัติงานตามสัญญา ตามที่จะเห็นสมควร" วรรคสอง กำหนดว่า "ในกรณีดังกล่าว ผู้ว่าจ้างมีสิทธิริบหรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาทั้งหมด หรือบางส่วนตามแต่จะเห็นสมควร นอกจากนั้น ผู้รับจ้างจะต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายซึ่งเป็นจำนวน เกินกว่าหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา รวมทั้งค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น ในการทำงานนั้นต่อให้แล้วเสร็จตามสัญญา ตลอดจนค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานเพิ่ม (ถ้ามี)

/ซึ่ง ...

ซึ่งผู้ว่าจ้างจะหักเอาจากเงินประกันผลงานหรือจำนวนเงินใด ๆ ที่จะจ่ายให้แก่ผู้รับจ้างก็ได้" ต่อมาห้างฯ ได้ส่งมอบงานจ้างเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุพร้อมด้วยช่างผู้ควบคุมงาน ได้ตรวจสอบงานก่อสร้างและได้สุ่มเจาะความหนาของถนนดังกล่าว จำนวน ๔ จุด พบว่า งานก่อสร้างถนน คสล. บางจุดที่ทำการเจาะ มีความหนาของถนน คสล. น้อยกว่า ๐.๑๕ เมตร ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในรูปแบบการก่อสร้าง และ อบจ. ชัยภูมิ ได้แจ้งให้ผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไขงานจ้างตรงจุดบริเวณที่มีความหนาน้อยกว่า ๐.๑๕ เมตร แต่ผู้รับจ้างไม่ดำเนินการ อบจ. ชัยภูมิ จึงได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ ที่ ชย ๕๑๐๑๐.๑/๒๘๘๑ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓ บอกเลิกสัญญากับห้างฯ ดังนั้น จึงพิจารณาได้ว่าเมื่อ อบจ. ชัยภูมิ ได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญากับห้างฯ แล้ว อบจ. ชัยภูมิ ย่อมมีสิทธิคิดค่าปรับตามสัญญาได้ตั้งแต่วันถัดจากวันครบกำหนดตามสัญญาจนถึงวันบอกเลิกสัญญาตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๑๘๑ ประกอบเงื่อนไขสัญญา ข้อ ๑๗ และสิทธิของผู้ว่าจ้างภายหลังบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๑๘ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๑๙๖๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการพิจารณาคุณสมบัติและผลงานของผู้ยื่นข้อเสนอราคา

เรียน อธิบดีกรมท่าอากาศยาน

อ้างถึง หนังสือกรมท่าอากาศยาน ที่ คค ๐๕๐๒/๑๖๓๒ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมท่าอากาศยาน แจ้งว่า ได้ประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างรั้วปิดเขตการบินและปรับปรุงรั้วรอบบริเวณท่าอากาศยานน่านนคร ตำบลผาสิงห์ อำเภอเมืองน่าน จังหวัดน่าน ๑ แห่ง (ครั้งที่ ๒) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ในวงเงินงบประมาณจำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยใช้จากเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดยื่นข้อเสนอและเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) โดยมีผู้ยื่นข้อเสนอทั้งหมด ๕ ราย ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ได้ตรวจสอบเอกสารของผู้ยื่นข้อเสนอทั้งหมดแล้ว ปรากฏว่า

บริษัท ๗๙๕ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ได้ยื่นข้อเสนอโดยใช้ผลงานในนามกิจการร่วมค้า M แอนด์ D เอ็นจิเนียริ่ง (ระหว่างบริษัทฯ และห้างหุ้นส่วนจำกัด เพ็ชร เอ็นจิเนียริ่ง) ซึ่งเป็นกิจการร่วมค้าที่ไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ โดยวิทยาลัยสารพัดช่างระยองเป็นผู้ออกหนังสือรับรอง ตามหนังสือที่ ศธ ๐๖๖๒.๑๑/๑๘๙ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นผลงานตามสัญญาจ้างก่อสร้างอาคารโรงฝึกงาน พื้นที่ไม่ต่ำกว่า ๔,๐๐๐ ตารางเมตร ในวงเงินจำนวน ๓๒,๐๒๐,๐๐๐ บาท สัญญาเลขที่ ๐๐๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยมีประเภทผลงานก่อสร้าง ดังนี้

๑. บริษัทฯ คิดเป็น ๙๕ เปอร์เซ็นต์ (ของทุนจดทะเบียน) งานก่อสร้างอาคาร ๔ ชั้น วงเงินที่รับรองผลงานจำนวน ๓๐,๔๑๙,๐๐๐ บาท

๒. ห้างฯ คิดเป็น ๕ เปอร์เซ็นต์ (ของทุนจดทะเบียน) งานก่อสร้างอาคาร ๔ ชั้น วงเงินที่รับรองผลงานจำนวน ๑,๖๐๑,๐๐๐ บาท

โดยบริษัทฯ ได้ยื่นหนังสือรับรองผลงานเป็นผลงานในนามกิจการร่วมค้าฯ ตามสัญญาจ้างก่อสร้างอาคารโรงฝึกงาน พื้นที่ไม่ต่ำกว่า ๔,๐๐๐ ตารางเมตร ในวงเงินจำนวน ๓๒,๐๒๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๐๐๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งตามหนังสือรับรองผลงานของวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง ที่ ศธ ๐๖๖๒.๑๑/๒๘๑ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๑ แต่หนังสือรับรองผลงานก่อสร้างดังกล่าว

/มิได้กำหนด ...

มิได้กำหนดสัดส่วนผลงานของแต่ละรายที่เข้าร่วมค้าไว้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่สามารถนำผลงานของกิจการร่วมค้าฯ มาเป็นผลงานของบริษัทฯ แต่เพียงรายเดียวได้ ซึ่งไม่เป็นไปตามเงื่อนไขในประกาศประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑๑ จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติ ซึ่งเป็นไปตามแนวทางคำวินิจฉัยตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๒๒๑๔๖ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ กรมฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. กรณีบริษัทฯ ได้ยื่นข้อเสนอโดยใช้ผลงานในนามกิจการร่วมค้าฯ ซึ่งวิทยาลัยสารพัดช่างระยองเป็นผู้ออกหนังสือรับรอง ตามหนังสือ ที่ ศธ ๐๖๖๒.๑๑/๑๘๙ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๔ โดยไม่ได้ยื่นรายละเอียดของผลงานก่อสร้างตามวงเงินที่รับรองผลงานในแต่ละรายของกิจการร่วมค้าฯ ทำให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ไม่สามารถพิจารณาต่อไปได้ จึงเข้าข่ายเป็นผู้ขาดคุณสมบัติใช่หรือไม่ อย่างไร

๒. เนื่องจากหนังสือรับรองผลงานข้างต้นเป็นการจัดทำขึ้นมาใหม่ โดยวิทยาลัยสารพัดช่างระยองให้ดูมีลักษณะสอดคล้องกับการกำหนดตัวอย่างหนังสือรับรองผลงานก่อสร้าง ตามหนังสือคณะกรรมการราคากลางและขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการ กรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค (กรท) ๐๔๓๓.๓/ว ๑๗๓ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๓ แต่เนื่องจากสัญญาจ้างก่อสร้างของหนังสือรับรองผลงานดังกล่าวได้จัดทำขึ้นก่อนที่จะมีการกำหนดตัวอย่างหนังสือรับรองผลงานก่อสร้าง ซึ่งให้ใช้กับสัญญาจ้างก่อสร้างที่หน่วยงานของรัฐลงนามตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้ ดังนั้น คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จะสามารถนำหลักเกณฑ์ใดที่เกี่ยวข้องมาใช้สำหรับการพิจารณาความถูกต้องครบถ้วน ของหนังสือรับรองผลงานดังกล่าวได้ใช่หรือไม่
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมท่าอากาศยานได้ประกวดราคาจ้างก่อสร้างรั้วปิดเขตการบินและปรับปรุงรั้วรอบบริเวณท่าอากาศยานน่านนคร ตำบลผาสิงห์ อำเภอเมืองน่าน จังหวัดน่าน ๑ แห่ง (ครั้งที่ ๒) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ในวงเงินงบประมาณ ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามประกาศกรมฯ และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๑๐๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ซึ่งตามเงื่อนไขในประกาศกรมฯ ข้อ ๑๐ และเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๒.๑๐ กำหนดว่า "ผู้เสนอราคาต้องมีผลงานก่อสร้างอาคารคอนกรีตเสริมเหล็ก มีราคาค่าก่อสร้างไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สิบล้านบาทถ้วน) ต่อหนึ่งสัญญาจ้าง โดยผลงานดังกล่าวจะต้องเป็นผลงานที่แล้วเสร็จเป็นผลดีไม่ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๕๔ (ให้รวมผลงาน ในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ด้วย) และเป็นผลงานที่เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับส่วนราชการหรือหน่วยงานตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานอื่นซึ่งกฎหมายให้มีฐานะเป็นราชการบริหารส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานเอกชนที่กรมท่าอากาศยานเชื่อถือ ในกรณีที่เป็นงานเอกชนจะต้องมีหลักฐานการเสียภาษีมาแสดงด้วย" โดยการพิจารณาผลงานของบริษัท ๗๙๕ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ซึ่งเป็นผู้ยื่นข้อเสนอได้นำผลงานของกิจการร่วมค้า M แอนด์ D เอ็นจิเนียริ่ง มาแสดงนั้นเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ที่จะพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

/ในประกาศ ...

ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ว่า กรณีผลงานก่อสร้างของกิจการร่วมค้านั้น สามารถแยกรายละเอียดประเภทผลงานและวงเงินที่รับรองผลงานของผู้เข้าร่วมค้าแต่ละรายได้ และมีความชัดเจนเพียงพอที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ สามารถพิจารณาคุณสมบัติด้านผลงานก่อสร้างตามรายละเอียดเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้หรือไม่อย่างไร เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถนำผลงานของกิจการร่วมค้าฯ มาเป็นผลงานของบริษัทฯ แต่เพียงรายเดียวได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๑๙๖๙



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการคิดค่าปรับผิดสัญญาและแจ้งให้ผู้ขายเป็นผู้ทิ้งงาน

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลบางพูน

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลบางพูน ที่ ปท ๕๓๙๐๔/๔๕๘ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลบางพูน อำเภอเมืองปทุมธานี จังหวัดปทุมธานี แจ้งว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ งบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น เพื่อใช้ในการดำเนินโครงการบรรเทาปัญหาภัยแล้งและน้ำท่วมในพื้นที่ ๗๖ จังหวัดทั่วประเทศ โครงการจัดหาครุภัณฑ์เรือกำจัดผักตบชวาและวัชพืช สำหรับจัดซื้อเรือท้องแบนไฟเบอร์กลาส ขนาด ๑๗ ฟุต พร้อมเครื่องยนต์แก๊สโซลีน ขนาดไม่น้อยกว่า ๑๓ แรงม้า แบบหางยาวพร้อมอุปกรณ์ จำนวน ๒ ลำ งบประมาณจำนวน ๑๖๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเทศบาลฯ ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง กับร้าน โฮพ HOPE ตามใบสั่งซื้อเลขที่ ๑๐๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เนื่องจากในการดำเนินการจัดซื้อเรือท้องแบนดังกล่าว ในขั้นตอนการตรวจรับพัสดุ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีมติไม่ตรวจรับเรือท้องแบนทั้ง ๒ ลำ เทศบาลฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. การคิดค่าปรับผิดสัญญาตามใบสั่งซื้อฯ กำหนดส่งมอบภายใน ๓๐ วัน นับถัดจากวันที่ผู้ขายได้รับใบสั่งซื้อ ครบกำหนดส่งมอบวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของราคาสิ่งของที่ไม่ได้รับมอบ ซึ่งร้านฯ แจ้งส่งมอบวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ผลปรากฏว่าคณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีมติไม่ตรวจรับเรือทองแบนดังกล่าว และร้านฯ ไม่ขอส่งมอบเรือ และให้บอกเลิกสัญญาตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๔ เทศบาลฯ จึงเรียกค่าปรับจำนวน ๑๑ วัน ๆ ละ ๑๖๐ บาท เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑,๗๖๐ บาท โดยเริ่มคิดค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๔ เทศบาลฯ จึงขอหารือว่าการคิดค่าปรับตามจำนวนวันดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

๒. การพิจารณาเป็นผู้ทิ้งงานกรณีการจัดซื้อเรือท้องแบน เทศบาลฯ ได้ดำเนินการบอกเลิกสัญญา ซึ่งร้านฯ ยินดีให้เทศบาลฯ บอกเลิกสัญญาได้ ตามหนังสือยืนยันจากร้านฯ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๔ เทศบาลฯ จึงขอหารือกรณีตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๐๘ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติการดำเนินการภายหลังหน่วยงานของรัฐบอกเลิกสัญญาซื้อหรือจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง (๒) หรือ (๔) ดำเนินการแจ้งร้านฯ เป็นผู้ทิ้งงานหรือไม่
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๑ กำหนดว่า "กรณีที่สัญญาหรือข้อตกลงได้ครบกำหนดส่งมอบแล้ว และมีค่าปรับเกิดขึ้น ให้หน่วยงานของรัฐแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงจากคู่สัญญาภายใน ๗ วันทำการ นับถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบ และเมื่อคู่สัญญาได้ส่งมอบพัสดุ ให้หน่วยงานของรัฐบอกสงวนสิทธิ์การเรียกค่าปรับในขณะที่รับมอบพัสดุนั้นด้วย" โดยในการคิดค่าปรับนั้น หน่วยงานของรัฐจะต้องคิดค่าปรับนับถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบพัสดุตามสัญญา จนถึงวันที่คู่สัญญาส่งมอบพัสดุถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา หรือวันที่หน่วยงานของรัฐบอกเลิกสัญญา กรณีตามข้อหารือ ๑ และ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลบางพูนได้จัดซื้อเรือท้องแบนไฟเบอร์กลาส ขนาด ๑๗ ฟุต จำนวน ๒ ลำ พร้อมเครื่องยนต์แก๊สโซลีน ขนาดไม่น้อยกว่า ๑๓ แรงม้า แบบหางยาว พร้อมอุปกรณ์พร้อมใช้งานกับร้าน โฮพ HOPE ตามใบสั่งซื้อเลขที่ ๑๐๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ในวงเงินจำนวน ๑๖๐,๐๐๐ บาท กำหนดส่งมอบภายใน ๓๐ วัน นับถัดจากวันที่ผู้ขายได้รับใบสั่งซื้อ ครบกำหนดส่งมอบวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยเงื่อนไขในใบสั่งซื้อฯ ข้อ ๕ กำหนดว่า "สงวนสิทธิ์ค่าปรับกรณีส่งมอบเกินกำหนด โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของราคาสิ่งของที่ยังไม่ได้รับมอบ" ซึ่งร้านฯ ได้ส่งมอบเรือท้องแบนในวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีมติในวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ไม่ตรวจรับเรือท้องแบนดังกล่าว เนื่องจากสินค้ามีลักษณะไม่ตรงตามรายการที่ระบุไว้ในใบสั่งซื้อฯ ประกอบกับร้านฯ ไม่ขอส่งมอบเรือและให้บอกเลิกสัญญา ต่อมาเทศบาลฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ บอกเลิกสัญญาการจัดซื้อเรือท้องแบน ดังนั้น จึงพิจารณาได้ว่า เมื่อเทศบาลฯ ได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญากับร้านฯ เทศบาลฯ ย่อมมีสิทธิคิดค่าปรับตามใบสั่งซื้อฯ ได้ตั้งแต่วันถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบของตามใบสั่งซื้อฯ จนถึงวันบอกเลิกข้อตกลงตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๑๘๑ และเงื่อนไขใบสั่งซื้อ ข้อ ๕ ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัย ได้มีหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๐๘ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติการดำเนินการภายหลังหน่วยงานของรัฐบอกเลิกสัญญาซื้อหรือจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง (๒) หรือ (๔) โดยเทศบาลฯ สามารถนำแนวทางตามหนังสือแจ้งเวียนดังกล่าวไปถือปฏิบัติ และเทศบาลฯ จะต้องพิจารณาให้ร้านฯ เป็นผู้ทิ้งงานตามนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๙ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๓๒๖๑๒



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งในการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเคียนซา

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลเคียนซา ที่ สฎ ๗๒๖๐๑/๒๕๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลเคียนซา (อบต. เคียนซา) อำเภอเคียนซา จังหวัดสุราษฎร์ธานี แจ้งว่า ได้ดำเนินการจัดจ้างโครงการก่อสร้างถนน คสล. ในพื้นที่ของ อบต. เคียนซา และโครงการปรับปรุงซ่อมแซมอาคารสำนักงานของ อบต. เคียนซา ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งในกระบวนการซื้อหรือจ้างต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑ วรรคสาม กำหนดว่า "ในการจ้างก่อสร้าง ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่ง หรือจะให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง หรือจะดำเนินการจ้างตามความในหมวด ๔ งานจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้างก็ได้" ซึ่ง อบต. เคียนซา เห็นว่าระเบียบฯ ไม่ได้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลผู้จัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง ประกอบกับ อบต. เคียนซา มีเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานจำนวนจำกัด หรือมีเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอที่จะแต่งตั้งให้ปฏิบัติงานได้ครบถ้วนทุกหน้าที่โดยไม่ซ้ำกัน อบต. เคียนซา จึงจำเป็นต้องแต่งตั้งหรือมอบหมายงานให้เจ้าหน้าที่คนเดียวรับผิดชอบงานในหลายหน้าที่ และกรณีดังกล่าวยังไม่มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเพียงพอที่จะพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปโดยถูกต้องครบถ้วนได้ อบต. เคียนซา จึงขอหารือ ดังนี้

๑. บุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้างนั้นจะต้องมีความรู้หรือสำเร็จการศึกษาในด้านงานช่างก่อสร้างโดยตรงหรือไม่ และต้องมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพด้วยหรือไม่ อย่างไร

๒. เจ้าหน้าที่ผู้จัดทำปริมาณงานก่อสร้างในโครงการก่อสร้างนั้นไปแล้ว จะได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้างโครงการนั้นอีกได้หรือไม่ อย่างไร

๓. กรณีงานก่อสร้างประเภทใดที่ได้มีการกำหนดแบบมาตรฐานงานก่อสร้างนั้นเอาไว้แล้ว จะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ในการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้างในงานก่อสร้างประเภทนั้นอีกหรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ก่อนดำเนินการจัดจ้างงานก่อสร้างตามวิธีการตามมาตรา ๕๕ หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีแบบรูปรายการงานก่อสร้างซึ่งหน่วยงานของรัฐจะดำเนินการจัดทำเองหรือดำเนินการจัดจ้างตามหมวด ๘ งานจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้างก็ได้" ประกอบกับหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๕๙๙๔ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๒ เรื่อง การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีการจัดทำและจัดจ้างแบบรูปรายการงานก่อสร้าง ดังนั้น กรณีนี้องค์การบริหารส่วนตำบลเคียนซา (อบต. เคียนซา) จึงต้องพิจารณาดำเนินการตามหนังสือกระทรวงมหาดไทยต่อไป

๒. กรณีข้อหารือ ๒ และ ๓ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๑ วรรคสาม กำหนดว่า "ในการจ้างก่อสร้าง ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่ง หรือจะให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้าง หรือจะดำเนินการจ้างตามความในหมวด ๔ งานจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้างก็ได้" จากหลักการดังกล่าว อบต. เคียนซา จึงต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง เป็นผู้รับผิดชอบในการจัดทำแบบรูปรายการงานก่อสร้างให้เป็นไปตามระเบียบฯ ข้อ ๒๑ วรรคสาม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๓๒๖๑๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือเรื่องการบริหารสัญญา

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่ สธ ๑๐๐๑/๖๖๘๘ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) แจ้งว่า อย. ได้ดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างอาคารศูนย์บริการผลิตภัณฑ์สุขภาพเบ็ดเสร็จ โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุและผู้ควบคุมงานพบว่า มีงานตกแต่งชุ้มประตูลิฟต์ จำนวน ๔ ตัว ซึ่งในสัญญาจ้าง ผู้รับจ้างติดตั้งลิฟต์เพียง ๑ ตัว โดยอีก ๓ ตัว ไม่ได้ดำเนินการในสัญญานี้ แต่ในแบบก่อสร้างมีงานตกแต่งด้วย ถ้าผู้รับจ้างดำเนินการตามแบบแล้วอาจมีปัญหาเพราะเมื่อติดตั้งลิฟต์อีก ๓ ตัว ในภายหลัง การติดตั้งกรอบบานต้องรื้อชุ้มประตูออก ทำให้ได้รับความเสียหายและไม่สามารถนำกลับมาติดตั้งได้ ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการติดตั้งใหม่ ถือเป็นความเสียหายที่ควรได้รับการแก้ไข ประกอบกับงานรางระบายน้ำ ในแบบก่อสร้างกำหนดให้มีการก่อสร้างท่อรับน้ำฝนเพื่อระบายออกนอกอาคาร แต่ในแบบก่อสร้างไม่มีรางระบายน้ำรอบอาคารเพื่อรับน้ำจากท่อรับน้ำฝน และไม่ได้กำหนดให้ท่อรับน้ำฝนระบายไปที่ใด ซึ่งตามหลักวิศวกรรมแล้ว ต้องมีรางระบายน้ำรอบอาคารสำหรับรองรับน้ำจากท่อระบายน้ำฝน เพราะส่วนใหญ่อาคารจะออกแบบเพื่อรับน้ำฝนของตัวมันเองเท่านั้น เพื่อรวบรวมน้ำระบายลงทางระบายน้ำสาธารณะ และหากต่อท่อรับน้ำฝนไปใช้ร่วมกับรางระบายน้ำของอาคารอื่น จะมีผลให้น้ำเอ่อล้นรางเกิดผลกระทบต่อเนื่อง ซึ่งเป็นงานนอกเหนือสัญญา (งานเพิ่ม) อย. จึงขอหารือว่า อย. ในฐานะผู้ว่าจ้างสามารถใช้อำนาจตามสัญญาข้อ ๑๖ สั่งให้มีการยกเลิกงานติดตั้งชุ้มประตูลิฟต์และเปลี่ยนเป็นการก่อสร้างรางระบายน้ำรอบอาคารแทน รวมทั้งสามารถเพิ่มลดงานก่อสร้าง โดยนำมาถัวเฉลี่ยรายการได้หรือไม่ เพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐ หรือประโยชน์สาธารณะ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๑) เป็นการแก้ไขตามมาตรา ๙๓ วรรคห้า (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ (๓) เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐหรือประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" วรรคสาม บัญญัติว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หากมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน

/หรือ ...

หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป" วรรคสี่ บัญญัติว่า "ในกรณีที่มีการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงเพื่อเพิ่มวงเงิน เมื่อรวมวงเงินตามสัญญาหรือข้อตกลงเดิมและวงเงินที่เพิ่มขึ้นใหม่แล้ว หากวงเงินรวมดังกล่าวมีผลทำให้ผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไปจะต้องดำเนินการให้ผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างตามวงเงินรวมดังกล่าวเป็นผู้อนุมัติการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงด้วย" และวรรคห้า บัญญัติว่า "ในกรณีที่มีการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงเพื่อลดวงเงิน ให้ผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างตามวงเงินเดิมเป็นผู้อนุมัติการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง" ประกอบระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การลงนามในสัญญาและการแก้ไขสัญญาตามระเบียบนี้ เป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ" และข้อ ๑๖๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๙๗ ต้องอยู่ภายในขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาเปรียบเทียบคุณภาพของพัสดุ หรือรายละเอียดของงาน รวมทั้งราคาของพัสดุหรืองานตามสัญญาหรือข้อตกลงกับพัสดุที่จะทำการแก้ไขนั้นก่อนแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงด้วย" ซึ่งโดยทั่วไปอำนาจในการลงนามในสัญญา รวมถึงการพิจารณาว่าสมควรที่จะต้องมีการแก้ไขสัญญาหรือไม่นั้น เป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑ วรรคหนึ่ง ส่วนอำนาจในการอนุมัติให้มีการแก้ไขสัญญา ระเบียบฯ ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม กำหนดให้ผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างเป็นผู้อนุมัติการแก้ไขสัญญา ซึ่งย่อมจะต้องพิจารณาตามวงเงินที่กำหนดไว้ในระเบียบฯ ข้อ ๘๔ ข้อ ๘๕ ข้อ ๘๖ ข้อ ๘๘ ข้อ ๑๒๗ หรือข้อ ๑๕๘ แล้วแต่กรณี ดังนั้น การแก้ไขสัญญาไม่ว่ากรณีใดย่อมต้องได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างก่อนจึงจะทำการแก้ไขสัญญาได้ โดยผู้ลงนามในสัญญาที่แก้ไขนั้นเป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ซึ่งหากการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงโดยมีการปรับลดเนื้องานหรือเพิ่มเนื้องานที่อยู่ภายในขอบวัตถุประสงค์ของงานจ้างนั้น และเป็นเหตุให้ต้องลดวงเงินหรือเพิ่มวงเงินตลอดจนระยะเวลาในการทำงานแล้ว ก็ชอบที่จะต้องตกลงให้ชัดแจ้งพร้อมกันไป โดยในการแก้ไขสัญญาหน่วยงานของรัฐจะดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในช่วงเวลาใดก็ได้ แต่อย่างช้าจะต้องดำเนินการก่อนคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับมอบของหรืองานงวดสุดท้าย

๒. หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ได้ดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างอาคารศูนย์บริการผลิตภัณฑ์สุขภาพเบ็ดเสร็จ โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุและผู้ควบคุมงานพบว่า มีงานตกแต่งซุ้มประตูลิฟต์ จำนวน ๔ ตัว ซึ่งในสัญญาจ้าง ผู้รับจ้างติดตั้งลิฟต์เพียง ๑ ตัว โดยอีก ๓ ตัว ไม่ได้ดำเนินการในสัญญานี้ แต่ในแบบก่อสร้างมีงานตกแต่งด้วย ถ้าผู้รับจ้างดำเนินการตามแบบแล้วอาจมีปัญหาเพราะเมื่อติดตั้งลิฟต์อีก ๓ ตัว ในภายหลัง การติดตั้งกรอบบานต้องรื้อซุ้มประตูออก ทำให้ได้รับความเสียหายและไม่สามารถนำกลับมาติดตั้งได้ ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการติดตั้งใหม่ ถือเป็นความเสียหายที่ควรได้รับการแก้ไขประกอบกับงานรางระบายน้ำ ในแบบก่อสร้างกำหนดให้มีการก่อสร้างท่อรับน้ำฝนเพื่อระบายออกนอกอาคาร แต่ในแบบก่อสร้างไม่มีรางระบายน้ำรอบอาคารเพื่อรับน้ำจากท่อรับน้ำฝน และไม่ได้กำหนดให้ท่อรับน้ำฝนระบายไปที่ใด ซึ่งตามหลักวิศวกรรมแล้ว ต้องมีรางระบายน้ำรอบอาคารสำหรับรองรับน้ำจากท่อระบายน้ำฝน เพราะส่วนใหญ่อาคารจะออกแบบเพื่อรับน้ำฝนของตัวมันเองเท่านั้น เพื่อรวบรวมน้ำระบายลงทางระบายน้ำสาธารณะ และหากต่อท่อรับน้ำฝนไปใช้ร่วมกับรางระบายน้ำของอาคารอื่น จะมีผลให้น้ำเอ่อล้นรางเกิดผลกระทบต่อเนื่อง ซึ่งเป็นงานนอกเหนือสัญญา (งานเพิ่ม) อย. จึงมีความประสงค์ที่จะยกเลิกงานติดตั้งซุ้มประตูลิฟต์ และเปลี่ยนเป็นการก่อสร้างรางระบายน้ำรอบอาคารแทน กรณีดังกล่าวย่อมอยู่ในดุลพินิจของ อย. ที่จะพิจารณาว่า มีความจำเป็นจะต้องดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาจ้าง ซึ่งไม่ทำให้ราชการเสียประโยชน์หรือเป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐหรือไม่ โดยต้องถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ของระเบียบฯ

/ข้อ ...

ข้อ ๑๖๑ ประกอบข้อ ๑๖๕ ทั้งนี้ การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงจะต้องอยู่ภายใต้ขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น และหากการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญานั้น จำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงินหรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาในการทำงานให้ตกลงพร้อมกันไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๗๒๖๔๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนองานประกวดราคาจ้างก่อสร้าง

เรียน ผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

อ้างถึง หนังสือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ มท ๕๓๐๔.๑๑/๒๓๖๙๘ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) แจ้งว่า ตามประกาศและเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) การจ้างก่อสร้างสถานีไฟฟ้ารังสิตใต้ ๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ และประกาศผู้ชนะการประกวดราคาจ้างก่อสร้างสถานีไฟฟ้ารังสิตใต้ ๒ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๔ โดยคณะกรรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาให้บริษัท กิจการร่วมค้า จีพีดี แอนด์ ทีอีอีซีแอล จำกัด ไม่ผ่านคุณสมบัติ เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้พิจารณาตามหนังสือของคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๕๗๑๖ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ พิจารณาว่า กรณีนี้บริษัทฯ ไม่ถือเป็นกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ แต่เป็นการจดทะเบียนตั้งบริษัทใหม่ ดังนั้น ผลงานการก่อสร้างในการยื่นข้อเสนอจึงต้องเป็นผลงานการก่อสร้างของบริษัทฯ เท่านั้น โดยบริษัทฯ ได้เสนอผลงานในนาม Techno Electric & Engineering Company Limited (TEECL) มาเพียงผลงานเดียว ทำให้ไม่สามารถใช้ผลงานดังกล่าวได้ จึงพิจารณาให้บริษัทฯ ไม่ผ่านคุณสมบัติ ต่อมาบริษัทฯ ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ผลการจัดจ้างดังกล่าว โดย กฟภ. ได้จัดส่งรายงานความเห็นอุทธรณ์ของหน่วยงานของรัฐ ถึงกรมบัญชีกลางว่า ไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ทุกประเด็น และหนังสือคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๒๐๖๕๙ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ พิจารณาว่า เมื่อกิจการร่วมค้าเดิมได้ไปดำเนินการจดทะเบียนเป็นชื่อกิจการร่วมค้าใหม่แล้ว ย่อมถือเป็นกิจการร่วมค้าที่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ กรณีนี้ ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ฟังขึ้น และมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ จึงให้ กฟภ. กลับไปดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาผลการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอให้ถูกต้องต่อไป ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงได้ดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาผลใหม่อีกครั้ง และพิจารณาให้บริษัทฯ เป็นผู้ยื่นข้อเสนอในรูปแบบกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ แต่เมื่อคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐานของบริษัทฯ พบว่า ยังมีประเด็น

/ที่ ...

ที่บริษัทฯ มิได้ยื่นสำเนาสัญญาของการเข้าร่วมค้าระหว่างผู้เข้าร่วมค้าในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) ซึ่งตามหนังสือคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๑๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างสถานีไฟฟ้ารังสิตใต้ ๒ ในข้อ ๓ หลักฐานการยื่นข้อเสนอ กำหนดว่า

"๓.๑ ส่วนที่ ๑ อย่างน้อยต้องมีเอกสารดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีผู้ยื่นข้อเสนอเป็นนิติบุคคล

...

(ข) บริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัด ให้ยื่นสำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หนังสือบริคณห์สนธิ บัญชีรายชื่อกรรมการผู้จัดการ ผู้มีอำนาจควบคุม (ถ้ามี) และบัญชีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (ถ้ามี) พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้อง

(๒) ในกรณีผู้ยื่นข้อเสนอเป็นผู้ยื่นข้อเสนอร่วมกันในฐานะเป็นผู้ร่วมค้า ให้ยื่นสำเนาสัญญาของการเข้าร่วมค้า และเอกสารตามที่ระบุไว้ใน (๑) ของผู้ร่วมค้า"

กฟภ. จึงขอหารือว่า การที่บริษัทฯ เป็นกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ ไม่ยื่นสำเนาสัญญาของการเข้าร่วมค้าระหว่างผู้เข้าร่วมค้าทางระบบ e - GP งานจ้างก่อสร้างสถานีไฟฟ้ารังสิตใต้ ๒ มีผลให้ผู้ยื่นข้อเสนอขาดคุณสมบัติตามเงื่อนไขประกวดราคาหรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๘๙ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า ได้กำหนดความหมายของกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ หมายความว่า กิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ แต่ปัจจุบันกรมพัฒนาธุรกิจการค้ามีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการรับจดทะเบียนนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ว่าด้วยหุ้นส่วนบริษัท และรับจดทะเบียนบริษัทมหาชนจำกัด ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ หากผู้ร่วมค้าในกิจการร่วมค้าประสงค์จะจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ ก็อาจขอจดทะเบียนได้ในรูปแบบห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด และบริษัทจำกัด ตามความประสงค์ว่าต้องการจะจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในรูปแบบใด และเมื่อได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลแล้ว นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นนั้นย่อมถือเป็นบุคคลแยกต่างหากจากผู้ถือหุ้นหรือผู้ร่วมลงทุนแต่ละราย ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๐๑๕ จากหลักการข้างต้น การกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอในฐานะกิจการร่วมค้ายื่นสำเนาสัญญาของการเข้าร่วมค้ามาพร้อมกับการเสนอราคานั้น เป็นการกำหนดให้เฉพาะกิจการร่วมค้าที่ไม่ได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่เท่านั้น หากกรณีที่ กฟภ. พิจารณาว่า บริษัท กิจการร่วมค้า จีพีดี แอนด์ ทีอีอีซีแอล จำกัด เป็นกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่

/ตาม ...

ตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๘๙ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ข้อ ๑ แล้ว เมื่อผู้ร่วมค้าในกิจการร่วมค้าได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้า จึงไม่จำต้องเสนอเอกสารที่เป็นข้อตกลงระหว่างผู้ร่วมค้าเป็นลายลักษณ์อักษรทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e – GP) แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๖๕.๔/ ๓๓๔๗๑

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๔ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการตรวจรับครุภัณฑ์ตามสัญญา

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช ที่ อว ๐๖๓๖/๑๐๒๕ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำสัญญาซื้อขายครุภัณฑ์เครื่องออกกำลังกายห้องฟิตเนส จำนวน ๑ ชุด เป็นเงินจำนวน ๑,๘๓๙,๕๐๐ บาท กับบริษัท มาสเสมอ จำกัด ตามสัญญาเลขที่ E.๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๔ กำหนดส่งมอบพัสดุภายในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๔ ต่อมามหาวิทยาลัยฯ กับบริษัทฯ ได้มีข้อโต้แย้งกันในเรื่องของครุภัณฑ์รายการที่ ๔ เครื่องวิ่งไฟฟ้า จำนวน ๖ เครื่อง โดยเอกสารแนบท้ายสัญญา (คุณลักษณะเฉพาะเครื่องออกกำลังกายห้องฟิตเนส พร้อมติดตั้ง) กำหนดคุณลักษณะเครื่องวิ่งไฟฟ้า จำนวน ๖ เครื่อง ในข้อ ๗ ว่า "หน้าจอฟังก์ชั่นการทำงานแบบสัมผัส LED หรือดีกว่า ให้ความสบายตายิ่งขึ้นขนาดหน้าจอไม่น้อยกว่า ๑๕ นิ้ว และมีหน้าจอแสดงเวลา ระยะทาง ความเร็ว ความชัน แคลอรี อัตราการเต้นหัวใจ" จากข้อความดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยฯ ต้องการหน้าจอฟังก์ชั่นแบบสัมผัส ซึ่งเป็นรูปแบบหนึ่งของอุปกรณ์แสดงผลและนำเข้าข้อมูลที่ผสมร่วมกันเพื่อลดขนาด และผู้ใช้สามารถใช้นิ้วสัมผัสบนจอที่มีฟังก์ชั่นการทำงาน เพื่อเลือกรายการต่าง ๆ โดยกำหนดหน้าจอสเปคกลางแบบ LED หรือดีกว่าก็ได้ ขนาดหน้าจอไม่น้อยกว่า ๑๕ นิ้ว และมีหน้าจอแสดงเวลา ระยะทาง ความเร็ว ความชัน แคลอรี อัตราการเต้นหัวใจ ซึ่งบริษัทฯ ได้ชี้แจงว่า ลู่วิ่งไฟฟ้า รุ่น F๑ - ๘๙๐๐A ที่ส่งมอบ มีหน้าจอขนาดพื้นที่ทั้งหมด ๑๙ นิ้ว โดยวัดทแยงขอบชนขอบ ตามมาตรฐานสากลในการวัดหาค่าที่แม่นยำของอุปกรณ์นั้น ๆ โดยบริษัทฯ ยืนยันว่า ลู่วิ่งไฟฟ้ารุ่น F๑ - ๘๙๐๐A หน้าจอเป็น LED ฟังก์ชั่นแบบสัมผัสและมีขนาดจอ ๑๙ นิ้ว จริงตามสเปคของโรงงาน ซึ่งกรณีดังกล่าวไม่สามารถหาข้อยุติได้ โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุของมหาวิทยาลัยฯ มีความเห็นว่า ครุภัณฑ์ดังกล่าวมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญา จึงทำให้ไม่ตรวจรับ แต่บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย จึงได้ส่งหนังสือร้องเรียนคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือว่า คณะกรรมการตรวจรับพัสดุสามารถไม่รับครุภัณฑ์โดยให้บริษัทฯ ดำเนินการส่งมอบครุภัณฑ์ใหม่ ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยหลักการการตรวจรับพัสดุตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๕ สรุปได้ว่า คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีหน้าที่ตรวจรับพัสดุให้ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาหรือข้อตกลง เมื่อตรวจถูกต้องครบถ้วนแล้วให้รับพัสดุไว้ และถือว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างได้ส่งมอบพัสดุถูกต้องครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้ขายหรือผู้รับจ้างนำพัสดุนั้นมาส่ง แต่หากพัสดุที่ส่งมอบไม่ถูกต้องตามรายละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือข้อตกลง คณะกรรมการตรวจรับพัสดุก็ไม่อาจตรวจรับพัสดุดังกล่าวได้ และไม่ถือว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างได้ส่งมอบพัสดุตามสัญญาหรือข้อตกลง หากข้อเท็จจริงปรากฏว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช ได้ทำสัญญาซื้อขายครุภัณฑ์เครื่องออกกำลังกายห้องฟิตเนส จำนวน ๑ ชุด

เป็นเงินจำนวน ๑,๘๓๙,๕๐๐ บาท กับบริษัท มาสเสมอ จำกัด ตามสัญญาเลขที่ E.๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๔ กำหนดส่งมอบพัสดุภายในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๔ ต่อมามหาวิทยาลัยฯ กับบริษัทฯ ได้มีข้อโต้แย้งกันในเรื่องของครุภัณฑ์รายการที่ ๔ เครื่องวิ่งไฟฟ้า จำนวน ๖ เครื่อง โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุของมหาวิทยาลัยฯ มีความเห็นว่า ครุภัณฑ์ดังกล่าวมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญานั้น กรณีดังกล่าวมหาวิทยาลัยฯ ย่อมต้องตรวจรับพัสดุให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญาตามนัยหลักการข้างต้น โดยการพิจารณาว่า คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจะสามารถตรวจรับได้หรือไม่นั้น ย่อมอยู่ในดุลพินิจของมหาวิทยาลัยฯ ที่จะต้องพิจารณาให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ในการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา อย่างไรก็ดี หากมหาวิทยาลัยฯ กับบริษัทฯ เกิดปัญหาโต้แย้งในเรื่องสิทธิและหน้าที่ของคู่สัญญา ซึ่งเป็นเรื่องการตีความสัญญา ขอให้หารือไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นทางกฎหมายโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖



ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๓๔๔๙

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการวิจารณ์ร่างเอกสารประกวดราคาซื้อรถบรรทุกขยะ ขนาด ๑ ตัน

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ ที่ ศก ๗๔๐๐๒/๓๔๑ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ (อบต. หนองไผ่) อำเภอเมืองศรีสะเกษ จังหวัดศรีสะเกษ แจ้งว่า อบต. หนองไผ่ จะดำเนินการประกวดราคาซื้อรถบรรทุกขยะ ขนาด ๑ ตัน ปริมาตรกระบอกสูบไม่ต่ำกว่า ๒,๔๐๐ ซีซี หรือกำลังเครื่องยนต์สูงสุดไม่ต่ำกว่า ๑๑๐ กิโลวัตต์ แบบเปิดข้างเทท้าย จำนวน ๑ คัน ในวงเงินงบประมาณจำนวน ๙๕๐,๐๐๐ บาท ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) โดย อบต. หนองไผ่ ได้นำร่างขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อพร้อมกับร่างประกาศและร่างเอกสารซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้ประกอบการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๔๕ วรรคหนึ่ง ต่อมา อบต. หนองไผ่ ได้รับหนังสือจากบริษัท ทวีโชค ทรัค แอนด์ อีควิปเมนท์ จำกัด ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ขอวิจารณ์การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะรถบรรทุกขยะดังกล่าวว่า มีการล็อกสเปคเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขายเพียงบางราย และเป็นการกีดกันการแข่งขันเสนอราคา อบต. หนองไผ่ จึงขอหารือดังนี้

๑. การกำหนดตู้บรรทุกขยะต้องเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพ ผลิตจากโรงงานที่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) ผ่านการรับรองระบบบริหารคุณภาพมาตรฐาน ISO : ๙๐๐๑ โดยแนบเอกสารหลักฐานมาแสดงในการยื่นเสนอราคา ตามร่างขอบเขตของงาน (TOR) รถบรรทุกขยะ ขนาด ๑ ตัน แบบเปิดข้างเทท้าย ข้อ ๒.๗ และร่างประกาศและร่างเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) มิใช่การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะหรือเอื้อประโยชน์ให้ผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ อบต. หนองไผ่ เข้าใจถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

๒. การกำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องเป็นผู้ประกอบและผลิตโครงสร้างตัวถังตู้บรรทุกขยะที่ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง. ๔) และผ่านการรับรองแบบบริหารงานคุณภาพมาตรฐานไม่ต่ำกว่า ISO : ๙๐๐๑ ในขอบข่ายการออกแบบและพัฒนา การผลิต การบำรุงรักษาและซ่อมแซมตัวถังสำหรับยานพาหนะบรรทุกขยะ โดยต้องแนบเอกสารการรับรองมาตรฐานในการเสนอราคา หรือเป็นตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับการแต่งตั้งโดยตรงจากผู้ประกอบการ/ผู้ผลิต มิใช่การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะหรือเอื้อประโยชน์ให้ผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ อบต. หนองไผ่ เข้าใจถูกต้องหรือไม่ อย่างไร
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหารือ ๑ - ๒ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐต้องก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่หน่วยงานของรัฐ และต้องสอดคล้องกับหลักการ ดังต่อไปนี้ (๒) โปร่งใส โดยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุต้องกระทำโดยเปิดเผย เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม มีการปฏิบัติต่อผู้ประกอบการทุกรายโดยเท่าเทียมกัน มีระยะเวลาที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการยื่นข้อเสนอ มีหลักฐานการดำเนินงานชัดเจน และมีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุในทุกขั้นตอน" และมาตรา ๙ บัญญัติว่า "การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้าง ให้หน่วยงานของรัฐคำนึงถึงคุณภาพ เทคนิค และวัตถุประสงค์ของการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุนั้น และห้ามมิให้กำหนดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุให้ใกล้เคียงกับยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือของผู้ขายรายใดรายหนึ่งโดยเฉพาะ เว้นแต่พัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างตามวัตถุประสงค์นั้นมียี่ห้อเดียวหรือจะต้องใช้อะไหล่ของยี่ห้อใด ก็ให้ระบุยี่ห้อนั้นได้" ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัยได้มีหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน การระบุคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือยี่ห้อของพัสดุ และการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอของหน่วยงานของรัฐกรณีการกำหนดสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ ดังนั้น ในการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะของรถบรรทุกขยะ ขนาด ๑ ตัน ปริมาตรกระบอกสูบไม่ต่ำกว่า ๒,๔๐๐ ซีซี หรือกำลังเครื่องยนต์สูงสุดไม่ต่ำกว่า ๑๑๐ กิโลวัตต์ แบบเปิดข้างเทท้าย ที่จะดำเนินการจัดซื้อนั้น ย่อมเป็นดุลพินิจขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ที่จะกำหนดได้ตามความต้องการใช้งานภายใต้หลักกฎหมายและแนวทางของหนังสือแจ้งเวียนข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๓๔๘๕๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการกำหนดเงื่อนไขในเอกสารเชิญชวนว่า ผู้ชนะการเสนอราคาจะลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างได้ต่อเมื่อได้รับการอนุญาตให้ใช้ที่สาธารณะตามโครงการเท่านั้น

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองชุมเห็ด

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองชุมเห็ด ด่วนที่สุด ที่ บร ๕๗๕๐๒/๗๐๓ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองชุมเห็ด อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้รับการอนุมัติจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ เงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เงินอุดหนุนการก่อสร้างและปรับปรุงเพิ่มประสิทธิภาพระบบประปาหมู่บ้าน โครงการก่อสร้างประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่มาก จำนวน ๓ โครงการ งบประมาณทั้งสิ้นจำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากสำนักงบประมาณ โดยโครงการที่ได้รับอนุมัติจัดสรรงบประมาณดังกล่าวจะต้องดำเนินการขอใช้ที่สาธารณะ ขอถอนสภาพ และขึ้นทะเบียนที่ดินสาธารณประโยชน์ตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ซึ่งเทศบาลฯ ได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังกล่าวแล้ว เหลือเพียงการอนุญาตให้ใช้ที่สาธารณประโยชน์ตามมาตรา ๔ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน จากผู้ว่าราชการจังหวัดบุรีรัมย์ ในการนี้ เทศบาลฯ มีความประสงค์ที่จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุโดยวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป ตามมาตรา ๕๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เทศบาลฯ จึงขอหารือว่า เทศบาลฯ สามารถจัดทำประกาศเชิญชวนทั่วไป เพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง โดยมีเงื่อนไขว่า "ผู้ชนะการเสนอราคาจะลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างได้ต่อเมื่อได้รับการอนุญาตให้ใช้ที่สาธารณะตามโครงการเท่านั้น" ได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๔๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ให้เจ้าหน้าที่จัดทำเอกสารซื้อหรือจ้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ พร้อมประกาศเชิญชวน ตามแบบที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด" และวรรคสอง กำหนดว่า "การจัดทำเอกสารซื้อหรือจ้างและประกาศเชิญชวนตามวรรคหนึ่ง ถ้าจำเป็นต้องมีข้อความหรือรายการแตกต่างไปจากแบบที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด โดยมีสาระสำคัญตามที่กำหนดไว้ในแบบและไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียเปรียบก็ให้กระทำได้ เว้นแต่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐเห็นว่าจะมีปัญหาในทางเสียเปรียบหรือไม่รัดกุมพอก็ให้ส่งร่างเอกสารซื้อหรือจ้างและประกาศเชิญชวนดังกล่าวไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาก่อน" ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๑๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง กำหนดแบบประกาศและเอกสารเชิญชวน

/ใน ...

ในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุด้วยวิธีตลาดอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Market : e - market) ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) และวิธีสอบราคา ซึ่งแบบเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๑๓ ข้อสงวนสิทธิ์ในการยื่นข้อเสนอและอื่น ๆ ข้อ ๑๓.๑ วรรคสอง กำหนดว่า "การลงนามในสัญญาจะกระทำได้ต่อเมื่อ.....[๑] ได้รับอนุมัติเงินค่าก่อสร้างจากงบประมาณ...../เงินกู้จาก...../เงินช่วยเหลือจาก.....แล้วเท่านั้น[๒]" จากหลักการดังกล่าว หากเทศบาลเมืองชุมเห็ด จะดำเนินการประกวดราคาจ้างโครงการก่อสร้างประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่มาก จำนวน ๓ โครงการ โดยโครงการดังกล่าวจะต้องดำเนินการขอใช้ที่สาธารณะ ขอถอนสภาพ และขึ้นทะเบียนที่ดินสาธารณประโยชน์ตามหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เทศบาลฯ จึงมีความประสงค์จะกำหนดเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาฯ ว่า "ผู้ชนะการเสนอราคาจะลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างได้ต่อเมื่อได้รับการอนุญาตให้ใช้ที่สาธารณะตามโครงการเท่านั้น" จึงเป็นกรณีที่เทศบาลฯ จำเป็นต้องมีข้อความหรือรายการแตกต่างไปจากแบบเอกสารประกวดราคาฯ ที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด กรณีนี้หากเทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดเงื่อนไขแตกต่างจากแบบเอกสารประกวดราคาฯ ดังกล่าว ไม่ทำให้เทศบาลฯ เสียเปรียบก็ให้กระทำได้ ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๔๓ วรรคสอง ทั้งนี้ หากเห็นว่าจะมีปัญหาในทางเสียเปรียบหรือไม่รัดกุมพอ ก็ให้ส่งร่างเอกสารประกวดราคาฯ นั้นไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจพิจารณาก่อน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๓๔๘๓



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗/ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีการแก้ไขหรือซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องของงานจ้างตามสัญญาจ้างก่อสร้าง

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองบ้านฉาง

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองบ้านฉาง ที่ รย ๕๒๔๐๓/๙๓๖ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองบ้านฉาง แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ทำสัญญาจ้างปรับปรุงผิวจราจรคอนกรีตเป็นผิวโพลิเมอร์ซีเมนต์ ถนนสายเทศบาล ๒๑, ๒๑/๑, ๒๑/๒ และ ๒๓ หมู่ที่ ๑ ตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ในวงเงิน ๑,๕๓๖,๖๔๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๘๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ เริ่มสัญญาวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้รับจ้างได้ดำเนินการตามสัญญาจ้างครบถ้วน พร้อมส่งมอบงานงวดสุดท้าย คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และตามสัญญากำหนดการรับประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง ๒ ปี สิ้นสุดวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งเทศบาลฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับจ้างทำการซ่อมแซมหรือแก้ไขความชำรุดบกพร่องจำนวน ๒ ครั้ง และก่อนพ้นข้อผูกพันการรับประกันความชำรุดบกพร่องในวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เทศบาลฯ ตรวจพบความชำรุดบกพร่องของผิวถนนหลุดร่อนเสียหายจำนวนหลายจุด แม้ว่าจะมีการแก้ไขหรือซ่อมแซมด้วยวิธีโพลิเมอร์ซีเมนต์มาแล้วจำนวน ๒ ครั้ง แต่ปรากฏว่ายังคงมีความชำรุดบกพร่องของผิวถนนหลุดร่อนเช่นเดิมตลอดมา โดยเทศบาลฯ ได้รับการร้องเรียนจากประชาชนที่มีบ้านพักอาศัย หรือร้านค้า บริเวณถนนสายเทศบาล ๒๑, ๒๑/๑, ๒๑/๒ ถ้าซ่อมแซมแบบเดิมเมื่อใช้งานได้ไม่นานผิวถนนก็ยังคงหลุดร่อนเป็นจุด ๆ ทำให้เกิดน้ำขังเป็นแอ่งถนนไม่ราบเรียบ การซ่อมแซมด้วยวิธีปูแอสฟัลท์ติกคอนกรีตน่าจะเป็นประโยชน์และแข็งแรงกว่าวิธีเดิม เทศบาลฯ จึงได้ประชุมพิจารณาทั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุก่อนคืนหลักประกัน และผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีมติเห็นพ้องกันว่า เมื่อวิธีการซ่อมแซมแบบเดิมได้ผลไม่ดีนัก จึงเห็นชอบให้ผู้รับจ้างทำการซ่อมแซมปรับปรุงถนนโดยวิธีการปูแอสฟัลท์ติกคอนกรีต เทศบาลฯ เห็นว่าการกระทำของเทศบาลฯ โดยเลือกวิธีการซ่อมแซม ปรับปรุงถนนให้มีคุณภาพที่ดีกว่าและได้ประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าทั้งยังคงทน มั่นคง แข็งแรงกว่า จึงเป็นการพิจารณาตัดสินใจใช้ดุลพินิจแล้ว เทศบาลฯ จึงขอหารือว่า การเปลี่ยนวิธีซ่อมแซมจากข้างหน้าพื้นโดยโพลิเมอร์ซีเมนต์เป็นการซ่อมแซมด้วยวิธีปูแอสฟัลท์ติกคอนกรีตจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๕ กำหนดว่า "ในกรณีที่ปรากฏความชำรุดบกพร่องของพัสดุภายในระยะเวลาของการประกันความชำรุดบกพร่องตามสัญญา ให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบตามข้อ ๑๘๔ รีบรายงานหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อแจ้งให้ผู้ขายหรือผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไขหรือซ่อมแซมทันที พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้ค้ำประกัน (ถ้ามี) ทราบด้วย" ประกอบกับตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๑๗ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ เรื่อง การกำหนดวิธีปฏิบัติเพิ่มเติมเกี่ยวกับการตรวจสอบความชำรุดบกพร่องก่อนการคืนหลักประกันสัญญา และตามสัญญาจ้างก่อสร้างเลขที่ ๘๐/๒๕๖๑

/ลงวันที่ ...

ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ข้อ ๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้างเมื่องานแล้วเสร็จบริบูรณ์ และผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานจากผู้รับจ้างหรือจากผู้รับจ้างรายใหม่ ในกรณีที่มีการบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๗ หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากการจ้างนี้ ภายในกำหนด ๒ (สอง) ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ซึ่งความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้นเกิดจากความบกพร่องของผู้รับจ้างอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้ไม่เรียบร้อย หรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้รับจ้างจะต้องรีบทำการแก้ไข ให้เป็นที่เรียบร้อยโดยไม่ชักช้า โดยผู้ว่าจ้างไม่ต้องออกเงินใด ๆ ในการนี้ทั้งสิ้น หากผู้รับจ้างไม่กระทำการดังกล่าวภายในกำหนด ๑๕ (สิบห้า) วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้าง หรือไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยภายในเวลาที่ผู้ว่าจ้างกำหนด ให้ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะทำการนั้นเอง หรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้น โดยผู้รับจ้างต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายเองทั้งสิ้น" ข้อ ๘ วรรคสอง กำหนดว่า "ในกรณีเร่งด่วนจำเป็นต้องรีบแก้ไขเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายโดยเร็ว และไม่อาจรอให้ผู้รับจ้างแก้ไขในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามวรรคหนึ่งได้ ผู้ว่าจ้างมีสิทธิเข้าจัดการแก้ไขเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้นเอง หรือจ้างผู้อื่นให้ซ่อมแซมความชำรุดบกพร่องหรือเสียหาย โดยผู้รับจ้าง ต้องรับผิดชอบชำระค่าใช้จ่ายทั้งหมด" และข้อ ๘ วรรคสาม กำหนดว่า "การที่ผู้ว่าจ้างทำการนั้นเอง หรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นแทนผู้รับจ้าง ไม่ทำให้ผู้รับจ้างหลุดพ้นจากความรับผิดตามสัญญา หากผู้รับจ้างไม่ชดใช้ค่าใช้จ่ายหรือค่าเสียหายตามที่ผู้ว่าจ้างเรียกร้องผู้ว่าจ้างมีสิทธิบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาได้" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลเมืองบ้านฉางได้ทำสัญญาจ้างปรับปรุงผิวจราจรคอนกรีตเป็นผิวโพลิเมอร์ซีเมนต์ ถนนสายเทศบาล ๒๑, ๒๑/๑, ๒๑/๒ และ ๒๓ หมู่ที่ ๑ ตำบลพลา อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง เป็นเงินจำนวน ๑,๕๓๖,๖๔๐ บาท สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๒ ต่อมาผู้รับจ้างได้ดำเนินการตามสัญญาจ้างครบถ้วนและตามสัญญากำหนดการรับประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง ๒ ปี สิ้นสุดวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เทศบาลฯ ได้แจ้งให้ผู้รับจ้างทำการซ่อมแซมหรือแก้ไขความชำรุดบกพร่องให้ใช้งานได้ดีดังเดิม โดยผู้รับจ้างได้เข้าทำการซ่อมแซมหรือแก้ไขความชำรุดบกพร่องให้ใช้งานได้ดีดังเดิมจำนวน ๒ ครั้ง และในระหว่างที่ยังไม่พ้นข้อผูกพันการรับประกันความชำรุดบกพร่องตามสัญญา แต่ปรากฏว่ายังคงมีความชำรุดบกพร่องของผิวถนนหลุดร่อนเช่นเดิมตลอดมา โดยเทศบาลฯ ได้รับการร้องเรียนจากประชาชนที่มีบ้านพักอาศัย หรือร้านค้า บริเวณถนนสายเทศบาล ๒๑, ๒๑/๑, ๒๑/๒ ถ้าซ่อมแซมแบบเดิมเมื่อใช้งานได้ไม่นานผิวถนนก็ยังคงหลุดร่อนเป็นจุด ๆ ทำให้เกิดน้ำขังเป็นแอ่ง ถนนไม่ราบเรียบ เทศบาลฯ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้รับจ้างซ่อมแซมด้วยวิธีปูแอสฟัลท์ติกคอนกรีต โดยผู้รับจ้างตกลงดำเนินการและรับผิดชอบค่าใช้จ่ายทั้งหมด ดังนั้น หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าการซ่อมแซมถนนด้วยวิธีปูแอสฟัลท์ติกคอนกรีตที่เทศบาลฯ แจ้งให้ผู้รับจ้างดำเนินการเป็นการเลือกวิธีการซ่อมแซม ปรับปรุงถนนให้มีคุณภาพที่ดีกว่าและได้ประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าทั้งยังคงทน มั่นคง แข็งแรงกว่า จึงเป็นกรณีที่ผู้รับจ้างได้การดำเนินการแก้ไขความชำรุดบกพร่องให้ใช้งานได้ดีดังเดิมตามนัยสัญญาจ้างก่อสร้างข้อ ๘ แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๕๐๕๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีขอเบิกเงินล่วงหน้า ๑๕% หลังจากโอนสิทธิเรียกร้อง

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดพิษณุโลก

อ้างถึง หนังสือจังหวัดพิษณุโลก ด่วนที่สุด ที่ พล ๐๐๒๒.๑/๑๑๔๑๖ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ และ ด่วนที่สุด ที่ พล ๐๐๒๒.๑/๑๐๓๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดพิษณุโลก แจ้งว่า จังหวัดฯ โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดพิษณุโลก ได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมแม่น้ำน่าน บ้านคลองตานุ่น หมู่ที่ ๗, ๙ ตำบลบ้านไร่ อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิษณุโลก กับบริษัท ลิ่มพงศ์พันธ์ก่อสร้าง จำกัด ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖๓๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ในวงเงินจำนวน ๑๙,๙๘๐,๐๐๐ บาท ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือที่ LPP.ท.ช.๒๕๖๓/๐๖/๐๒๐ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๓ แจ้งขอโอนสิทธิเรียกร้องให้กับธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นผู้รับเงินแทน ในวงเงินจำนวน ๑๙,๙๘๐,๐๐๐ บาท และธนาคารฯ ได้มีหนังสือ ที่ สธ. (ปก.) ๒๗๐๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ยินยอมให้จังหวัดฯ จ่ายเงินค่าจ้างล่วงหน้า ๑๕% ตามสัญญาจ้างให้กับบริษัทฯ เป็นเงินจำนวน ๒,๙๙๗,๐๐๐ บาท ภายหลังจังหวัดฯ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ พล ๐๐๒๒.๑/๑๐๓๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า จังหวัดฯ ได้ตรวจรับและเบิกจ่ายเงินตามสัญญาให้กับผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว จังหวัดฯ จึงขอหารือว่า เมื่อโอนสิทธิเรียกร้องแล้ว สามารถเบิกจ่ายเงินค่าจ้างล่วงหน้า ๑๕% ได้หรือไม่ อย่างไร หากผู้รับโอนยินยอมให้จ่ายเงินค่าจ้างล่วงหน้า ๑๕% ให้กับผู้รับจ้างตามเงื่อนไขสัญญาจ้าง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า จังหวัดพิษณุโลก โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดพิษณุโลก ได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมแม่น้ำน่าน บ้านคลองตานุ่น หมู่ที่ ๗, ๙ ตำบลบ้านไร่ อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิษณุโลก กับบริษัท ลิ่มพงศ์พันธ์ก่อสร้าง จำกัด ในวงเงินจำนวน ๑๙,๙๘๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖๓๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ซึ่งจังหวัดฯ ได้ดำเนินการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินให้แก่บริษัทฯ เป็นที่เรียบร้อย ถือได้ว่าสิ้นสุดกระบวนการจัดหาพัสดุแล้ว ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๖๓๗๗

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีการเรียกค่าปรับตามสัญญาซื้อขาย

เรียน อธิบดีกรมท่าอากาศยาน

อ้างถึง หนังสือกรมท่าอากาศยาน ที่ คค ๐๕๐๔/๑๗๓๐ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมท่าอากาศยาน แจ้งว่า ได้จัดทำสัญญาซื้อขายกับบริษัท สยามนิสสันกรุงไทย จำกัด ซื้อรถยนต์ตรวจการณ์ ปริมาตรกระบอกสูบไม่ต่ำกว่า ๒,๐๐๐ – ๓,๐๐๐ ซีซี เครื่องดีเซล แบบขับเคลื่อน ๔ ล้อ จำนวน ๒๔ คัน ใช้งาน ณ ท่าอากาศยานละ ๑ คัน ยกเว้นท่าอากาศยานเพชรบูรณ์ ท่าอากาศยานตาก ท่าอากาศยานแม่สะเรียง และท่าอากาศยานปัตตานี วงเงิน ๔๔,๙๙๑,๓๖๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๒๔๙/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ กำหนดส่งมอบพัสดุภายในวันที่ ๓๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ จำนวน ๑๕๐ วัน โดยมีรายละเอียด ดังนี้ บริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๑ แจ้งส่งมอบรถยนต์ตรวจการณ์ จำนวน ๒๔ คัน โดยส่งมอบ ณ ท่าอากาศยานตามที่กำหนดในสัญญาระหว่างวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และหน่วยงานได้รับรถระหว่างวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๒ บริษัทฯ ดำเนินการจดทะเบียนตั้งแต่วันที่ ๔ ถึงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๒ บริษัทฯ ต้องแนะนำการใช้งานและการซ่อมบำรุงเบื้องต้น ทดสอบ ทดลอง และการฝึกอบรมให้กับผู้ใช้งานที่ส่งมอบตั้งแต่วันที่ ๒๔ กันวาคม ๒๕๖๑ ถึง วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ บริษัทฯ ดำเนินการจดทะเบียนรถยนต์ พร้อมแนะนำการใช้งานและการตรวจบำรุงรักษาเบื้องต้นให้กับผู้ใช้งาน ณ ท่าอากาศยานตามสัญญาทุกประการ และได้ส่งมอบพัสดุวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ กรมฯ มีหนังสือแจ้งค่าปรับ โดยแจ้งค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ขายจะส่งมอบพัสดุ และกรมฯ มีหนังสือแจ้งสงวนสิทธิ์การเรียกค่าปรับ โดยแจ้งค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ กรมฯ จึงขอหารือ ดังนี้

๑. กรมฯ สามารถเรียกค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้หรือไม่

๒. กรมฯ ดำเนินการแจ้งการเรียกค่าปรับล่าช้ากว่าที่กำหนดตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๑ และกรมฯ สามารถดำเนินการปรับผู้ขายได้หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมท่าอากาศยานทำสัญญาซื้อรถยนต์ตรวจการณ์ ปริมาตรกระบอกสูบไม่ต่ำกว่า ๒,๐๐๐ – ๓,๐๐๐ ซีซี เครื่องยนต์ดีเซลแบบขับเคลื่อน ๔ ล้อ จำนวน ๒๔ คัน รวมเป็นราคาทั้งสิ้น ๔๔,๙๙๑,๓๖๐ บาท กับบริษัท สยามนิสสัน กรุงไทย จำกัด ตามสัญญาซื้อขาย เลขที่ ๒๔๙/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่ากรณีดังกล่าว กรมฯ ได้ดำเนินการตรวจรับและเบิกจ่ายเงินให้แก่บริษัทฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งถือได้ว่าสิ้นสุดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๓๖๘๓๖



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอในงานประกวดราคาจ้างก่อสร้าง

เรียน ผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

อ้างถึง หนังสือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ มท ๕๓๐๔.๑๑/๒๓๐๗๔ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) แจ้งว่า กฟภ. ได้ประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างสถานีไฟฟ้ารังสิตใต้ ๒ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ซึ่งในระหว่างการพิจารณาผลการประกวดราคา กฟภ. ได้หารือแนวทางการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า และคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐได้ตอบข้อหารือตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๕๗๑๖ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ กฟภ. จึงพิจารณาผลการประกวดราคาตามแนวทางดังกล่าว ต่อมาผู้ยื่นข้อเสนอได้อุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคาในประเด็นการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้าดังกล่าว เนื่องจาก กฟภ. พิจารณาให้บริษัท กิจการร่วมค้า จีพีที แอนด์ ทีอีอีซีแอล จำกัด ไม่ผ่านคุณสมบัติตามแนวทางหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ และจากกรณีดังกล่าวคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียนได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ตามหนังสือคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๒๐๖๕๙ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ว่าข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ฟังขึ้น นั้น เนื่องจาก กฟภ. มีงานจ้างที่ยังคงพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ตามแนวทางปฏิบัติตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๘๙ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า และปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาผลการประกวดราคา กฟภ. จึงขอหารือว่า ในการพิจารณาผลการประกวดราคา กฟภ. สามารถพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ตามแนวทางของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อเรียน ที่ให้ถือว่าผู้ยื่นข้อเสนอเป็นกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการวินิจฉัย ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๘๙ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่เป็นกิจการร่วมค้า ได้กำหนดความหมายของกิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ หมายความว่า กิจการร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ แต่ปัจจุบันกรมพัฒนาธุรกิจการค้ามีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการรับจดทะเบียนนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ว่าด้วยหุ้นส่วนบริษัท และรับจดทะเบียนบริษัทมหาชนจำกัด ตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ หากผู้ร่วมค้าในกิจการร่วมค้าประสงค์จะจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่ ก็อาจขอจดทะเบียนได้ในรูปแบบห้างหุ้นส่วนสามัญนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด และบริษัทจำกัด ตามความประสงค์ว่าต้องการจะจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในรูปแบบใด และเมื่อได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลแล้ว นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นนั้นย่อมถือเป็นบุคคลแยกต่างหากจากผู้ถือหุ้นหรือผู้ร่วมลงทุนแต่ละราย ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๐๑๕ ดังนั้น กรณีตามข้อหารือจึงขอให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) พิจารณาให้เป็นไปตามนัยหลักการข้างต้น

อย่างไรก็ดี หาก กฟภ. พิจารณาแล้วเพื่อให้เกิดการแข่งขันในการประกวดราคาได้มากราย กฟภ. สามารถขออนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๒๘๙ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย เป็นรายกรณีต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๓๙๓๒๘

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๓ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีการงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา

เรียน อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

อ้างถึง หนังสือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๘๐๑/๑๔๑๓ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมสอบสวนคดีพิเศษ แจ้งว่า กรมฯ ได้จัดซื้อเสื้อเกราะแข็งป้องกันกระสุนระดับ ๓ รุ่น ๒๘๑๔ ICW จำนวน ๖๐ ตัว ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๓๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๓ กับบริษัท โกลแฟ็บ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๑,๙๖๘,๐๐๐ บาท กำหนดส่งมอบภายใน ๙๐ วัน นับถัดจากวันที่ลงนามในสัญญา โดยครบกำหนดส่งมอบพัสดุในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ แต่เนื่องจากบริษัทฯ ไม่สามารถส่งมอบพัสดุได้ตามระยะเวลาที่กำหนด บริษัทฯ จึงได้มีหนังสือถึงกรมฯ ในกรณีเกี่ยวข้องกับเหตุสุดวิสัยและการงดหรือลดค่าปรับ หรือขยายระยะเวลา จำนวน ๓ ฉบับ โดยมีผลกระทบเกี่ยวกับกรณีการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ ซึ่งกรมฯ ได้พิจารณางดหรือลดค่าปรับให้กับบริษัทฯ ใน ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. ประเด็นการงดหรือลดค่าปรับเหตุจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ซึ่งในประเด็นนี้ กรมฯ ไม่สามารถพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้กับบริษัทฯ ได้ เนื่องจากเหตุผล ดังนี้

๑.๑ จากการตรวจสอบขอบเขตของงาน (TOR) และสัญญา พบว่ามิได้มีข้อกำหนดเฉพาะเรื่องแหล่งที่มาของวัตถุดิบไว้เป็นพิเศษแต่อย่างใด อีกทั้งบริษัทฯ มิได้แสดงหลักฐานในความพยายามหาแหล่งวัตถุดิบจากแหล่งวัตถุดิบอื่น ๆ นอกเหนือจากที่บริษัทฯ กล่าวอ้าง ประกอบกับ TOR ก็มิได้มีข้อกำหนดเฉพาะในเรื่องของแหล่งที่มาไว้เป็นพิเศษ ดังนั้น บริษัทฯ จึงสามารถจัดหาวัตถุดิบจากแหล่งอื่น ๆ ได้

๑.๒ วิธีการขนส่งวัตถุดิบ ผู้ขายชี้แจงว่าขนส่งวัตถุดิบทางเรือ หากพิจารณาจากข้อเท็จจริงยังมีวิธีการขนส่งวัตถุดิบทางอากาศ และไม่ปรากฏว่าบริษัทฯ ได้ใช้ความพยายามในการที่จะขนส่งวิธีการขนส่งวัตถุดิบทางอากาศ ประกอบกับ TOR ก็มิได้มีข้อกำหนดเฉพาะในเรื่องของการขนส่งไว้เป็นพิเศษ

๑.๓ กรมฯ ได้ทำสัญญาซื้อขายดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๓ ภายหลังจากมีการระบาดของโรคโควิด ๑๙ ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน เนื่องจากเห็นว่า บริษัทฯ เป็นผู้มีอาชีพค้าขายโดยตรง และเคยมีประสบการณ์ในการค้าขายกับทางราชการหลายหน่วยงาน ย่อมต้องวางแผนการสั่งซื้อวัตถุดิบ และจัดหาแหล่งวัตถุดิบสำรอง ประกอบกับในการทำสัญญากับกรมฯ บริษัทฯ ก็มิได้โต้แย้งเรื่องดังกล่าว

๒. ประเด็นการงดหรือลดค่าปรับจากเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ กรมฯ สามารถพิจารณางดหรือลดค่าปรับได้ จำนวน ๑๔ วัน ซึ่งเป็นระยะเวลาที่สินค้าอยู่กับกรมฯ ส่วนระยะเวลาที่ดำเนินพิธีการศุลกากรนำเข้าสินค้า กรมฯ ไม่สามารถพิจารณางดหรือลดค่าปรับได้ เนื่องจากขนาดความกว้างของวัตถุดิบบางรายการไม่ตรงกับใบอนุญาต ซึ่งเป็นความผิดของบริษัทฯ เอง

กรมฯ จึงขอหารือว่า การพิจารณาตามข้อ ๑ และข้อ ๒ กรณีการงดหรือลดค่าปรับ ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง..." และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๒ กำหนดว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๑๐๒ ในกรณีที่มีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือเหตุสุดวิสัย หรือเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมายหรือเหตุอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ทำให้คู่สัญญาไม่สามารถส่งมอบสิ่งของหรืองานตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญาได้ ให้หน่วยงานของรัฐระบุไว้ในสัญญาหรือข้อตกลงกำหนดให้คู่สัญญาต้องแจ้งเหตุดังกล่าวให้หน่วยงานของรัฐทราบภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลง หรือตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หากมิได้แจ้งภายในเวลาที่กำหนด คู่สัญญาจะยกมากล่าวอ้างเพื่อของดหรือลดค่าปรับ หรือขอขยายเวลาในภายหลังมิได้ เว้นแต่กรณีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหลักฐานชัดแจ้ง หรือหน่วยงานของรัฐทราบดีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น" ประกอบกับตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ เรื่อง ซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการในช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID-19)) ข้อ ๒ กรณีที่โรคโควิด ๑๙ เกิดภายหลังจากที่หน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงกับคู่สัญญาแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณา ดังนี้ ๒.๑ การบริหารสัญญา ๒.๑.๑ ผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ถือเป็นเหตุสุดวิสัย ตามมาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๒) โดยเหตุสุดวิสัยให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๘ ที่บัญญัติว่า "เหตุสุดวิสัย หมายความว่า เหตุใด ๆ อันจะเกิดขึ้นก็ดี จะให้ผลพิบัติก็ดี เป็นเหตุที่ไม่อาจป้องกันได้ แม้ทั้งบุคคลผู้ต้องประสบหรือใกล้จะต้องประสบเหตุนั้นจะได้จัดการระมัดระวังตามสมควรอันพึงคาดหมายได้จากบุคคลในฐานะและภาวะเช่นนั้น" ๒.๑.๒ การพิจารณาการงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้ดำเนินการดังนี้ (๑) กรณีที่สัญญายังไม่ครบกำหนด ให้หน่วยงานของรัฐนำจำนวนวันที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ มาขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง (๒) กรณีที่สัญญาครบกำหนดและมีค่าปรับเกิดขึ้นแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนำจำนวนวันที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ มางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง ทั้งนี้ "จำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง" ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาจากกฎหมาย ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งของทางราชการที่ให้หน่วยงานของรัฐปิดทำการ หรือสั่งห้ามเข้าพื้นที่เสี่ยง หรือสั่งปิดสถานที่หรือสั่งห้ามกระทำการหรือสั่งการใด ๆ จนถึงวันที่เปิดทำการหรือวันที่กระทำการหรือดำเนินการได้ตามปกติ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษได้จัดซื้อเสื้อเกราะแข็งป้องกันกระสุน ระดับ ๓ รุ่น ๒๘๑๔ ICW จำนวน ๖๐ ตัว ตามสัญญาเลขที่ ๓๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๓ กับบริษัท โกลแฟ็บ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๑,๙๖๘,๐๐๐ บาท กำหนดส่งมอบภายใน ๙๐ วัน นับถัดจากวันที่ลงนามในสัญญา โดยครบกำหนดส่งมอบพัสดุในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ดังนั้น กรณีการงดหรือลดค่าปรับเหตุจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ หากกรมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัทฯ ได้ของดหรือลดค่าปรับ โดยอ้างเหตุว่า ได้รับผลกระทบจากโรคโควิด ๑๙ ซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัย ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ แล้ว กรมฯ ย่อมสามารถที่จะพิจารณา

/จาก ...

จากข้อเท็จจริงตามที่ผู้ประกอบการได้ยกมากล่าวอ้างเพื่อขอขยายระยะเวลา หรือได้แจ้งเหตุว่าได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙

แต่อย่างไรก็ดี หากกรมฯ เห็นว่า ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า ห้างฯ ไม่ได้รับผลกระทบจากโรคโควิด ๑๙ และสามารถปฏิบัติงานตามสัญญาได้ตามปกติ กรณีนี้ กรมฯ ย่อมสามารถพิจารณาไม่ขยายเวลาตามสัญญา หรือไม่งดหรือไม่ลดค่าปรับได้

๒. กรณีการงดหรือลดค่าปรับเนื่องจากเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐ โดยกรมฯ พิจารณาให้งดหรือลดค่าปรับได้จำนวน ๑๔ วัน เป็นเงินจำนวน ๕๕,๑๐๔ บาท และระยะเวลาที่ดำเนินพิธีการศุลกากรนำเข้าสินค้า ซึ่งสำนักงานศุลกากรท่าเรือแหลมฉบังไม่สามารถนำเข้าในด้านพิธีการศุลกากรได้ เนื่องจากขนาดความกว้างของวัตถุดิบบางรายการไม่ตรงกับใบอนุญาต ซึ่งกรมฯ พิจารณาเห็นว่า เป็นความผิดพลาดของบริษัทฯ จึงไม่สามารถงดหรือลดค่าปรับกรณีดังกล่าวย่อมอยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณา ดังนั้น จึงขอให้กรมฯ ดำเนินการตามแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ และ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ ๓๘๓๓



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๓ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติในการแก้ไขสัญญาเพื่อรับมอบงานบางส่วน

เรียน ผู้อำนวยการองค์การเภสัชกรรม

อ้างถึง หนังสือองค์การเภสัชกรรม ที่ สธ ๕๑๑๗/๑๐๙/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การเภสัชกรรม แจ้งว่า องค์การฯ ได้ว่าจ้างบริษัท เพาเวอร์ไลน์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด (มหาชน) ดำเนินการก่อสร้างโรงงานผลิตยารังสิตระยะที่สอง ณ เลขที่ ๑๓๘ หมู่ที่ ๕ ถนนรังสิต - นครนายก ตำบลบึงสนั่น อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี ตามสัญญาเลขที่ ๑๓๖๐๐๐๐๐๓๐/๖๒ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ประกอบด้วยอาคารสิ่งก่อสร้างรวมเครื่องจักรและระบบสนับสนุน จำนวน ๑๔ รายการ และกำหนดการส่งมอบงานพร้อมกันทั้งโครงการเมื่อสิ้นสุดสัญญา ซึ่งโครงการฯ ประกอบด้วยอาคารหลายอาคาร และตามแผนงานมีกำหนดแล้วเสร็จงานแต่ละอาคารไม่พร้อมกัน องค์การฯ พิจารณาความจำเป็นในการใช้งานและความคุ้มค่าแล้ว จึงมีความประสงค์จะรับมอบอาคารสิ่งก่อสร้างรวมทั้งเครื่องจักรและระบบสนับสนุนที่แล้วเสร็จเป็นบางส่วน เพื่อเข้าใช้ประโยชน์ตามความจำเป็น แต่เนื่องจากสัญญากำหนดการส่งมอบงานพร้อมกันทั้งโครงการเมื่อสิ้นสุดสัญญา องค์การฯ จึงขอหารือแนวทางปฏิบัติในการแก้ไขสัญญาเพื่อรับมอบอาคารสิ่งก่อสร้างรวมเครื่องจักรและระบบสนับสนุนที่แล้วเสร็จเป็นบางส่วน ที่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๖ กำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างไว้ สรุปได้ว่า คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างจะต้องตรวจรับให้ถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือข้อตกลง และเมื่อตรวจถูกต้องครบถ้วนแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานอย่างน้อย ๒ ฉบับ มอบให้แก่ผู้รับจ้าง ๑ ฉบับ และเจ้าหน้าที่ ๑ ฉบับ เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินของหน่วยงานของรัฐ และรายงานให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐทราบ ในกรณีที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุเห็นว่าผลงานที่ส่งมอบทั้งหมดหรืองวดใดก็ตามไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือข้อตกลง ให้รายงานหัวหน้าหน่วยงานของรัฐผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่เพื่อทราบหรือสั่งการ แล้วแต่กรณี ในกรณีที่กรรมการตรวจรับพัสดุบางคนไม่ยอมรับงานโดยทำความเห็นแย้งไว้ ให้เสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อพิจารณาสั่งการ ถ้าหัวหน้าหน่วยงานของรัฐสั่งการให้ตรวจรับงานจ้างนั้นไว้จึงดำเนินการตามขั้นตอนของระเบียบต่อไป กรณีตามข้อหารือ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การเภสัชกรรม ได้ว่าจ้างบริษัท เพาเวอร์ไลน์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด (มหาชน) ดำเนินการก่อสร้าง

/โรงงาน 206

โรงงานผลิตยารังสิตระยะที่สอง ณ เลขที่ ๑๓๘ หมู่ที่ ๔ ถนนรังสิต - นครนายก ตำบลบึงสนั่น อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี ตามสัญญาเลขที่ ๑๓๖๐๐๐๐๐๓๐/๖๒ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ประกอบด้วยอาคารสิ่งก่อสร้างรวมเครื่องจักรและระบบสนับสนุน จำนวน ๑๔ รายการ และกำหนดการส่งมอบงานพร้อมกันทั้งโครงการเมื่อสิ้นสุดสัญญา ซึ่งโครงการฯ ประกอบด้วยอาคารหลายอาคาร และตามแผนงานมีกำหนดแล้วเสร็จงานแต่ละอาคารไม่พร้อมกัน องค์การฯ พิจารณาความจำเป็นในการใช้งานและความคุ้มค่าแล้วจึงมีความประสงค์จะรับมอบอาคารสิ่งก่อสร้างรวมทั้งเครื่องจักรและระบบสนับสนุนที่แล้วเสร็จเป็นบางส่วนเพื่อเข้าใช้ประโยชน์ตามความจำเป็น ดังนั้น คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างจึงมีหน้าที่ตรวจรับให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา

อย่างไรก็ดี ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๑) เป็นการแก้ไขตามมาตรา ๙๓ วรรคห้า (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงหากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ (๓) เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐหรือประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" วรรคสอง บัญญัติว่า "ในกรณีการแก้ไขสัญญาที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าจะมีปัญหาในทางเสียประโยชน์หรือไม่รัดกุมพอก็ให้ส่งร่างสัญญาที่แก้ไขนั้นไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน" วรรคสาม บัญญัติว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หากมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป" วรรคสี่ บัญญัติว่า "ในกรณีที่มีการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงเพื่อเพิ่มวงเงิน เมื่อรวมวงเงินตามสัญญาหรือข้อตกลงเดิมและวงเงินที่เพิ่มขึ้นใหม่แล้วหากวงเงินรวมดังกล่าวมีผลทำให้ผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างเปลี่ยนแปลงไปจะต้องดำเนินการให้ผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างตามวงเงินรวมดังกล่าวเป็นผู้อนุมัติการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงด้วย" และวรรคห้า บัญญัติว่า "ในกรณีที่มีการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงเพื่อลดวงเงินให้ผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างตามวงเงินเดิมเป็นผู้อนุมัติการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง" ประกอบระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การลงนามในสัญญาและการแก้ไขสัญญาตามระเบียบนี้ เป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ" และข้อ ๑๖๕ กำหนดว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๙๗ ต้องอยู่ภายในขอบข่ายแห่งวัตถุประสงค์เดิมของสัญญาหรือข้อตกลงนั้น โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาเปรียบเทียบคุณภาพของพัสดุหรือรายละเอียดของงาน รวมทั้งราคาของพัสดุหรืองานตามสัญญาหรือข้อตกลงกับพัสดุที่จะทำการแก้ไขนั้นก่อนแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงด้วย" ซึ่งโดยทั่วไปอำนาจในการลงนามในสัญญารวมถึงการพิจารณาว่าสมควรที่จะต้องมีการแก้ไขสัญญาหรือไม่นั้น เป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑ วรรคหนึ่ง ส่วนอำนาจในการอนุมัติให้มีการแก้ไขสัญญา ระเบียบฯ ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม กำหนดให้ผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างเป็นผู้อนุมัติการแก้ไขสัญญา ซึ่งย่อมจะต้องพิจารณาตามวงเงินที่กำหนดไว้ในระเบียบฯ ข้อ ๘๔ ข้อ ๘๕ ข้อ ๘๖ ข้อ ๘๘ ข้อ ๑๒๗ หรือข้อ ๑๕๘ แล้วแต่กรณี ดังนั้น การแก้ไขสัญญาไม่ว่ากรณีใดย่อมต้องได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจอนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างก่อนจึงจะทำการแก้ไขสัญญาได้ โดยผู้ลงนามในสัญญาที่แก้ไขนั้น เป็นอำนาจของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ซึ่งหากการแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงโดยมีการปรับลดเนื้องาน หรือเพิ่มเนื้องานที่อยู่ภายในขอบวัตถุประสงค์ของงานจ้างนั้น และเป็นเหตุให้ต้องลดวงเงินหรือเพิ่มวงเงิน ตลอดจนระยะเวลาในการทำงานแล้ว ก็ชอบที่จะต้องตกลงให้ชัดแจ้งพร้อมกันไป โดยในการแก้ไขสัญญาหน่วยงานของรัฐจะดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในช่วงเวลาใดก็ได้ แต่อย่างช้าจะต้อง

/ดำเนินการ ..207

ดำเนินการก่อนคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับมอบของหรืองานงวดสุดท้าย ดังนั้น หากองค์การฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีความจำเป็นที่จะต้องแก้ไขสัญญา รวมถึงการพิจารณาค่าปรับตามวงเงินของสัญญา ก็อยู่ในดุลพินิจขององค์การฯ และในกรณีการแก้ไขสัญญานั้น หากองค์การฯ เห็นว่าจะมีปัญหาในทางเสียประโยชน์หรือไม่รัดกุมพอก็ให้ส่งร่างสัญญาที่แก้ไขนั้นไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ตามนัยมาตรา ๙๗ ประกอบกับระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑ และข้อ ๑๖๕ ข้างต้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๙
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๓๘๒๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๓ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง การขอให้พิจารณาตีความและวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณีการจ้างช่วง

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ อว ๖๙.๒.๑๖/๒๙ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔ และ ที่ อว ๖๙.๒.๑๖/๒๘๖๙ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ว่าจ้างกิจการร่วมค้า เอสที - แมกซ์เอนส์ - ทีดับบิว ประกอบด้วย บริษัท ทรูเวิร์คบิวเดอร์ จำกัด บริษัท ชิโนไฮโดร (ไทยแลนด์) จำกัด และบริษัท แมกซ์เอนส์ จำกัด ดำเนินการก่อสร้างอาคารกีฬาและนันทนาการพร้อมครุภัณฑ์ ตามสัญญาเลขที่ มจ.(กค.)๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ในวงเงินจำนวน ๓๒๕,๔๓๕,๐๐๐ บาท มีระยะเวลาการจ้างตั้งแต่วันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔ ต่อมาได้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.วิษณุกรรม ได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยฯ โดยแจ้งว่า ห้างฯ เป็นคู่สัญญางานระบบสุขาภิบาล และท่อดับเพลิง อาคารกีฬาและนันทนาการมหาวิทยาลัยแม่โจ้ กับกิจการร่วมค้าฯ แต่ห้างฯ ไม่ได้รับการชำระเงิน จึงขอความเป็นธรรมกับมหาวิทยาลัยฯ เพื่อให้กิจการร่วมค้าฯ ชำระเงินดังกล่าว ทั้งนี้ จากการตรวจสอบเอกสารที่ห้างฯ ได้ใช้ประกอบการขอความเป็นธรรมมายังมหาวิทยาลัยฯ เบื้องต้นพบว่า ห้างฯ ได้มีการจัดทำสัญญากับกิจการร่วมค้าฯ ในวงเงินจำนวน ๑๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งกรณีดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกับเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ซึ่งกำหนดว่า "ผู้รับจ้างจะต้องไม่เอางานทั้งหมดหรือแต่บางส่วนแห่งสัญญานี้ไปจ้างช่วงอีกทอดหนึ่ง เว้นแต่การจ้างช่วงงานแต่บางส่วนที่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้างแล้ว การที่ผู้ว่าจ้างได้อนุญาตให้จ้างช่วงงานแต่บางส่วนดังกล่าวนั้น ไม่เป็นเหตุให้ผู้รับจ้างหลุดพ้นจากความรับผิดหรือพันธะหน้าที่ตามสัญญานี้และผู้รับจ้างยังคงต้องรับผิดในความผิดและความประมาทเลินเล่อของผู้รับจ้างช่วงหรือของตัวแทนหรือลูกจ้างของผู้รับจ้างช่วงนั้นทุกประการ" และวรรคสอง กำหนดว่า "กรณีผู้รับจ้างไปจ้างช่วงงานแต่บางส่วนโดยฝ่าฝืนความในวรรคหนึ่ง ผู้รับจ้างต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นเงินในอัตราร้อยละ ๑๐ (สิบ) ของวงเงินของงานที่จ้างช่วงตามสัญญา ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ว่าจ้างในการบอกเลิกสัญญา" แล้วเห็นว่า เมื่อกิจการร่วมค้าฯ เอางานบางส่วนตามสัญญาไปจ้างช่วง โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากมหาวิทยาลัยฯ จึงถือว่ากิจการร่วมค้าฯ ได้ทำผิดเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๗ มหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีหนังสือไปยังกิจการร่วมค้าฯ เพื่อเรียกค่าปรับตามสัญญาในอัตราร้อยละ ๑๐ ของวงเงินของงานที่จ้างช่วง (๑๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท) รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑,๒๕๐,๐๐๐ บาท โดยกำหนดให้ชำระเงินภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับแจ้งหนังสือ และต่อมา

/ปรากฏ ...

ปรากฏว่า กิจการร่วมค้าฯ ไม่ชำระเงินภายในระยะเวลาที่กำหนด มหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีหนังสือแจ้งสงวนสิทธิ์ค่าปรับกรณีเอางานบางส่วนไปจ้างช่วง โดยหักค่าปรับจากงวดงานที่เบิกจ่าย จำนวน ๑,๒๕๐,๐๐๐ บาท ภายหลังกิจการร่วมค้าฯ ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงและขออุทธรณ์คำสั่งให้ชำระค่าปรับกรณีเอางานบางส่วนไปจ้างช่วง โดยกิจการร่วมค้าฯ ได้ชี้แจงสรุปความได้ว่า ประสบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการก่อสร้าง เนื่องจากรูปแบบตลอดจนรายละเอียดประกอบแบบวิธีพิจารณาข้อขัดแย้งและลำดับความสำคัญของเอกสาร ซึ่งมีข้อขัดแย้งจำนวนมาก ระหว่างเอกสารสัญญา แบบก่อสร้าง ปริมาณและราคา รวมถึงรายละเอียดประกอบแบบ นอกจากนี้ ห้างฯ เพียงแต่เข้ามาช่วยดำเนินการเฉพาะด้านเทคนิคและระบุวัสดุที่จะนำมาใช้ในโครงการ ให้สอดคล้องกับสัญญาและรูปแบบรายการ เกี่ยวกับงานในระบบสุขาภิบาลและระบบดับเพลิงเท่านั้น โดยกิจการร่วมค้าฯ มิได้มีเจตนาที่จะปฏิบัติผิดสัญญาแต่อย่างใด มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. กรณีที่กิจการร่วมค้าฯ ได้นำงานระบบสุขาภิบาลและท่อดับเพลิง อาคารกีฬาและนันทนาการมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตามสัญญาเลขที่ มจ.(กค.)๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ไปจ้างห้างฯ ตามสัญญาเลขที่ SEA-TL-MJU-CMD-๐๑๘ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยตกลงจ่ายเงินจำนวน ๑๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ถือเป็นการจ้างช่วงหรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีที่กิจการร่วมค้าฯ ได้อุทธรณ์ค่าปรับจำนวน ๑,๒๕๐,๐๐๐ บาท โดยชี้แจงว่าการจ้างดังกล่าวเป็นลักษณะของการจ้างแรงงานมิใช่การจ้างทำของจึงมิได้มีลักษณะเป็นการจ้างช่วง อันเป็นการฝ่าฝืนเงื่อนไขในสัญญาเลขที่ มจ.(กค.)๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๗ นั้น ข้อชี้แจงและข้ออุทธรณ์ดังกล่าว ฟังขึ้นหรือไม่ และมหาวิทยาลัยฯ จะต้องพิจารณาเป็นประการใด ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๕ บัญญัติว่า “สัญญาที่ทำในราชอาณาจักรต้องมีข้อตกลงในการห้ามคู่สัญญาไปจ้างช่วงให้ผู้อื่นทำอีกทอดหนึ่ง ไม่ว่าทั้งหมดหรือแต่บางส่วน เว้นแต่การจ้างช่วงแต่บางส่วนที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐที่เป็นคู่สัญญาแล้ว ถ้าคู่สัญญาไปจ้างช่วงโดยฝ่าฝืนข้อตกลงดังกล่าว ต้องกำหนดให้มีค่าปรับสำหรับการฝ่าฝืนข้อตกลงนั้น ไม่น้อยกว่าร้อยละสิบของวงเงินของงานที่จ้างช่วงตามสัญญา”

๒. กรณีข้อหารือ ๑ - ๒ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ว่าจ้างกิจการร่วมค้า เอสที - แมกซ์เอนส์ - ทีดับบิว ก่อสร้างอาคารกีฬาและนันทนาการพร้อมครุภัณฑ์ ตามสัญญาเลขที่ มจ.(กค.)๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ในวงเงินจำนวน ๓๒๕,๔๓๕,๐๐๐ บาท ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงว่า กิจการร่วมค้าฯ เอางานบางส่วนประกอบด้วยงานระบบสุขาภิบาลและท่อดับเพลิง เป็นเงินจำนวน ๑๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ไปจ้างช่วงกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.วิษณุกรรม โดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากมหาวิทยาลัยฯ การที่กิจการร่วมค้าฯ ได้นำเอางานบางส่วนไปจ้างห้างฯ ตามสัญญาเลขที่ SEA-TL-MJU-CMD-๐๑๘ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ถือได้ว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญาเลขที่ มจ.(กค.)๑๗/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๗ โดยการเอางานไปจ้างช่วงต่ออีกทอดหนึ่ง โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้ว่าจ้าง จึงเข้าข่ายลักษณะการจ้างช่วง โดยผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะเรียกค่าปรับ

/จาก ...

จากผู้รับจ้างเป็นจำนวนเงินในอัตราร้อยละ ๑๐ ของวงเงินของงานที่จ้างช่วงตามสัญญา ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้มีการวินิจฉัยกรณีดังกล่าวและได้มีการแจ้งเรียกค่าปรับจากกิจการร่วมค้าฯ แล้ว ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๓๙๗๒



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลบ้านกล้วย

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลบ้านกล้วย ด่วนที่สุด ที่ สท ๕๓๓๐๗/๑๒๒๐ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ ด่วนที่สุด ที่ สท ๕๓๓๐๗/๑๓๗๒ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ด่วนที่สุด ที่ สท ๕๓๓๐๗/๑๕๐๐ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ด่วนที่สุด ที่ สท ๕๓๓๐๗/๑๑๕ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๔ ด่วนที่สุด ที่ สท ๕๓๓๐๗/๒๘๒ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ที่ สท ๕๓๓๐๗/๓๕๙ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ ด่วนที่สุด ที่ สท ๕๓๓๐๗/๕๕๓ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔ และ ที่ สท ๕๓๓๐๗/๘๖๒ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลบ้านกล้วย อำเภอเมืองสุโขทัย จังหวัดสุโขทัย แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ข.๑๑๑ ก่อสร้าง ดำเนินโครงการจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายทางแยกซอย ๑๑ - ๑๒ หมู่ที่ ๒ (บ.เหนือวัด) ตามสัญญาเลขที่ ๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓ ประกอบด้วยงาน A ก่อสร้างถนน ค.ส.ล ขนาดผิวทางกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๔๔ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๕๗๖ ตารางเมตร วงเงินจำนวน ๒๔๙,๙๐๐ บาท และงาน B ก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขนาดผิวทางกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ตารางเมตร วงเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ปรากฏว่าในขณะที่ดำเนินการก่อสร้างถนนงาน B มีประชาชนในพื้นที่บริเวณก่อสร้างรวมตัวกันแบ่งออกเป็น ๒ ฝ่าย ฝ่ายหนึ่งคัดค้าน ฝ่ายหนึ่งยืนยันให้ก่อสร้างถนนงาน A ต่อมาช่างผู้ควบคุมงานได้สั่งด้วยวาจาให้ห้างฯ หยุดการก่อสร้างถนนงาน A และให้ดำเนินการก่อสร้างถนนงาน B ต่อไป เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓ เทศบาลฯ จึงได้เชิญประชาชนทั้ง ๒ ฝ่ายร่วมประชุมชี้แจงกับเทศบาลฯ ปรากฏว่า ไม่สามารถหาข้อยุติได้ เทศบาลฯ จึงนำเรื่องดังกล่าวเสนอญัตติเข้าที่ประชุมสภาเทศบาลฯ สมัยวิสามัญ สมัยที่ ๑/๒๕๖๓ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมได้มีมติเป็นเอกฉันท์อนุมัติให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงคำชี้แจงโครงการก่อสร้างถนนฯ โดยให้ตัดทอนงานก่อสร้างถนนงาน A ออก คงไว้เพียงงาน B เมื่อสภาเทศบาลฯ อนุมัติแล้ว เทศบาลฯ จึงได้มีหนังสือถึงห้างฯ ให้มาลงนามแก้ไขสัญญา เมื่อวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ ปรากฏว่า ห้างฯ ไม่มาลงนามแก้ไขสัญญาแต่อย่างใด อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๑๔ แต่ห้างฯ กลับมีหนังสือขอให้เทศบาลฯ รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายและขอขยายระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญา โดยอ้างว่าการตัดทอนปริมาณงานดังกล่าวไม่เป็นไปตามหลักวิชาช่าง และหากเทศบาลฯ ส่งมอบพื้นที่ให้กับห้างฯ ไม่ได้ ซึ่งเป็นความผิดที่เกิดจากเทศบาลฯ ทำให้ห้างฯ เสียหายเนื่องมาจากการปรับพื้นที่ก่อสร้างบางส่วน จึงเรียกร้องให้เทศบาลฯ ชดใช้ค่าเสียหายรวมเป็นเงินจำนวน ๘๒,๒๕๕ บาท และขอขยายระยะเวลาสิ้นสุดของสัญญาจนกว่าจะได้ข้อยุติเกี่ยวกับการดำเนินงาน ต่อมาเมื่อครบกำหนดส่งมอบงานในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓ ห้างฯ ไม่ส่งมอบงานเทศบาลฯ จึงได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๑๖ โดยมีหนังสือแจ้งสิทธิการเรียกค่าปรับแต่ห้างฯ กลับเพิกเฉยและไม่ส่งมอบงานแต่อย่างใด เมื่อค่าปรับเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง เทศบาลฯ จึงได้มีหนังสือ ที่ สท ๕๓๓๐๒/๖๙๔ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง เงินค่าปรับเกินร้อยละสิบ

/ของ ...

ของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้าง เมื่อห้างฯ ทราบ ห้างฯ จึงได้มีหนังสือติดตามการขอใช้ค่าเสียหายและขอขยายระยะเวลาสิ้นสุดของงานจ้างตามสัญญา เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างถนนงาน A และเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติให้กับเทศบาลฯ ปฏิบัติได้ถูกต้องและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย เทศบาลฯ พิจารณาแล้ว จึงขอหารือ ดังนี้

๑. มูลเหตุแห่งการแก้ไขสัญญาเกิดจากประชาชนในพื้นที่รวมกลุ่มกันแบ่งออกเป็น ๒ ฝ่าย ฝ่ายหนึ่งซึ่งได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างถนนงาน A เนื่องจากหากมีการก่อสร้างถนนดังกล่าวแล้วนั้น เมื่อฝนตกน้ำฝนจะไหลไปขังภายในบริเวณบ้านของประชนชน ทำให้เกิดความเดือดร้อน และอีกฝ่ายหนึ่งต้องการให้มีการก่อสร้างถนนงาน A เพื่ออำนวยความสะดวกในการสัญจรไปมา ปรากฏว่าในที่ประชุมไม่สามารถตกลงกัน เทศบาลฯ จึงเสนอเรื่องให้สภาเทศบาลฯ อนุมัติการแก้ไขสัญญา และเมื่อสภาเทศบาลฯ มีมติเป็นเอกฉันท์อนุมัติให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงคำชี้แจงโครงการก่อสร้างถนนฯ เรียบร้อยแล้ว เทศบาลฯ จึงขอหารือดังนี้

๑.๑ เทศบาลฯ สามารถอาศัยมูลเหตุแห่งความเดือดร้อนของประชาชนที่จะได้รับผลกระทบจากการให้มีการดำเนินการก่อสร้างถนนงาน A ต่อไป โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และข้อ ๑๗๘ (๑) แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบเงื่อนไขในสัญญาข้อ ๑๔ และมติสภาเทศบาลฯ สมัยวิสามัญ สมัยที่ ๑/๒๕๖๓ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ ตัดทอนงานตามสัญญานี้ได้หรือไม่

๑.๒ เนื่องจากปัจจุบันสัญญาได้สิ้นสุดลงแล้ว ประกอบกับเทศบาลฯ มิได้ขยายสัญญาให้กับห้างฯ แต่อย่างใด เทศบาลฯ ยังสามารถแก้ไขสัญญาได้หรือไม่

๒. เทศบาลฯ ได้ดำเนินการแจ้งให้ผู้รับจ้างมาลงนามแก้ไขสัญญาจ้างในวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๓ แต่ห้างฯ ไม่ยอมมาลงนามแก้ไขสัญญาจ้างฯ ห้างฯ กลับมาเรียกร้องค่าเสียหายและขอขยายระยะเวลาการดำเนินการตามสัญญา เมื่อครบกำหนดส่งมอบงานในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓ ห้างฯ ก็ไม่ส่งมอบงานเทศบาลฯ จึงขอหารือดังนี้

๒.๑ เทศบาลฯ สามารถเรียกเงินค่าปรับกับห้างฯ เนื่องจากไม่ส่งมอบงานตามสัญญาได้หรือไม่ อย่างไร

๒.๒ เมื่อเหตุแห่งการแก้ไขสัญญาเกิดจากมีประชาชนในพื้นที่ได้รับความเดือดร้อนคัดค้านการก่อสร้าง เทศบาลฯ จึงไม่สามารถส่งมอบพื้นที่ให้กับห้างฯ ได้ เทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเหตุสุดวิสัยตามมาตรา ๑๐๒ แห่งพระราชบัญญัติฯ ประกอบกับเงื่อนไขในสัญญาข้อ ๒๐ เทศบาลฯ สามารถงดหรือลดค่าปรับให้แก่ห้างฯ ได้หรือไม่ อย่างไร

๒.๓ กรณีห้างฯ ไม่ยอมมาแก้ไขสัญญา และไม่ส่งมอบงานให้กับเทศบาลฯ ซึ่งปัจจุบันจำนวนค่าปรับตามสัญญาร้อยละสิบของค่าจ้าง เทศบาลฯ สามารถบอกเลิกสัญญาจ้างและแจ้งให้ห้างฯ เป็นผู้ทิ้งงานได้หรือไม่ อย่างไร

๒.๔ ปัจจุบันเทศบาลฯ คิดค่าปรับตามเงื่อนไขในสัญญาจ้างข้อ ๑๖ ตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ จำนวน ๑๔๒ วัน วันละ ๑,๑๒๕ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับจำนวน ๑๕๙,๗๕๐ บาท เทศบาลฯ คิดค่าปรับถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

๓. กรณีห้างฯ มีหนังสือถึงเทศบาลฯ เรียกร้องค่าเสียหาย เนื่องจากได้มีการจัดเตรียมวัสดุก่อสร้าง และการปรับพื้นที่ก่อสร้างไปแล้วบางส่วน โดยไม่มีหลักฐานการจ่ายเงิน ได้แก่ ค่าธรรมเนียมในการออกหนังสือค้ำประกันสัญญาจ้าง และวงเงินค้ำประกันสัญญาที่ห้างฯ จะต้องรับภาระในส่วนเกินของวงเงินที่จะตัดทอนออก เป็นเงินจำนวน ๑๒,๔๙๕ บาท ค่าวัสดุในการก่อสร้าง ค่าวัสดุเหล็กโครงการก่อสร้างถนนงาน A ซึ่งห้างฯ ได้ดำเนินการจัดซื้อและตัดค่าวัสดุตามแบบแปลนเตรียมไว้สำหรับ

/ดำเนินการ ..213

ดำเนินการก่อสร้างเรียบร้อยแล้ว เป็นเงินจำนวน ๔๔,๐๐๐ บาท ค่าแรงงานที่ดำเนินงานจัดเตรียมวัสดุและการเข้าปรับพื้นที่บริเวณก่อสร้าง เป็นเงินจำนวน ๕,๗๖๐ บาท และค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เป็นเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท กรณีนี้เทศบาลฯ สามารถพิจารณาจ่ายค่าเสียหายให้กับห้างฯ ได้หรือไม่ อย่างไร

๔. ปัจจุบันห้างฯ ไม่ยินยอมแก้ไขสัญญา และไม่ส่งมอบในส่วนของงานถนนงาน B ซึ่งได้ดำเนินการแล้วเสร็จให้กับเทศบาลฯ กรณีนี้ เทศบาลฯ ต้องปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมาย หรือหลักเกณฑ์ใด เพื่อให้สามารถจ่ายเงินให้กับห้างฯ ในส่วนของงาน B ได้

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้ว จะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๑) เป็นการแก้ไขตามมาตรา ๙๓ วรรคห้า (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ (๓) เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐ หรือประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" และวรรคสาม บัญญัติว่า "การแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลงตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หากมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป" จากหลักการดังกล่าวข้างต้น เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขายหรือผู้รับจ้างแล้วย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญารวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย ประกอบกับการแก้ไขสัญญานั้นหน่วยงานของรัฐจะดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในช่วงเวลาใดก็ได้ แม้จะล่วงเลยกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาก็ตาม แต่อย่างช้าจะต้องดำเนินการก่อนที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับมอบของหรืองานงวดสุดท้าย โดยหากการแก้ไขสัญญานั้นมีความจำเป็นต้องเพิ่มหรือลดวงเงิน หรือเพิ่มหรือลดระยะเวลาส่งมอบหรือระยะเวลาในการทำงาน ให้ตกลงพร้อมกันไป เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลบ้านกล้วย ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ช.๑๑๑ ก่อสร้างดำเนินโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายทางแยกซอย ๑๑ - ๑๒ หมู่ที่ ๒ (บ.เหนือวัด) ตามสัญญาเลขที่ ๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓ กำหนดเริ่มงานวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓ ให้ทำการก่อสร้าง ประกอบด้วยงาน A ก่อสร้างถนน ค.ส.ล ขนาดผิวทางกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๔๔ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๕๗๖ ตารางเมตร คิดเป็นเงินจำนวน ๒๔๙,๙๐๐ บาท และงาน B ก่อสร้างถนน ค.ส.ล. ขนาดผิวทางกว้าง ๔ เมตร ยาว ๑๐๐ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ตารางเมตร คิดเป็นเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท โดยหากเทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นทำให้มีความจำเป็นต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาแล้ว กรณีดังกล่าวย่อมอยู่ในดุลพินิจของเทศบาลฯ ที่จะพิจารณาดำเนินการตามนัยหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๙๗ ประกอบระเบียบฯ ข้อ ๑๖๑ และข้อ ๑๖๕ ต่อไป

๒. กรณีข้อหารือ ๒ - ๔ ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๓ วรรคสอง บัญญัติว่า "การตกลงกับคู่สัญญาที่จะบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาได้เฉพาะในกรณีที่เป็นประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐโดยตรงหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ หรือเพื่อแก้ไขข้อเสียเปรียบของหน่วยงานของรัฐในการที่จะปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้นต่อไป" ประกอบระเบียบฯ ข้อ ๑๘๓ กำหนดว่า "นอกจากการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๑๐๓ หากปรากฏว่าคู่สัญญาไม่สามารถ

ปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงได้ และจะต้องมีการปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้นหากจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้าง ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาดำเนินการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง เว้นแต่คู่สัญญาจะได้ยินยอมเสียค่าปรับให้แก่หน่วยงานของรัฐโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาได้เท่าที่จำเป็น" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามเงื่อนไขในสัญญาเลขที่ ๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๖ (ข) กำหนดเวลาแล้วเสร็จ และสิทธิของผู้ว่าจ้างในการบอกเลิกสัญญา กำหนดว่า "ผู้รับจ้างต้องเริ่มทำงานที่รับจ้าง ภายในวันที่ ๑๑ เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๒๙ เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓..." หากปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อครบกำหนดระยะเวลาส่งมอบงานตามสัญญาแล้ว ห้างฯ ไม่อาจส่งมอบงานได้ภายในกำหนดระยะเวลา เทศบาลฯ ย่อมต้องคิดค่าปรับนับถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบงานตามสัญญาจนถึงวันที่ห้างฯ ส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา หักด้วยระยะเวลาที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุใช้ไปในการตรวจรับพัสดุทุกครั้ง และหากค่าปรับดังกล่าวจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง เทศบาลฯ ย่อมต้องพิจารณาดำเนินการตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๑๘๓ หรือหากเทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีเหตุสมควรที่จะทำการตกลงที่จะบอกเลิกสัญญากับห้างฯ ซึ่งกรณีการตกลงเลิกสัญญาหรือข้อตกลงดังกล่าว หน่วยงานของรัฐจะต้องคำนึงถึงประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐโดยตรง หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ และคู่สัญญาต้องไม่มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลง แต่เป็นไปตามความจำเป็น และการขอตกลงเลิกสัญญาหรือข้อตกลงต้องไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ โดยเทศบาลฯ อาจพิจารณาดำเนินการตามนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๓ วรรคสอง ต่อไปได้

อย่างไรก็ดี หากเทศบาลฯ พิจารณาดำเนินการตามนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๓ วรรคสอง หรือระเบียบฯ ข้อ ๑๘๓ แล้วแต่กรณี ซึ่งผลของการบอกเลิกสัญญาหรือการตกลงที่จะบอกเลิกนั้นทำให้คู่สัญญากลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม หากมีงานที่เทศบาลฯ ได้รับไว้และใช้ประโยชน์ในราชการได้ตามสัญญาแล้ว เทศบาลฯ จะต้องมีการชดใช้ราคาให้แก่ห้างฯ โดยจะต้องมีการหักค่าปรับและค่าเสียหายอื่น ๆ (ถ้ามี) ออกก่อนด้วย เว้นแต่งานที่รับไว้ หากเทศบาลฯ ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในราชการตามสัญญาได้ จึงต้องถือว่างานนั้นไม่ควรค่าแห่งการชดใช้เงินคืนตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ ซึ่งเป็นการชดใช้ราคาตามความเป็นจริงโดยไม่ต้องนำเงื่อนไขสัญญาที่ได้มีการบอกเลิกหรือตกลงบอกเลิกกันมาใช้ในการพิจารณา และหากเทศบาลฯ ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญากับห้างฯ ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๘๓ แล้ว เทศบาลฯ ย่อมต้องดำเนินการแจ้งให้ห้างฯ เป็นผู้ทิ้งงาน ตามนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๙ วรรคหนึ่ง (๒) แต่หากเทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นสมควรที่จะตกลงบอกเลิกสัญญากับห้างฯ ตามนัยมาตรา ๑๐๓ วรรคสอง กรณีดังกล่าว เทศบาลฯ ไม่จำต้องพิจารณาให้ห้างฯ เป็นผู้ทิ้งงาน ตามนัยมาตรา ๑๐๙ วรรคหนึ่ง (๒) แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๓๙๗๖๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๗ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการตรวจรับถังเก็บน้ำไฟเบอร์กลาส ขนาด ๒,๐๐๐ ลิตร พร้อมทั้งฐานรอง และก๊อกน้ำ จำนวน ๖๖ ชุด

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแก่ง

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแก่ง ที่ สท ๗๓๑๐๒/๕๗ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแก่ง (อบต. บ้านแก่ง) อำเภอศรีสัชนาลัย จังหวัดสุโขทัย แจ้งว่า อบต. บ้านแก่ง ได้ทำสัญญาซื้อขายถังเก็บน้ำไฟเบอร์กลาส ขนาด ๒,๐๐๐ ลิตร พร้อมทั้งฐานรอง และก๊อกน้ำ จำนวน ๖๖ ชุด กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ธีรยุทธเอ็นจิเนียริ่ง ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ห้างฯ ได้มีหนังสือแจ้งการส่งมอบเมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับและแจ้งว่าการตรวจรับพัสดุไม่ผ่าน เนื่องจากถังเก็บน้ำไฟเบอร์กลาส ขนาด ๒,๐๐๐ ลิตร มีสัดส่วนเล็กกว่าซึ่งไม่ตรงตามแค็ตตาล็อกที่แนบท้ายสัญญา ฐานรองมีลักษณะไม่คงทน เนื่องจากรอยเชื่อมเหล็กไม่สนิทบางชิ้นฉีกขาดและบิดเบี้ยว และก๊อกน้ำเป็นแบบพลาสติก ซึ่งตามรายละเอียดกำหนดเป็นสแตนเลสหรือทองเหลือง ต่อมาห้างฯ ได้ทำหนังสือชี้แจงการส่งมอบถังเก็บน้ำฯ พร้อมกับหนังสือชี้แจงของบริษัท หิรัญ เอส.เสวี จำกัด ว่ารูปแบบของถังที่คลาดเคลื่อนเกิดจากการพิมพ์เอกสารแค็ตตาล็อกผิดพลาดและจัดการแก้ไขรายละเอียดตามแค็ตตาล็อกใหม่ พร้อมดำเนินการแก้ไขฐานรองและก๊อกน้ำ โดยได้ส่งมอบในวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ ซึ่งผลการตรวจรับปรากฏว่า ฐานรองและก๊อกน้ำมีการแก้ไขถูกต้องเป็นไปตามรูปแบบแนบท้ายสัญญาแล้ว แต่ถังเก็บน้ำฯ มีความกว้างขอบนอกมีขนาด ๑.๖๔ เมตร ความกว้างขอบในมีขนาด ๑.๕๔ เมตร ความกว้างก้นถังมีขนาด ๑.๓๙ เมตร ความสูงของถังมีขนาด ๑.๒๓ เมตร ระยะห่างจากก้นถังถึงรูก๊อกน้ำ ๑๐.๐ (+ - ๑) เซนติเมตร ระยะห่างจากปากถังถึงรูน้ำล้น ๕.๐ (+ - ๑) เซนติเมตร และรูน้ำล้นมีขนาด ๒๕ มิลลิเมตร ซึ่งตรงกับหนังสือชี้แจงของบริษัทฯ ประกอบกับคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจสอบว่าถังน้ำฯ ดังกล่าวบรรจุน้ำได้ไม่น้อยกว่า ๒,๐๐๐ ลิตร จริง แต่จะมีขนาดสัดส่วนไม่ตรงกับแค็ตตาล็อกที่ห้างฯ ยื่นมาพร้อมกับการเสนอราคาครั้งแรกที่ระบุความกว้างขอบนอกมีขนาด ๑.๖๖ เมตร ความกว้างขอบในมีขนาด ๑.๖๖ เมตร ความกว้างก้นถังมีขนาด ๑.๔๐ เมตร ความสูงของถังมีขนาด ๑.๒๔ เมตร ระยะห่างจากก้นถังถึงรูก๊อกน้ำ ๘๐.๐ เมตร ระยะห่างจากปากถังถึงรูน้ำล้น ๕๐.๐ เมตร และรูน้ำล้นมีขนาด ๒๕ มิลลิเมตร อบต. บ้านแก่ง จึงขอหารือ ดังนี้

๑. ขนาดของถังเก็บน้ำฯ ที่มีสัดส่วนไม่ตรงตามแค็ตตาล็อกที่แนบท้ายสัญญาครั้งแรก คณะกรรมการตรวจรับพัสดุตรวจสอบแล้วปรากฏว่า ถังเก็บน้ำฯ ดังกล่าวสามารถบรรจุน้ำได้ไม่น้อยกว่า ๒,๐๐๐ ลิตร และเป็นไปตามมาตรฐานครุภัณฑ์ที่กำหนดไว้เกี่ยวกับถังเก็บน้ำฯ แต่เกิดความผิดพลาดในเรื่องของการพิมพ์เอกสารแค็ตตาล็อก คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจะสามารถตรวจรับพัสดุดังกล่าวได้หรือไม่

๒. ถ้าพิจารณาว่าสามารถตรวจรับได้ ในส่วนของค่าปรับที่ดำเนินการส่งมอบล่าช้าจะต้องพิจารณาค่าปรับถึงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ ใช่หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๑) เป็นการแก้ไขตามมาตรา ๙๓ วรรคห้า (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ (๓) เป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐหรือประโยชน์สาธารณะ (๔) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" จากหลักการดังกล่าวข้างต้น เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขายหรือผู้รับจ้างแล้วย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญารวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย ประกอบกับการแก้ไขสัญญานั้น หน่วยงานของรัฐจะดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในช่วงเวลาใดก็ได้ แม้จะล่วงเลยกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาก็ตาม แต่อย่างช้าจะต้องดำเนินการก่อนที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ทำการตรวจรับมอบของหรืองานงวดสุดท้าย และการตรวจรับพัสดุตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๕ สรุปได้ว่า คณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีหน้าที่ตรวจรับพัสดุให้ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาหรือข้อตกลง เมื่อตรวจถูกต้องครบถ้วนแล้วให้รับพัสดุไว้ และถือว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างได้ส่งมอบพัสดุถูกต้องครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้ขายหรือผู้รับจ้างนำพัสดุนั้นมาส่ง แต่หากพัสดุที่ส่งมอบไม่ถูกต้องตามรายละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือข้อตกลง คณะกรรมการตรวจรับพัสดุก็ไม่อาจตรวจรับพัสดุดังกล่าวได้ และไม่ถือว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างได้ส่งมอบพัสดุตามสัญญาหรือข้อตกลง

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแก่ง (อบต. บ้านแก่ง) ได้ทำสัญญาซื้อขายถังเก็บน้ำไฟเบอร์กลาส ขนาด ๒,๐๐๐ ลิตร พร้อมทั้งฐานรองและก๊อกน้ำ จำนวน ๖๖ ชุด กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ธีรยุทธเอ็นจิเนียริ่ง ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๓ ในวงเงินจำนวน ๕๑๔,๘๐๐ บาท โดยเงื่อนไขของสัญญาฯ ข้อ ๑ ข้อตกลงซื้อขาย กำหนดว่า "ผู้ซื้อตกลงซื้อและผู้ขายตกลงขาย จัดซื้อถังเก็บน้ำไฟเบอร์กลาส ขนาด ๒,๐๐๐ ลิตร พร้อมทั้งฐานรองและก๊อกน้ำ จำนวน ๖๖ ชุด..." ข้อ ๓ เอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "เอกสารแนบท้ายสัญญาดังต่อไปนี้ ให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญานี้... ๓.๒ ผนวก ๒ แค็ตตาล็อกและรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ จำนวน ๒ หน้า..." วรรคสอง กำหนดว่า "ความใดในเอกสารแนบท้ายสัญญาที่ขัดหรือแย้งกับข้อความในสัญญานี้ ให้ใช้ข้อความในสัญญานี้บังคับ และในกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้ขายจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ซื้อ คำวินิจฉัยของผู้ซื้อให้ถือเป็นที่สุด และผู้ขายไม่มีสิทธิเรียกร้องราคา ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มเติมจากผู้ซื้อทั้งสิ้น" และข้อ ๔ การส่งมอบ กำหนดให้ผู้ขายจะส่งมอบสิ่งของที่ซื้อขายตามสัญญาให้แก่ผู้ซื้อภายในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ จากเงื่อนไขในสัญญาข้างต้น ห้างฯ ได้ส่งมอบของเมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ ปรากฏว่า ห้างฯ ส่งมอบถังเก็บน้ำไฟเบอร์กลาส ขนาด ๒,๐๐๐ ลิตร มีสัดส่วนไม่ตรงตามแค็ตตาล็อกที่แนบท้ายสัญญาฯ ซึ่งมีขนาดเล็กกว่าตามที่กำหนดไว้ในแค็ตตาล็อก ฐานรองมีลักษณะไม่คงทนเนื่องจากรอยเชื่อมเหล็กไม่สนิท บางชิ้นฉีกขาดและบิดเบี้ยว และก๊อกน้ำที่ส่งมอบเป็นแบบพลาสติก ซึ่งตามรายละเอียดกำหนดเป็นสแตนเลสหรือทองเหลือง ต่อมาห้างฯ ได้ส่งมอบของอีกครั้งเมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ พร้อมกับได้มีหนังสือชี้แจงการส่งมอบถังเก็บน้ำฯ และหนังสือชี้แจงของบริษัท หิรัญ เอส.เสวี จำกัด ซึ่งเป็นผู้ผลิตถังเก็บน้ำฯ ว่ารูปแบบของถังเก็บน้ำฯ ที่คลาดเคลื่อนเกิดจากการพิมพ์เอกสารแค็ตตาล็อกผิดพลาด และได้แก้ไขรายละเอียดตามแค็ตตาล็อกใหม่ พร้อมดำเนินการแก้ไขฐานรองและก๊อกน้ำ เป็นไปตามรูปแบบแนบท้ายสัญญา ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุพิจารณาแล้ว เห็นว่า ฐานรองและก๊อกน้ำได้มีการแก้ไขถูกต้องเป็นไปตามรูปแบบแนบท้ายสัญญาฯ แล้ว สำหรับในส่วนของถังน้ำฯ บรรจุน้ำได้ไม่น้อยกว่า ๒,๐๐๐ ลิตร จริง

แต่มีขนาดสัดส่วนไม่ตรงกับแค็ตตาล็อกที่ห้างฯ ยื่นมาพร้อมกับการเสนอราคาครั้งแรก ซึ่งเกิดจากการพิมพ์เอกสารแค็ตตาล็อกผิดพลาด ดังนั้น กรณีดังกล่าว อบต. บ้านแก่ง สามารถพิจารณาดำเนินการตามนัยสัญญาฯ ข้อ ๓ วรรคสอง ต่อไปได้

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๘๒ กำหนดว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญาหรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๑๐๒ ในกรณีที่มีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือเหตุสุดวิสัย หรือเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมายหรือเหตุอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ทำให้คู่สัญญาไม่สามารถส่งมอบสิ่งของหรืองานตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญาได้ ให้หน่วยงานของรัฐระบุไว้ในสัญญาหรือข้อตกลงกำหนดให้คู่สัญญาต้องแจ้งเหตุดังกล่าวให้หน่วยงานของรัฐทราบภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลงหรือตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หากมิได้แจ้งภายในเวลาที่กำหนด คู่สัญญาจะยกมากล่าวอ้างเพื่อของดหรือลดค่าปรับ หรือขอขยายเวลาในภายหลังมิได้ เว้นแต่กรณีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหลักฐานชัดแจ้งหรือหน่วยงานของรัฐทราบดีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๓ กำหนดส่งมอบวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยเงื่อนไขในสัญญาฯ ข้อ ๑๐ ค่าปรับ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ในกรณีที่ผู้ซื้อมิได้ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๙ ผู้ขายจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ซื้อเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๒๐ (ศูนย์จุดสองศูนย์) ของราคาสิ่งของที่ยังไม่ได้รับมอบนับถัดจากวันครบกำหนดตามสัญญาจนถึงวันที่ผู้ขายได้นำสิ่งของมาส่งมอบให้แก่ผู้ซื้อจนถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา" ต่อมาห้างฯ ได้ส่งมอบของเมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งผลการตรวจรับปรากฏว่า ถังเก็บน้ำไฟเบอร์กลาส ขนาด ๒,๐๐๐ ลิตร มีสัดส่วนไม่ตรงตามแค็ตตาล็อกที่แนบท้ายสัญญา โดยมีขนาดเล็กกว่าตามที่กำหนด ฐานรองมีลักษณะไม่คงทนเนื่องจากรอยเชื่อมเหล็กไม่สนิท บางชิ้นฉีกขาดและบิดเบี้ยว และก๊อกน้ำที่ส่งมอบเป็นแบบพลาสติก ซึ่งตามรายละเอียดกำหนดเป็นสแตนเลสหรือทองเหลือง ภายหลังห้างฯ ได้ส่งมอบของอีกครั้งเมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ ดังนั้น ในการคิดค่าปรับ อบต. บ้านแก่ง จึงต้องคิดค่าปรับนับถัดจากวันครบกำหนดส่งมอบงานตามสัญญาจนถึงวันที่ห้างฯ ส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา หักด้วยระยะเวลาที่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุใช้ไปในการตรวจรับพัสดุ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๔๐๗๕๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๖ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อครุภัณฑ์เครื่องฟอกอากาศ จำนวน ๓ รายการ (จำนวน ๙๐ เครื่อง) ด้วยวิธีคัดเลือก

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช ๐๐๓๔/๐๔๐๕ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งว่า สำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์เครื่องฟอกอากาศ จำนวน ๓ รายการ (จำนวน ๙๐ เครื่อง) ภายในวงเงินงบประมาณ ๑,๕๘๐,๐๐๐ บาท โดยดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ให้หน่วยงานของรัฐเลือกใช้วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไปก่อน เว้นแต่ (๑) กรณีดังต่อไปนี้ ให้ใช้วิธีคัดเลือก (๒) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง สำนักงาน ป.ป.ช. จึงขอหารือการจัดซื้อครุภัณฑ์เครื่องฟอกอากาศดังกล่าว ตามแนวทางปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ในประเด็นดังนี้

๑. เครื่องฟอกอากาศเป็นพัสดุส่งเสริมวิสาหกิจและการประกอบอาชีพ ตามข้อ ๖ (๖) แห่งกฎกระทรวงฯ หรือไม่ อย่างไร

๒. การจัดซื้อเครื่องฟอกอากาศต้องดำเนินการตามแนวทางปฏิบัติตามกฎกระทรวงฯ แนบท้ายหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยฯ หรือไม่ อย่างไร

๓. การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ตามแนวทางปฏิบัติตามกฎกระทรวงฯ แนบท้ายหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ข้อ ๑.๓ ครั้งหนึ่ง หน่วยงานของรัฐที่จัดซื้อจัดจ้างจำเป็นต้องจัดซื้อจัดจ้างจากผู้ประกอบการที่อยู่ในบัญชีรายชื่อผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) เพียงอย่างเดียวหรือไม่ อย่างไร หน่วยงานของรัฐที่จัดซื้อจัดจ้างสามารถเชิญผู้ประกอบการที่ไม่ได้อยู่ในบัญชีรายชื่อ SMEs เข้าร่วมเสนอราคาได้หรือไม่ อย่างไร

๔. การจัดซื้อเครื่องฟอกอากาศ โดยวิธีคัดเลือก ตามข้อ ๑.๓.๔ สามารถกำหนดเกณฑ์ราคาในการพิจารณาคัดเลือกให้คณะกรรมการจัดซื้อพิจารณาภายใต้เงื่อนไข "หากผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs เสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นที่ไม่เกินร้อยละ ๑๐ จะจัดซื้อจัดจ้างจากผู้ประกอบการ SMEs ดังกล่าว โดยจัดเรียงลำดับผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ ที่จะเรียกมาทำสัญญาไม่เกิน ๓ ราย" ได้หรือไม่ อย่างไร

/๕. ...

๕. การจัดซื้อเครื่องฟอกอากาศ จำนวน ๑ ครั้ง ๓ รายการ คณะกรรมการจัดซื้อสามารถแยกซื้อ (พิจารณาราคา) เป็นรายรายการจากผู้ประกอบการต่างรายได้หรือไม่ อย่างไร
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ หมวด ๒ พัสดุส่งเสริมวิสาหกิจและการประกอบอาชีพ ข้อ ๖ กำหนดว่า "ให้พัสดุส่งเสริมวิสาหกิจและการประกอบอาชีพดังต่อไปนี้ เป็นพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (๖) ผลิตผล ชิ้นงาน หรือบริการที่ผลิต จัดทำขึ้น จำหน่าย หรือให้บริการโดยผู้ประกอบวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่ได้ขึ้นบัญชีรายการพัสดุและบัญชีรายชื่อผู้ประกอบวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไว้กับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม" ข้อ ๗ กำหนดว่า วิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุส่งเสริมวิสาหกิจและการประกอบอาชีพตามข้อ ๖ ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้ (๒) ให้หน่วยงานของรัฐจัดซื้อจัดจ้างพัสดุตามข้อ ๖ (๖) ดังต่อไปนี้ (ก) ให้หน่วยงานของรัฐจัดซื้อจัดจ้างพัสดุจากผู้ประกอบวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ซึ่งได้ขึ้นบัญชีรายการพัสดุและบัญชีรายชื่อผู้ประกอบวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมไว้กับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม โดยให้ใช้เงินงบประมาณจัดซื้อจัดจ้างพัสดุดังกล่าวไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ของงบประมาณสำหรับการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่อยู่ในบัญชีรายการพัสดุและบัญชีรายชื่อผู้ประกอบวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม... ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๔๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง อนุมัติยกเว้นและกำหนดแนวทางการปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๔.๑.๒ การตรวจสอบรายการสินค้าหรืองานบริการและรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs กำหนดว่า "เมื่อดำเนินการกำหนดรายละเอียดตามข้อ ๔.๑.๑ แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่ประสงค์จะจัดซื้อนั้นไปตรวจสอบที่ www.thaismegp.com ว่า พัสดุที่หน่วยงานของรัฐต้องการจัดซื้อนั้นมีผู้ประกอบการ SMEs มาขึ้นทะเบียนสินค้าไว้ตรงตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้หรือไม่ โดยการค้นหารายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ให้ดูว่ารายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ (Spec) ที่ผู้ประกอบการ SMEs ที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับ สสว. นั้นตรงกับความต้องการของหน่วยงานของรัฐที่ต้องการจัดซื้อ จากนั้นให้ดำเนินการดังนี้ ข้อ ๔.๑.๒.๑ หากตรวจสอบแล้วไม่พบว่ามีสินค้าที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตรงกับความต้องการของหน่วยงานของรัฐที่ต้องการจัดซื้อ กรณีนี้ก็ไม่ต้องจัดซื้อพัสดุดังกล่าวกับผู้ประกอบการ SMEs ข้อ ๔.๑.๒.๒ หากตรวจสอบแล้วพบว่ามีสินค้าที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุตรงกับความต้องการของหน่วยงานของรัฐที่ต้องการจัดซื้อ ให้ดำเนินการดังนี้ (๑) กรณีที่สินค้าดังกล่าวมีผู้ประกอบการ SMEs นำสินค้ามาขึ้นทะเบียนไว้และมีตั้งแต่ ๖ รายขึ้นไป ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีคัดเลือกกับผู้ประกอบการ SMEs ก่อน (๒) กรณีที่สินค้าดังกล่าวมีผู้ประกอบการ SMEs นำสินค้ามาขึ้นทะเบียนไว้แต่มีน้อยกว่า ๖ ราย ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการจัดซื้อตามวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐" ข้อ ๔.๑.๓ การจัดซื้อโดยวิธีคัดเลือก กำหนดว่า "เมื่อดำเนินการตามข้อ ๔.๑.๒ แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐจัดทำหนังสือเชิญชวน พร้อมทั้งส่งรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะหรือร่างขอบเขตของงานไปให้ผู้ประกอบการ SMEs ด้วย โดยให้ดำเนินการ ดังนี้ ข้อ ๔.๑.๓.๑ หากกรณีปรากฏว่าในจังหวัดที่หน่วยจัดซื้อตั้งอยู่หรือจังหวัดที่พื้นที่ที่จะใช้พัสดุมีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs และมีไม่น้อยกว่า

๖ ราย ให้จัดซื้อจากผู้ประกอบการ SMEs ที่หน่วยจัดซื้อตั้งอยู่หรืออยู่ในพื้นที่ที่จะใช้พัสดุก่อน โดยเชิญไม่น้อยกว่า ๖ ราย เข้ามาเสนอราคา ข้อ ๔.๑.๓.๒ หากกรณีปรากฏว่า ในจังหวัดที่หน่วยจัดซื้อตั้งอยู่หรือจังหวัดที่พื้นที่ที่จะใช้พัสดุไม่มีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs หรือมีแต่น้อยกว่า ๖ ราย ให้ตรวจสอบบัญชีรายการพัสดุและบัญชีรายชื่อของ สสว. ทุกจังหวัดว่า พัสดุที่ประสงค์จะจัดซื้อนั้นมีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs หรือไม่ หากทุกจังหวัดในบัญชีรายการพัสดุและบัญชีรายชื่อของ สสว. มีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ไม่น้อยกว่า ๖ ราย ให้จัดซื้อจากผู้ประกอบการ SMEs ที่มีรายชื่อนั้น โดยเชิญไม่น้อยกว่า ๖ ราย เข้ามาเสนอราคา หากในจังหวัดที่หน่วยจัดซื้อตั้งอยู่หรือจังหวัดที่พื้นที่ที่จะใช้พัสดุ มีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs น้อยกว่า ๖ ราย ให้หน่วยจัดซื้อเชิญชวนผู้ประกอบการ SMEs ที่มีรายชื่ออยู่ในจังหวัดที่หน่วยจัดซื้อตั้งอยู่หรือจังหวัดที่พื้นที่ที่จะใช้พัสดุให้เชิญในจังหวัดที่หน่วยจัดซื้อตั้งอยู่หรือจังหวัดที่พื้นที่ที่จะใช้พัสดุก่อน แล้วจึงพิจารณาจังหวัดอื่น ๆ ต่อไป แต่หากในจังหวัดที่หน่วยจัดซื้อตั้งอยู่หรือจังหวัดที่พื้นที่ที่จะใช้พัสดุไม่มีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ให้เชิญผู้ประกอบการ SMEs ที่มีรายชื่ออยู่ในจังหวัดอื่น ๆ โดยเชิญไม่น้อยกว่า ๖ ราย เข้ามาเสนอราคา ข้อ ๔.๑.๓.๓ หากกรณีไม่เป็นไปตามข้อ ๔.๑.๓.๑ และข้อ ๔.๑.๓.๒ ให้หน่วยจัดซื้อดำเนินการจัดซื้อตามวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติฯ หากหน่วยจัดซื้อ ดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) และใช้เกณฑ์ราคาในการพิจารณาคัดเลือกผู้ชนะ หากผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs เสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้เสนอราคารายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ ให้จัดซื้อจากผู้ประกอบการ SMEs ดังกล่าว โดยจัดเรียงลำดับผู้เสนอราคาซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้เสนอราคารายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ ที่จะเรียกมาทำสัญญาไม่เกิน ๓ ราย"

๒. กรณีข้อหารือ ๑ - ๔ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์ เครื่องฟอกอากาศ จำนวน ๓ รายการ (จำนวน ๙๐ เครื่อง) ภายในวงเงินงบประมาณ ๑,๕๘๐,๐๐๐ บาท กรณีนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องตรวจสอบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องฟอกอากาศที่ประสงค์จะจัดซื้อว่าเครื่องฟอกอากาศนั้น มีผู้ประกอบการ SMEs มาขึ้นทะเบียนสินค้าไว้กับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตรงตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องฟอกอากาศที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดไว้หรือไม่ หากตรวจสอบแล้วไม่พบว่ามีเครื่องฟอกอากาศที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตรงกับความต้องการของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีนี้ไม่ต้องจัดซื้อเครื่องฟอกอากาศดังกล่าวกับผู้ประกอบการ SMEs แต่หากตรวจสอบแล้วพบว่ามีเครื่องฟอกอากาศที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะตรงกับความต้องการของสำนักงาน ป.ป.ช. และมีผู้ประกอบการ SMEs นำสินค้ามาขึ้นทะเบียนไว้และมีตั้งแต่ ๖ รายขึ้นไป ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีคัดเลือกกับผู้ประกอบการ SMEs ก่อน ตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๔๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔ ข้อ ๔.๑.๒ การจัดซื้อโดยวิธีคัดเลือก ให้สำนักงาน ป.ป.ช. จัดทำหนังสือเชิญชวนพร้อมทั้งส่งรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของเครื่องฟอกอากาศไปให้ผู้ประกอบการ SMEs ด้วย โดยดำเนินการตามข้อ ๔.๑.๓.๑ และข้อ ๔.๑.๓.๒ หากไม่เป็นไปตามข้อ ๔.๑.๓.๑ และข้อ ๔.๑.๓.๒ ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการจัดซื้อตามวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติฯ หากสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Bidding : e - bidding) และใช้เกณฑ์ราคาในการพิจารณาคัดเลือกผู้ชนะ หากผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs เสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ ให้จัดซื้อจากผู้ประกอบการ SMEs ดังกล่าว โดยจัดเรียงลำดับผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ ที่จะเรียกมาทำสัญญาไม่เกิน ๓ ราย โดยให้กำหนด

/แก้ไข ...

เงื่อนไขการพิจารณาไว้ในเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งการกำหนดเงื่อนไขการให้แต้มต่อด้านราคากับผู้ยื่นข้อเสนอซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs ดังกล่าว ใช้บังคับกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีคัดเลือก กรณีใช้เกณฑ์ราคาในการพิจารณาด้วย

๓. กรณีข้อหารือ ๕ สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์เครื่องฟอกอากาศแต่ละรายการเป็นรายครั้ง ๆ ละรายการ หรือดำเนินการจัดซื้อรวมกันในครั้งเดียว สำหรับการจัดซื้อประเภทเดียวกัน ก็ได้ ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ประกอบการ SMEs ให้ครบร้อยละ ๓๐ ของงบประมาณในการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่อยู่ในบัญชีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ตามกฎกระทรวงฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๑๗๙



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๐ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวปฏิบัติกรณีการจัดจ้างบังคับคดี

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน

อ้างถึง หนังสือสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ด่วนที่สุด ที่ พม ๕๓๐๕/๒๔๐๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) แจ้งว่า สถาบันฯ เป็นหน่วยงานของรัฐภายใต้การกำกับดูแลของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีวัตถุประสงค์ในการให้สินเชื่อแก่องค์กรชุมชนเพื่อนำไปสนับสนุนการแก้ไขปัญหาตามความจำเป็น และเนื่องจากสถาบันฯ ต้องดำเนินการใช้มาตรการทางกฎหมายในการแก้ไขปัญหากรณีที่องค์กรชุมชนไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ระบุไว้หรือไม่สามารถชำระหนี้ได้ตามคำสั่งศาลหรือคำพิพากษาของศาล จึงมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการบังคับคดีโดยส่งเรื่องให้กับสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีในเขตอำนาจ ช่วยสืบทรัพย์สินของจำเลยทั้งหมดในคดี เพื่อสถาบันฯ จะได้นำไปดำเนินการบังคับคดีต่อสำนักงานบังคับคดีในเขตอำนาจ ให้ได้รับการชำระหนี้อันเป็นไปตามขั้นตอนทางกฎหมายและเพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ของสถาบันฯ สถาบันฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. การจัดทำสัญญาจัดจ้างบังคับคดี สามารถยกเว้นการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามแบบสัญญาเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้หรือไม่อย่างไร

๒. สถาบันฯ จะเป็นผู้จัดทำร่างสัญญาเองได้หรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ให้คณะกรรมการวินิจฉัยมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๔) ยกเว้นหรือผ่อนผันการไม่ปฏิบัติตามกฎกระทรวงหรือระเบียบที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้" มาตรา ๙๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "หน่วยงานของรัฐต้องทำสัญญาตามแบบที่คณะกรรมการนโยบายกำหนดโดยความเห็นชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด ทั้งนี้ แบบสัญญานั้นให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาด้วย" และวรรคสาม บัญญัติว่า "กรณีที่ไม่อาจทำสัญญาตามแบบสัญญาตามวรรคหนึ่งได้ และจำเป็นต้องร่างสัญญาขึ้นใหม่ ให้ส่งร่างสัญญานั้นไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน เว้นแต่การทำสัญญาตามแบบที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้เคยให้ความเห็นชอบมาแล้ว ก็ให้กระทำได้"

/๒. ...

๒. กรณีข้อหารือ ๑ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) จะจัดทำสัญญาจัดจ้างบังคับคดี จะสามารถขอยกเว้นการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามแบบสัญญาเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติฯ เกี่ยวกับการจัดทำสัญญาจัดจ้างบังคับคดีได้หรือไม่ อย่างไร นั้น กรณีดังกล่าวคณะกรรมการวินิจฉัยไม่มีอำนาจยกเว้นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ได้แต่อย่างใด

๓. กรณีข้อหารือ ๒ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า สถาบันฯ มีความประสงค์จะดำเนินการร่างสัญญาจัดจ้างบังคับคดี ซึ่งแบบสัญญาจัดจ้างบังคับคดีไม่เป็นไปตามที่คณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐกำหนดแบบของสัญญาดังกล่าวไว้ กรณีนี้สถาบันฯ ย่อมต้องดำเนินการยกร่างสัญญาจัดจ้างบังคับคดีขึ้นใหม่ และส่งร่างสัญญาดังกล่าวไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบตามนัยมาตรา ๙๓ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๒๓๖๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๒ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีคัดเลือกกับผู้ประกอบการ SMEs

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดเลย

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเลย ที่ ลย ๕๑๐๒๑.๔/๑๗๓๑ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดเลย (อบจ. เลย) แจ้งว่า อบจ. เลย ได้รับอนุมัติงบประมาณโครงการซ่อมสร้างถนนลาดยางผิวทางพาราแอสฟัลต์ติกคอนกรีต โดยวิธี (Pavement In - place Recycling) งบประมาณจำนวน ๖,๖๙๐,๐๐๐ บาท เมื่อตรวจสอบแล้วมีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ตามบัญชีรายการพัสดุที่สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในจังหวัดเลยได้ขึ้นบัญชีไว้มากกว่า ๓ ราย ดังนั้น อบจ. เลย จึงจะดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีคัดเลือก โดยเชิญผู้ประกอบการ SMEs ในจังหวัดเลยที่มีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วน มาเสนอราคาไม่น้อยกว่า ๓ ราย ซึ่ง อบจ. เลย ได้เชิญผู้ประกอบการ SMEs มาเสนอราคาจ้างโดยวิธีคัดเลือก ตามหนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดเลย ด่วนมาก ที่ ลย ๕๑๐๒๑/๖๑๘๙๓ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ และกำหนดให้ยื่นข้อเสนอในวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ โดยคณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีคัดเลือกกำหนดการเปิดของเสนอราคาเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๔ อบจ. เลย จึงขอหารือว่ากรณีจัดจ้างโดยวิธีคัดเลือก โดยเชิญผู้ประกอบการ SMEs ที่อยู่ในจังหวัดก่อนโดยใช้วิธีคัดเลือก ไม่น้อยกว่า ๓ ราย เข้ามาเสนอราคาเป็นการเข้าใจถูกต้องตามแนวทางปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ และหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง แนวทางปฏิบัติตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑.๓ การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ตามหมวด ๒ ข้อ ๖ (๖) ข้อ ๑.๓.๓ หน่วยงานของรัฐสามารถตรวจรายชื่อสินค้าหรือบริการ และรายชื่อผู้ประกอบวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ได้ที่ www.thaismegp.com ของสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) และข้อ ๑.๓.๔ การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุกับผู้ประกอบการ SMEs หน่วยงานของรัฐที่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างจะต้องจัดซื้อจัดจ้างจากจังหวัดของหน่วยงานของรัฐที่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตั้งอยู่ก่อน

/โดย ...

โดยหากพัสดุที่หน่วยงานของรัฐที่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างประสงค์จะจัดซื้อจัดจ้างนั้น มีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ที่อยู่ในจังหวัดที่หน่วยงานของรัฐที่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตั้งอยู่ และมีไม่น้อยกว่า ๓ ราย ให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างจากผู้ประกอบการ SMEs ที่อยู่ในจังหวัดที่หน่วยงานของรัฐที่ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตั้งอยู่ โดยให้ใช้วิธีคัดเลือก โดยเชิญไม่น้อยกว่า ๓ ราย เข้ามาเสนอราคา

๒. เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดเลย (อบจ. เลย) มีความประสงค์จะจัดจ้างตามโครงการซ่อมสร้างถนนลาดยางผิวทางพาราแอสฟัลท์ติกคอนกรีต โดยวิธี (Pavement In - place Recycling) ในวงเงินงบประมาณจำนวน ๖,๖๙๐,๐๐๐ บาท เมื่อตรวจสอบมีรายชื่อผู้ประกอบการ SMEs ตามบัญชีรายการพัสดุที่สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในจังหวัดเลยได้ขึ้นบัญชีไว้มากกว่า ๓ ราย แล้ว อบจ. เลย จึงดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีคัดเลือก โดยเชิญผู้ประกอบการ SMEs ในจังหวัดเลยที่มีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วนมาเสนอราคาไม่น้อยกว่า ๓ ราย ประกอบกับ อบจ. เลย ได้ดำเนินการเชิญผู้ประกอบการ SMEs เข้ามาเสนอราคาแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ ดังนั้น กรณีดังกล่าวจึงเป็นการดำเนินการตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๘๙ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ข้อ ๑.๓.๔ แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๔๒๖๘๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๓ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการรับประกันความชำรุดบกพร่องในส่วนที่ผู้รับจ้างส่งมอบและการแก้ไขสัญญาจ้างก่อสร้าง

เรียน อธิบดีกรมท่าอากาศยาน

อ้างถึง หนังสือกรมท่าอากาศยาน ที่ คค ๐๕๐๒/๒๔๐๐ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมท่าอากาศยาน แจ้งว่า กรมฯ ได้ว่าจ้างบริษัท คริสเตียนี และนีลเส็น (ไทย) จำกัด (มหาชน) ทำการก่อสร้างอาคารที่พักผู้โดยสารหลังใหม่ ท่าอากาศยานขอนแก่น ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒๖๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ ในวงเงินจำนวน ๒,๐๐๔,๙๐๐,๐๐๐ บาท สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ต่อมาผู้รับจ้างส่งมอบพื้นที่อาคารที่พักผู้โดยสารหลังใหม่ (อาคาร B๑) Grid Line A-N/๑-๑๐ อาคารจอดรถและสะพานทางเชื่อม (อาคาร B๒) อาคารป้อมยามและประตูทางเข้า เนื่องจากได้ดำเนินงานดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยตามแบบรูปรายการ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เพื่อกรมฯ จะได้ใช้งานตามวัตถุประสงค์ต่อไปและผู้รับจ้างได้มีหนังสือเกี่ยวกับการรับประกันผลงานสำหรับอาคารที่พักผู้โดยสารหลังใหม่ (อาคาร B๑) Grid Line A-N/๑-๑๐ อาคารจอดรถและสะพานทางเชื่อม (อาคาร B๒) อาคารป้อมยามและประตูทางเข้า โดยผู้รับจ้างขอเริ่มรับประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้างในส่วนที่ส่งมอบ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งผู้ควบคุมงานได้มีหนังสือแจ้งว่า หากพิจารณาตามสัญญา ข้อ ๑๐ ความเสียหายใด ๆ อันเกิดแก่งานที่ผู้รับจ้างได้ทำขึ้น แม้จะเกิดขึ้นเพราะเหตุสุดวิสัยก็ตาม ผู้รับจ้างจะต้องรับผิดโดยซ่อมแซม ให้คืนดีหรือเปลี่ยนให้ใหม่โดยค่าใช้จ่ายของผู้รับจ้างเอง เว้นแต่ความเสียหายนั้นเกิดจากความผิดของผู้ว่าจ้าง ทั้งนี้ ความรับผิดของผู้รับจ้างดังกล่าวในข้อนี้จะสิ้นสุดลงเมื่อผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานครั้งสุดท้าย หลังจากนั้นผู้รับจ้างคงต้องรับผิดเพียงในกรณีชำรุดบกพร่องหรือความเสียหายดังกล่าวในข้อ ๗ จึงมีความเห็นว่า การเริ่มรับประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้างภายในกำหนด ๒ ปี ควรจะนับถัดจากวันที่ผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานครั้งสุดท้าย และโดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุพิจารณาแล้วเห็นว่า กรมฯ มีความจำเป็นต้องเข้าใช้พื้นที่ที่ผู้รับจ้างส่งมอบ โดยเฉพาะอาคารที่พักผู้โดยสารหลังใหม่ เพื่อให้บริการผู้โดยสารทดแทนอาคารที่พักผู้โดยสารหลังเดิมที่จะต้องทำการปิดปรับปรุงเป็นระยะเวลาประมาณ ๑ ปี เนื่องจากท่าอากาศยานต้องเปิดให้บริการผู้โดยสารตลอดเวลา หากไม่เข้าใช้พื้นที่ส่งมอบจะต้องทำการปิดท่าอากาศยานไม่สามารถให้บริการผู้โดยสารได้ ทำให้ทางราชการเสียประโยชน์ และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้รับจ้างคณะกรรมการตรวจรับพัสดุจึงเห็นควรแก้ไขสัญญาเพื่อให้สามารถเริ่มรับประกันความชำรุดบกพร่องในส่วนที่ผู้รับจ้างส่งมอบ แม้จะยังไม่ได้รับมอบงานงวดสุดท้ายได้ กรณีนี้เห็นว่ามีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาตามมาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

/กรมฯ ...

กรมฯ ขอหารือ ดังนี้

๑. ผู้รับจ้างขอส่งมอบพื้นที่เพื่อให้กรมฯ ได้เข้าใช้พื้นที่ก่อน พร้อมทั้งขอเริ่มรับประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้างในส่วนที่ส่งมอบสามารถดำเนินการได้หรือไม่

๒. หากกรมฯ เข้าใช้พื้นที่ดังกล่าวแล้ว ควรแก้ไขสัญญาตามมาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติฯ เพื่อให้สามารถเริ่มรับประกันความชำรุดบกพร่องในส่วนที่ผู้รับจ้างส่งมอบแม้จะยังไม่ได้รับมอบงานงวดสุดท้าย ได้หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้วจะแก้ไขไม่ได้ เว้นแต่ในกรณีดังต่อไปนี้ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขได้ (๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องแก้ไขสัญญาหรือข้อตกลง หากการแก้ไขนั้นไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์" จากหลักการดังกล่าวข้างต้น เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขายหรือผู้รับจ้างแล้วแต่กรณี ย่อมก่อให้เกิดสิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา โดยต้องผูกพันตามข้อกำหนดและเงื่อนไขในสัญญา รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญาซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย

๒. กรณีข้อหารือ ๑ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรมท่าอากาศยาน ได้ว่าจ้างบริษัท คริสเตียนี และนีลเส็น (ไทย) จำกัด (มหาชน) ดำเนินการก่อสร้างอาคารที่พักผู้โดยสารหลังใหม่ ท่าอากาศยานขอนแก่น ตำบลบ้านเป็ด อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒๖๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ โดยเงื่อนไขในสัญญาจ้างฯ ข้อ ๓ หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา วรรคสาม กำหนดว่า "หลักประกันที่ผู้รับจ้างนำมามอบให้ตามวรรคหนึ่ง จะต้องมีอายุครอบคลุมความรับผิดทั้งปวงของผู้รับจ้างตลอดอายุสัญญา ถ้าหลักประกันที่ผู้รับจ้างนำมามอบให้ดังกล่าวลดลงหรือเสื่อมค่าลงหรือมีอายุไม่ครอบคลุมถึงความรับผิดตลอดอายุสัญญา ไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ ก็ตาม รวมถึงกรณีผู้รับจ้างส่งมอบงานล่าช้าเป็นเหตุให้ระยะเวลาแล้วเสร็จหรือวันครบกำหนดความรับผิดในความชำรุดบกพร่องตามสัญญาเปลี่ยนแปลงไป ไม่ว่าจะเกิดขึ้นคราวใด ผู้รับจ้างต้องหาหลักประกันใหม่หรือหลักประกันเพิ่มเติมให้มีจำนวนครบถ้วนตามวรรคหนึ่งมามอบให้แก่ผู้ว่าจ้างภายใน ๑๕ วัน (สิบห้า) วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้าง" โดยเจตนารมณ์ในการวางหลักประกันสัญญา มีความมุ่งหมายเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญาในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งหากคู่สัญญาไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าวแล้ว อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของรัฐย่อมใช้สิทธิบังคับเอาแก่หลักประกันดังกล่าวได้ โดยการนับระยะเวลาการรับประกันความชำรุดบกพร่องนั้น จึงต้องนับถัดจากวันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานงวดสุดท้ายครบถ้วนถูกต้องไปจนครบกำหนดความรับผิดในความชำรุดบกพร่องของงานตามที่สัญญากำหนดไว้ ซึ่งเงื่อนไขของสัญญาข้อ ๗ ความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง กำหนดว่า "เมื่องานแล้วเสร็จบริบูรณ์ และผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานจากผู้รับจ้างหรือจากผู้รับจ้างรายใหม่ ในกรณีที่มีการบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๖ หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากงานจ้างนี้ ภายในกำหนด ๒ (สอง) ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว..." โดยในการนับระยะเวลาการรับประกันความชำรุดบกพร่องจึงต้องนับถัดจากวันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานงวดสุดท้ายครบถ้วนถูกต้องไปจนครบกำหนดความรับผิดในความชำรุดบกพร่องของงานตามที่ได้กำหนดไว้ในสัญญา

/๓. ...

๓. กรณีข้อหารือ ๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามสัญญาเลขที่ ๒๖๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจ้างก่อสร้าง ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๔ กำหนดว่า "ให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงกำหนดเวลาแล้วเสร็จตามที่กำหนดในข้อ ๖ แห่งสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ ๒๖๕/๒๕๖๑ ทำเมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ จากเดิมเป็นวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เป็นวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕" ซึ่งจากข้อกำหนดของสัญญาดังกล่าว ผู้รับจ้างจะต้องส่งมอบงานให้ครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา รวมถึงกรมฯ จะต้องทำการตรวจรับงานนั้นให้เป็นไปตามที่สัญญากำหนดไว้ด้วย กรมฯ จึงจะสามารถใช้ประโยชน์จากงานจ้างดังกล่าวได้ โดยหากปรากฏว่า กรมฯ มีความจำเป็นที่จะต้องเข้าใช้พื้นที่ก่อนที่ผู้รับจ้างจะส่งมอบงานงวดสุดท้าย และมีความจำเป็นต้องแก้ไขเกี่ยวกับการรับประกันความชำรุดบกพร่อง ซึ่งไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของสัญญาแล้ว ดังนั้น หากกรมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า มีความจำเป็นที่จะต้องแก้ไขสัญญา และในกรณีการแก้ไขสัญญานั้น กรมฯ เห็นว่าจะมีปัญหาในทางเสียประโยชน์หรือไม่รัดกุมพอก็ให้ส่งร่างสัญญาที่แก้ไขนั้นไปให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน ตามนัยมาตรา ๙๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฯ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประภาศ คงเอียด)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๕๖๐๓๙



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อที่ดินตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโบสถ์

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลโบสถ์ ที่ นม ๗๑๖๐๒/๖๙๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลโบสถ์ (อบต. โบสถ์) อำเภอพิมาย จังหวัดนครราชสีมา แจ้งว่า อบต. โบสถ์ จะดำเนินการจัดซื้อที่ดินเพื่อฝังกลบขยะเพิ่มเติม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาสถานที่ในการฝังกลบกำจัดขยะมูลฝอยไม่เพียงพอกับปริมาณขยะ จึงมีความจำเป็นต้องจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้ในการฝังกลบขยะดังกล่าว อบต. โบสถ์ จึงขอหารือแนวทางการปฏิบัติในการจัดซื้อที่ดิน ดังนี้

๑. การจัดซื้อที่ดินเพื่อดำเนินการฝังกลบขยะตามวัตถุประสงค์ของ อบต. โบสถ์ ถือว่าเป็นพัสดุที่เป็นที่ดินในลักษณะที่มีความจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง ตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบกับข้อ ๗๘ (๑) (จ) แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดย อบต. โบสถ์ จะต้องดำเนินการจัดซื้อโดยใช้วิธีเฉพาะเจาะจงได้หรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีพัสดุเป็นที่ดิน วงเงินเกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท อบต. โบสถ์ สามารถดำเนินการตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) แห่งพระราชบัญญัติฯ ประกอบกับข้อ ๗๘ (๑) (จ) แห่งระเบียบฯ ได้หรือไม่ อย่างไร

๓. ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๔ นิยามคำว่า “ราคากลาง” หมายความว่า ราคาเพื่อใช้เป็นฐานสำหรับเปรียบเทียบราคาที่ผู้ยื่นข้อเสนอได้ยื่นเสนอไว้ซึ่งสามารถจัดซื้อจัดจ้างได้จริงตามลำดับ ดังต่อไปนี้ (๑) - (๖) ประกอบกับระเบียบฯ ข้อ ๒๓ กำหนดให้ในการซื้อที่ดิน ให้เจ้าหน้าที่จัดทำรายงานเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐโดยเสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่ ตามรายการดังต่อไปนี้ (๓) ราคาประเมินของทางราชการในท้องที่นั้น และ (๔) ราคาซื้อขายของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ราย อบต. โบสถ์ จึงขอหารือว่า ในกรณี (๔) หากราคาซื้อขายของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้าง ยังไม่ปรากฏว่ามีการซื้อขายที่ดินจริง กรณีนี้ อบต. โบสถ์ สามารถสืบราคาที่ดินบริเวณใกล้เคียงที่จะซื้อจะขายประมาณ ๓ ราย มาใช้ประกอบเป็นราคากลางตามนัยข้อ ๒๓ (๔) แห่งระเบียบฯ ได้หรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) บัญญัติว่า "กรณีดังต่อไปนี้ให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจง (ช) เป็นพัสดุที่เป็นที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง" โดยคำว่า ที่ดินเฉพาะแห่ง หมายความว่า ที่ดินที่หน่วยงานของรัฐระบุเลือกที่จะซื้อในพื้นที่นั้น ๆ มีลักษณะจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่ง มีตำแหน่งที่ชัดเจนและเหมาะสมตามวัตถุประสงค์เป็นการเฉพาะ มิได้เป็นที่ดินในลักษณะทั่ว ๆ ไป ย่อมถือว่าเป็นพัสดุที่เป็นที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่งตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ที่ดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจงได้ แต่หากไม่เข้าลักษณะตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ก็สามารถดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หรือวิธีคัดเลือก ตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลโบสถ์ (อบต. โบสถ์) จะต้องพิจารณาจากเหตุผลและความจำเป็นที่ต้องซื้อที่ดิน และรายละเอียดของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างที่ต้องการซื้อรวมทั้งเนื้อที่และท้องที่ที่ต้องการซึ่งเป็นดุลพินิจของหน่วยงานที่จะกำหนด โดยหาก อบต. โบสถ์ พิจารณาตามนัยข้างต้นแล้วเห็นว่า การจัดซื้อที่ดินดังกล่าวเข้าลักษณะตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ช) ในการดำเนินการ อบต. โบสถ์ ย่อมต้องนำระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๗๘ (๑) (จ) มาใช้ประกอบในการดำเนินการด้วย

๒. กรณีข้อหารือ ๓ ตามระเบียบฯ ข้อ ๒๓ กำหนดให้ในการซื้อที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้าง ให้เจ้าหน้าที่จัดทำรายงานเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐโดยเสนอผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่ ตามรายการที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๓ (๑) - (๗) โดยต้องมีราคาประเมินของทางราชการในท้องที่นั้น ราคาซื้อขายของที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างใกล้เคียงบริเวณที่จะซื้อครั้งหลังสุดประมาณ ๓ ราย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาราคาที่ดินหรือสิ่งปลูกสร้างที่ต้องการซื้อที่จะต้องกำหนดไว้ในรายงานตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๒๓

สำหรับการกำหนดราคากลาง ตามนิยามราคากลางนัยพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๔ วรรคสอง บัญญัติว่า "ในกรณีที่มีราคาตาม (๑) ให้ใช้ราคาตาม (๑) ก่อน ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) แต่มีราคาตาม (๒) หรือ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๒) หรือ (๓) ก่อน โดยจะใช้ราคาใดตาม (๒) หรือ (๓) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ ในกรณีที่ไม่มีราคาตาม (๑) (๒) และ (๓) ให้ใช้ราคาตาม (๔) (๕) หรือ (๖) โดยจะใช้ราคาใดตาม (๔) (๕) หรือ (๖) ให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ" ดังนั้น การจะใช้ราคาใดนั้น ให้เลือกใช้เพียงข้อใดข้อหนึ่งเท่านั้น โดยให้คำนึงถึงประโยชน์ของหน่วยงานของรัฐเป็นสำคัญ กรณีการดำเนินการให้ได้มาซึ่งราคากลางของที่ดินซึ่งจำเป็นต้องซื้อเฉพาะแห่งนั้น อบต. โบสถ์ ย่อมต้องดำเนินการตามนัยข้างต้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๖๐๔๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการเบิกจ่ายเงินส่วนเกินค่าเช่าเครื่องถ่ายเอกสาร

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลหนองญาติ

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลหนองญาติ ด่วนที่สุด ที่ นพ ๗๘๒๐๒/๑๓๐๖ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลหนองญาติ อำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ดำเนินการเช่าเครื่องถ่ายเอกสาร (กองช่าง) ระยะเวลา ๖ เดือน ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ในวงเงินจำนวน ๑๔,๔๐๐ บาท จากบริษัท ริโก้ (ประเทศไทย) จำกัด โดยแบ่งงวดงานงวดเงินออกเป็น ๖ งวด ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๑๓๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ เทศบาลฯ ได้ปรึกษาเจ้าหน้าที่คลังจังหวัดนครพนม กรณีแนวทางการเบิกจ่ายเงินกรณีมีส่วนเกินค่าเช่าเครื่องถ่ายเอกสาร และได้รับคำแนะนำให้ดำเนินการแก้ไขสัญญา โดยดำเนินการแก้ไขสัญญารายละเอียดอื่น ๆ เลือกหมวดสัญญาที่ต้องการแก้ไข ข้อ ๓ การจ่ายเงิน และเลือกประเภทการจ่ายเงินเป็นจ่ายตามความก้าวหน้าของงาน ซึ่งเบิกจ่ายตามจริง และในงวดสุดท้ายมีเงินคงเหลือไม่พอจ่าย ให้พัสดุทำรายงานขอซื้อขอจ้างและทำสัญญาฉบับใหม่เท่ากับยอดที่ไม่พอจ่าย เทศบาลฯ จึงขอหารือแนวทางการเบิกจ่ายเงินส่วนเกินค่าเช่าเครื่องถ่ายเอกสารว่า เทศบาลฯ เข้าใจถูกต้องหรือไม่ เพื่อเป็นแนวทางในการเบิกจ่ายให้ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการกำหนดไว้ต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๑๓๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ กำหนดเงื่อนไขการเช่าให้ถ่ายเอกสารฟรี ๕,๐๐๐ แผ่นต่อเดือน โดยผู้ให้เช่าตกลงหักส่วนลดกระดาษเสียให้ ๒% จากยอดสำเนาที่เรียกเก็บในแต่ละเดือน ส่วนเกินคิดแผ่นละ ๐.๓๐ สตางค์ ค่าเช่าเดือนละ ๒,๔๐๐ บาทต่อเดือน (๑ เมษายน ๒๕๖๔ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔) ดังนั้น ในกรณีที่เทศบาลตำบลหนองญาติได้ดำเนินการถ่ายเอกสารจนครบวงเงินตามใบสั่งจ้างแล้ว ใบสั่งจ้างดังกล่าวย่อมสิ้นสุดลงตามเงื่อนไขที่กำหนด อย่างไรก็ดี หากเทศบาลฯ ได้ดำเนินการถ่ายเอกสารจนครบวงเงินตามใบสั่งจ้างแล้ว หรือก่อนครบวงเงินตามใบสั่งจ้าง และยังมีความจำเป็นต้องถ่ายเอกสารต่อเนื่องจากใบสั่งจ้างเดิม เทศบาลฯ จะต้องดำเนินการจัดหาเงินงบประมาณและดำเนินการตามขั้นตอนของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำรายงานขอซื้อขอจ้างตามข้อ ๒๒ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓ โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๖๐๖๓

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีการจำหน่ายพัสดุด้วยวิธีแลกเปลี่ยน

เรียน ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

อ้างถึง หนังสือการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ที่ กฟผ. S๑๔๑๐๐/๖๙๔๕๘ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) แจ้งว่า กฟผ. มีการปรับเปลี่ยนโครงสายบังคับบัญชาภายใน กฟผ. ส่งผลให้มีการโอนพัสดุเครื่องรับสัญญาณดาวเทียม GNSS Rover ยี่ห้อ Javad รุ่น Triumph๑ ระหว่างหน่วยงาน โดยปัจจุบันอุปกรณ์ดังกล่าวไม่สามารถนำมาใช้งานในหน่วยงานใหม่ได้ เนื่องจากเป็นอุปกรณ์ที่ใช้วิธีการรับ - ส่งค่าปรับแก้ผ่านสัญญาณวิทยุ แต่ระบบ GNSS Base Station ในปัจจุบันใช้วิธีการรับ - ส่งค่าปรับแก้ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ซึ่งหากต้องการอัพเกรดอุปกรณ์ให้สามารถรับ - ส่งค่าปรับแก้ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตได้นั้น จะต้องส่งตัวอุปกรณ์ไปยังบริษัทผู้ผลิตเพื่อดำเนินการอัพเกรด ซึ่งมีค่าใช้จ่ายสูง กฟผ. จึงสอบถามไปยังบริษัทคู่สัญญาเดิมที่ขายเครื่องรับสัญญาณดาวเทียม GNSS Rover ยี่ห้อ CHC รุ่น i๘๐ ให้แก่ กฟผ. โดยบริษัทคู่สัญญาเดิมมีโครงการรับแลกเปลี่ยนเครื่องรับสัญญาณดาวเทียม GNSS Rover รุ่นเก่า เป็นเครื่องรับสัญญาณดาวเทียม GNSS Rover รุ่นใหม่ ยี่ห้อ CHC รุ่น i๘๐ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มเติม เป็นกรณีพิเศษแก่ กฟผ. ซึ่ง กฟผ. ได้พิจารณาคุณสมบัติของเครื่องรับสัญญาณดาวเทียมดังกล่าวแล้ว พบว่าสามารถนำมาใช้งานกับระบบ GNSS Bass Station ของ กฟผ. ได้ ทั้งนี้ บริษัทคู่สัญญาเดิมที่เสนอแลกเปลี่ยนครั้งนี้ เป็นตัวแทนจำหน่ายพัสดุยี่ห้อนี้เพียงรายเดียว อย่างไรก็ตามพัสดุอุปกรณ์ประเภทนี้มีมากกว่า ๑ ยี่ห้อ และมีบริษัทตัวแทนจำหน่ายมากกว่า ๑ ราย ซึ่งตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๗ วรรคสอง กำหนดว่า “ในกรณีที่จะแลกเปลี่ยนกับเอกชน ให้ระบุวิธีที่จะแลกเปลี่ยนพร้อมทั้งเหตุผล โดยเสนอให้นำวิธีการซื้อมาใช้โดยอนุโลม เว้นแต่การแลกเปลี่ยนพัสดุที่จะนำไปแลกครั้งหนึ่งซึ่งมีราคาซื้อหรือได้มารวมกันไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท จะเสนอให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจงโดยการเจรจาตกลงแลกเปลี่ยนกันก็ได้” กฟผ. จึงขอหารือว่า สามารถดำเนินการจำหน่ายพัสดุด้วยวิธีแลกเปลี่ยน โดยวิธีเฉพาะเจาะจง ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ค) การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่มีผู้ประกอบการซึ่งมีคุณสมบัติโดยตรงเพียงรายเดียว หรือการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุจากผู้ประกอบการ ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายหรือตัวแทนผู้ให้บริการโดยชอบด้วยกฎหมายเพียงรายเดียวในประเทศไทยและไม่มีพัสดุอื่นที่จะใช้ทดแทนได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๕ บัญญัติให้การจัดซื้อจัดจ้างอาจกระทำได้โดยวิธี ดังต่อไปนี้ (๑) วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป ได้แก่ การที่หน่วยงานของรัฐเชิญชวนผู้ประกอบการทั่วไปที่มีคุณสมบัติตรงตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดให้เข้ายื่นข้อเสนอ (๒) วิธีคัดเลือก ได้แก่ การที่หน่วยงานของรัฐเชิญชวนเฉพาะผู้ประกอบการที่มีคุณสมบัติตรงตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดซึ่งต้องไม่น้อยกว่าสามรายให้เข้ายื่นข้อเสนอ เว้นแต่ในงานนั้น

/มี ...233

มีผู้ประกอบการที่มีคุณสมบัติตรงตามที่กำหนดน้อยกว่าสามราย (๓) วิธีเฉพาะเจาะจง ได้แก่ การที่หน่วยงานของรัฐเชิญชวนผู้ประกอบการที่มีคุณสมบัติตรงตามเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดรายใดรายหนึ่งให้เข้ายื่นข้อเสนอหรือให้เข้ามาเจรจาต่อรองราคารวมทั้งการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุกับผู้ประกอบการโดยตรงในวงเงินเล็กน้อยตามที่กำหนดในกฎกระทรวงที่ออกตามความในมาตรา ๙๖ วรรคสอง ซึ่งมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐเลือกใช้วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไปก่อน เว้นแต่จะเข้าเงื่อนไขตามมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๑) (ก) - (ช) หรือมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ก) - (ช) ซึ่งตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุให้หน่วยงานของรัฐเลือกใช้วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไปก่อน เว้นแต่ (๒) กรณีดังต่อไปนี้ ให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจง (ค) การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่มีผู้ประกอบการซึ่งมีคุณสมบัติโดยตรงเพียงรายเดียวหรือการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุจากผู้ประกอบการซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายหรือตัวแทนผู้ให้บริการโดยชอบด้วยกฎหมายเพียงรายเดียวในประเทศไทยและไม่มีพัสดุอื่นที่จะใช้ทดแทนได้" ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๖ กำหนดว่า "การแลกเปลี่ยนพัสดุจะกระทำมิได้ เว้นแต่ในกรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐเห็นว่ามีความจำเป็นจะต้องแลกเปลี่ยน ให้กระทำได้เฉพาะการแลกเปลี่ยนครุภัณฑ์กับครุภัณฑ์และการแลกเปลี่ยนวัสดุกับวัสดุ ตามหลักเกณฑ์ ดังนี้ (๑) การแลกเปลี่ยนครุภัณฑ์กับครุภัณฑ์ประเภทและชนิดเดียวกันให้แลกเปลี่ยนได้ เว้นแต่การแลกเปลี่ยนครุภัณฑ์บางอย่างซึ่งสำนักงบประมาณหรือหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ควบคุมพัสดุนั้นกำหนดหรือการแลกเปลี่ยนที่ต้องจ่ายเงินเพิ่ม ให้ขอทำความตกลงกับสำนักงบประมาณหรือหน่วยงานของรัฐนั้นก่อน (๒) การแลกเปลี่ยนครุภัณฑ์กับครุภัณฑ์ต่างประเภทหรือต่างชนิดกันให้ขอทำความตกลงกับสำนักงบประมาณหรือหน่วยงานของรัฐนั้นก่อนทุกกรณี (๓) การแลกเปลี่ยนวัสดุกับวัสดุที่ไม่ต้องจ่ายเงินเพิ่ม ให้แลกเปลี่ยนได้" และข้อ ๙๗ วรรคสอง กำหนดว่า "ในกรณีที่จะแลกเปลี่ยนกับเอกชนให้ระบุวิธีที่จะแลกเปลี่ยนพร้อมทั้งเหตุผล โดยเสนอให้นำวิธีการซื้อมาใช้โดยอนุโลม เว้นแต่การแลกเปลี่ยนพัสดุที่จะนำไปแลกครั้งหนึ่งซึ่งมีราคาซื้อหรือได้มารวมกันไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท จะเสนอให้ใช้วิธีเฉพาะเจาะจงโดยการเจรจาตกลงแลกเปลี่ยนกันก็ได้" เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) จะดำเนินการแลกเปลี่ยนเครื่องรับสัญญาณดาวเทียม GNSS Rover Javad Triumph ๑ เป็นเครื่องรับสัญญาณดาวเทียม GNSS Rover รุ่นใหม่ ยี่ห้อ CHC รุ่น i๘๐ ซึ่งพัสดุดังกล่าวมีราคาเกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท กรณีดังกล่าว หาก กฟผ. พิจารณาแล้วเห็นว่า พัสดุที่จะทำการแลกเปลี่ยน มีผู้ประกอบการซึ่งมีคุณสมบัติโดยตรงเพียงรายเดียวหรือผู้ประกอบการซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายหรือตัวแทนผู้ให้บริการโดยชอบด้วยกฎหมายเพียงรายเดียวในประเทศไทยและไม่มีพัสดุอื่นที่จะใช้ทดแทนได้ กฟผ. ย่อมสามารถแลกเปลี่ยนพัสดุดังกล่าว โดยนำวิธีการซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจงตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง (๒) (ค) มาใช้โดยอนุโลมได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๖๑๖๒



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการนำหลักประกันสัญญาไปวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช ที่ อว ๐๖๓๖/๑๒๑๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ มีหลักประกันสัญญาที่ไม่ได้คืนให้แก่คู่สัญญา ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบและติดตามข้อมูลสถานภาพของคู่สัญญาที่สำนักงานพาณิชย์และนายอำเภอเมืองจังหวัดนครศรีธรรมราช โดยคู่สัญญาบางรายไม่มีรายชื่อ และมหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการประกาศให้คู่สัญญาขอคืนหลักประกันสัญญา ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันประกาศ พร้อมจัดส่งหนังสือไปยังคู่สัญญาที่มีข้อมูลติดต่อ ปรากฏว่า เมื่อพ้นระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าวแล้ว ยังคงเหลือหลักประกันที่ไม่ได้คืนเงินอีก จำนวน ๔๐ สัญญา มหาวิทยาลัยฯ จะนำหลักประกันสัญญาดังกล่าวไปวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์ มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. ในกรณีที่มหาวิทยาลัยฯ ไม่ได้คืนหลักประกันสัญญาให้แก่คู่สัญญา ภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญา ตามข้อ ๑๗๐ แห่งระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มหาวิทยาลัยฯ ต้องรับผิดในดอกเบี้ยผิดนัดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ หรือไม่

๒. หากมหาวิทยาลัยฯ ต้องรับผิดในดอกเบี้ยดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ ต้องนำดอกเบี้ยไปวางพร้อมกับหลักประกันสัญญา ณ สำนักงานวางทรัพย์หรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหารือ ๑ และ ๒ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "ให้หน่วยงานของรัฐคืนหลักประกันให้แก่ผู้ยื่นข้อเสนอคู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกันตามหลักเกณฑ์ ดังนี้ (๒) หลักประกันสัญญาให้คืนให้แก่คู่สัญญา หรือผู้ค้ำประกันโดยเร็วและอย่างช้าต้องไม่เกิน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว" ประกอบกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๓๑ บัญญัติว่า "ถ้าเจ้าหนี้บอกปัดไม่ยอมรับชำระหนี้ก็ดี หรือไม่สามารถจะรับชำระหนี้ได้ก็ดี หากบุคคลผู้ชำระหนี้วางทรัพย์อันเป็นวัตถุแห่งหนี้ไว้เพื่อประโยชน์แก่เจ้าหนี้แล้ว ก็ย่อมจะเป็นอันหลุดพ้นจากหนี้ได้ ความข้อนี้ท่านให้ใช้ตลอดถึงกรณีที่บุคคลผู้ชำระหนี้ไม่สามารถจะหยั่งรู้ถึงสิทธิหรือไม่รู้ตัวเจ้าหนี้ได้แน่นอนโดยมิใช่เป็นความผิดของตน" และ มาตรา ๓๓๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "การวางทรัพย์นั้นต้องวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์ประจำตำบลที่จะต้องชำระหนี้" จากหลักการดังกล่าว เมื่อคู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐคืนหลักประกันสัญญานั้นให้แก่คู่สัญญาโดยไม่ต้องรอให้มีการร้องขอคืนจากคู่สัญญาก่อน ซึ่งสามารถพิจารณาได้เป็น ๒ กรณี ดังนี้

/กรณีที่ ๑ ...

กรณีที่ ๑ หากหน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินการติดต่อกับคู่สัญญาได้ หรือคู่สัญญามีหนังสือแจ้งขอคืนหลักประกันสัญญา ให้ดำเนินการตามระเบียบฯ ข้อ ๑๗๐ วรรคหนึ่ง

กรณีที่ ๒ หากหน่วยงานของรัฐไม่สามารถติดต่อคู่สัญญาได้ และหน่วยงานของรัฐได้ดำเนินการตรวจสอบและติดตามข้อมูลสถานภาพของคู่สัญญาที่สำนักงานพาณิชย์ หากปรากฏว่า คู่สัญญาไม่มีรายชื่อหรืออยู่ในสถานะร้าง และหน่วยงานของรัฐได้ติดตามให้คู่สัญญามารับหลักประกันสัญญาคืนภายในกำหนดแล้ว หากคู่สัญญาไม่มารับคืนตามกำหนดระยะเวลาดังกล่าว หน่วยงานของรัฐจะต้องนำหลักประกันสัญญาไปวาง ณ สำนักงานวางทรัพย์ ตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ตามมาตรา ๓๓๑ ประกอบมาตรา ๓๓๓ ต่อไป

อย่างไรก็ดี กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่ได้คืนหลักประกันสัญญาให้แก่คู่สัญญา ภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่คู่สัญญาพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาตามระเบียบฯ ข้อ ๑๗๐ วรรคหนึ่ง หน่วยงานของรัฐจะต้องรับผิดในดอกเบี้ยผิดนัดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ หรือไม่ และหากหน่วยงานของรัฐต้องรับผิดในดอกเบี้ยดังกล่าว หน่วยงานของรัฐต้องนำดอกเบี้ยไปวางพร้อมกับหลักประกันสัญญา ณ สำนักงานวางทรัพย์หรือไม่นั้น เป็นปัญหาข้อกฎหมายตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่ปัญหาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ระเบียบฯ กฎกระทรวง หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัติฯ นี้ กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยที่จะพิจารณา ดังนั้น จึงเห็นควรให้มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชหารือไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ให้ความเห็นทางกฎหมายโดยตรงต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๔๖๑๙๗



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการขอลดหรืองดค่าปรับตามคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาเขน

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลเขาเขน ที่ กบ ๗๑๔๐๒/๒๖๗ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลเขาเขน (อบต. เขาเขน) อำเภอเขาพนม จังหวัดกระบี่ แจ้งว่า ตามคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน เพื่อแก้ไขปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ กำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญาที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID - 19)) ที่ให้หน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นผู้ว่าจ้างมีดุลพินิจในการพิจารณาอย่างไร โดยผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะว่า ผู้ประกอบการได้รับความเดือดร้อนจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ จริง และมีข้อเสนอแนะให้นายกรัฐมนตรีแจ้งรัฐมนตรีว่าการทุกกระทรวง เพื่อรับไปดำเนินการและกำชับให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นคู่สัญญากับผู้ประกอบการใช้ดุลพินิจประกอบการพิจารณา กรณีงดหรือลดค่าปรับหรือขยายระยะเวลาตามสัญญาตามข้อตกลงที่ได้รับผลกระทบจากกรณีสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ นำไปใช้ในทางปฏิบัติดังนี้

๑. เหตุสุดวิสัยตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๒) นับตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ จำนวน ๘๑ วัน ควรจะได้รับการยกเว้นทั้งหมด

๒. กรณีอื่นที่จะของดหรือลดค่าปรับ หรือขยายระยะเวลาตามสัญญาต้องประกอบด้วยเอกสารหลักฐานตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ข้อ ๔ โดยหน่วยงานของรัฐและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐพึงใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม

อบต. เขาเขน จึงขอหารือว่า อบต. เขาเขน ในฐานะผู้ว่าจ้างซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐสามารถใช้ดุลพินิจพิจารณา “เหตุสุดวิสัย” ตามมาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติฯ โดยอ้างอิงคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินดังกล่าวได้หรือไม่ เนื่องจาก อบต. เขาเขน มีกรณีที่ผู้รับจ้างขอคืนเงินค่าปรับอันเนื่องมาจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง เฉพาะในกรณีดังต่อไปนี้...”

/และ ...

และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๒ กำหนดว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๑๐๒ ในกรณีที่มีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ หรือเหตุสุดวิสัย หรือเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมาย หรือเหตุอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ทำให้คู่สัญญาไม่สามารถส่งมอบสิ่งของหรืองานตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญาได้ ให้หน่วยงานของรัฐระบุไว้ในสัญญาหรือข้อตกลงกำหนดให้คู่สัญญาต้องแจ้งเหตุดังกล่าวให้หน่วยงานของรัฐทราบภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลง หรือตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หากมิได้แจ้งภายในเวลาที่กำหนด คู่สัญญาจะยกมากล่าวอ้างเพื่อของดหรือลดค่าปรับ หรือขอขยายเวลาในภายหลังมิได้ เว้นแต่กรณีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหลักฐานชัดแจ้งหรือหน่วยงานของรัฐทราบดีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น" ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัยได้มีหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ เรื่อง ซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการในช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID - 19)) ข้อ ๒ กำหนดว่า "กรณีที่โรคโควิด ๑๙ เกิดภายหลังจากที่หน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงกับคู่สัญญาแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณา ดังนี้ ๒.๑ การบริหารสัญญา ๒.๑.๑ ผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ถือเป็นเหตุสุดวิสัย ตามมาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๒) โดยเหตุสุดวิสัยให้เป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๘ ที่บัญญัติว่า "เหตุสุดวิสัย หมายความว่า เหตุใด ๆ อันจะเกิดขึ้นก็ดี จะให้ผลพิบัติก็ดี เป็นเหตุที่ไม่อาจป้องกันได้ แม้ทั้งบุคคลผู้ต้องประสบหรือใกล้จะต้องประสบเหตุนั้นจะได้จัดการระมัดระวังตามสมควรอันพึงคาดหมายได้จากบุคคลในฐานะและภาวะเช่นนั้น ๒.๑.๒ การพิจารณาการงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ให้ดำเนินการดังนี้ (๑) กรณีที่สัญญายังไม่ครบกำหนด ให้หน่วยงานของรัฐนำจำนวนวันที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ มาขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง (๒) กรณีที่สัญญาครบกำหนดและมีค่าปรับเกิดขึ้นแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนำจำนวนวันที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ มางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง ทั้งนี้ "จำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง" ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาจากกฎหมาย ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งของทางราชการที่ให้หน่วยงานของรัฐปิดทำการ หรือสั่งห้ามเข้าพื้นที่เสี่ยง หรือสั่งปิดสถานที่หรือสั่งห้ามกระทำการหรือสั่งการใด ๆ จนถึงวันที่เปิดทำการหรือวันที่กระทำการหรือดำเนินการได้ตามปกติ" และหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID - 19)) ข้อ ๔ กำหนดว่า "สำหรับหลักฐานหรือเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาของหน่วยงานของรัฐให้พิจารณาจากเอกสารหรือหลักฐาน เช่น ๔.๑ ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน รวมทั้งประกาศที่เกี่ยวข้อง เช่น ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง การอนุญาตให้คนต่างด้าวสัญชาติกัมพูชา ลาว และเมียนมา เข้ามาทำงานในราชอาณาจักรเป็นกรณีพิเศษหรือประกาศจังหวัดที่เกี่ยวกับการจำกัดการเดินทาง เป็นต้น ๔.๒ หลักฐานที่แสดงว่าผู้ผลิตมีการยกเลิกสายการผลิตสินค้านั้น ๔.๓ หนังสือที่คู่สัญญาแจ้งเหตุให้หน่วยงานของรัฐทราบพร้อมทั้งรายละเอียดการชี้แจงข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องจากคู่สัญญา ๔.๔ รายงานผู้ควบคุมงานกรณีงานก่อสร้าง เป็นต้น"

/๒. ...

๒. กรณีตามข้อหารือ องค์การบริหารส่วนตำบลเขาเขน (อบต. เขาเขน) อาจนำคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินมาพิจารณาประกอบข้อเท็จจริงได้ หาก อบต. เขาเขน พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้รับจ้างได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคโควิด ๑๙ ซึ่งเป็นผลโดยตรงที่ทำให้ผู้รับจ้างไม่อาจดำเนินการตามสัญญาได้ อบต. เขาเขน สามารถดำเนินการตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ ข้อ ๒ โดยพิจารณาจากกฎหมาย ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งของทางราชการที่ให้หน่วยงานของรัฐปิดทำการ หรือสั่งห้ามเข้าพื้นที่เสี่ยง หรือสั่งปิดสถานที่ หรือสั่งห้ามกระทำการหรือสั่งการใด ๆ จนถึงวันที่เปิดทำการหรือวันที่กระทำการหรือดำเนินการได้ตามปกติ และตามนัยหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ ข้อ ๔ ข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๔๖๒๐๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการบอกเลิกสัญญา

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลเดิมบาง

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลเดิมบาง ที่ สพ ๕๔๙๐๑/๖๐๗ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ และ ที่ สพ ๕๔๙๐๑/๑๕๕ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลเดิมบาง อำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด สุดคณา ตามโครงการขุดเจาะบ่อบาดาล พร้อมเครื่องสูบน้ำบาดาล (Submersible) หมู่ที่ ๙ บริเวณระบบประปาผิวดินบึงฉวากเฉลิมพระเกียรติฯ ในวงเงินจำนวน ๗๗๙,๙๙๐ บาท ตามสัญญาจ้างก่อสร้าง เลขที่ E.๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๓ ต่อมาวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เทศบาลฯ ได้รับหนังสือขอยกเลิกสัญญา เนื่องจากผู้รับจ้างเข้าดำเนินการขุดเจาะบ่อบาดาลตามสถานที่ที่กำหนดแล้วจำนวน ๔ ครั้ง แต่ไม่ได้ปริมาณน้ำตามที่ระบุไว้ในสัญญา เทศบาลฯ จึงแจ้งให้คณะกรรมการตรวจการจ้างเสนอข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่า การขุดเจาะบ่อน้ำบาดาลของผู้รับจ้างจำนวน ๔ ครั้ง ๔ จุด มีปริมาณน้ำที่ต้องการไม่เพียงพอต่อการผลิตน้ำประปาแบบบาดาล และผู้รับจ้างจะทำการหาตำแหน่งขุดเจาะบ่อบาดาลเพิ่มอีก ๑ จุด แต่ก็ไม่สามารถขุดเจาะให้ได้ปริมาณน้ำบาดาลตามจำนวนที่กำหนดในสัญญาได้ และด้วยลักษณะสภาพพื้นที่ทำให้ไม่สามารถหาจุดขุดเจาะบ่อบาดาลแห่งอื่นได้อีก คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงเห็นควรพิจารณาตกลงกับผู้รับจ้างในการบอกเลิกสัญญา โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันที่เทศบาลฯ ได้รับหนังสือขอยกเลิกสัญญาจากผู้รับจ้าง แต่เมื่อคำนวณค่าปรับตามสัญญาแล้ว มีจำนวนสูงกว่าหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จึงต้องนำเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาหักออกจากเงินค่าปรับตามสัญญา คงเหลือส่วนต่างเป็นเงินค่าปรับตามสัญญาที่ผู้รับจ้างต้องชำระให้แก่เทศบาลฯ เป็นเงินจำนวน ๖,๒๔๐.๕๐ บาท (๔๕,๒๔๐ - ๓๙,๙๙๙.๕๐ = ๖,๒๔๐.๕๐) เทศบาลฯ จึงแจ้งให้ผู้รับจ้างชำระเงินจำนวน ๖,๒๔๐.๕๐ บาท ผู้รับจ้างจึงขอให้เทศบาลฯ พิจารณางดค่าปรับตามสัญญาทั้งหมดเป็นเงินจำนวน ๔๕,๒๔๐.๐๐ บาท เทศบาลฯ จึงขอหารือว่า จะสามารถพิจารณางดหรือลดค่าปรับตามสัญญาให้แก่ผู้รับจ้างได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคสอง บัญญัติว่า "การตกลงกับคู่สัญญาที่จะบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงให้ผู้มีอำนาจพิจารณาได้เฉพาะในกรณีที่เป็นประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐโดยตรงหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือเพื่อแก้ไขข้อเสียเปรียบของหน่วยงานของรัฐในการที่จะปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้นต่อไป"

/ซึ่งกรณี ...

ซึ่งกรณีการตกลงเลิกสัญญาหรือข้อตกลงดังกล่าว หน่วยงานของรัฐจะต้องคำนึงถึงประโยชน์แก่หน่วยงานของรัฐโดยตรงหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ และคู่สัญญาต้องไม่มีเจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลง แต่เป็นไปตามความจำเป็น และการขอตกลงเลิกสัญญาหรือข้อตกลงต้องไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลเดิมบางได้มีหนังสือเทศบาลฯ ที่ สพ ๕๔๙๐๒/๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอตกลงบอกเลิกสัญญาจ้าง เนื่องจากผู้รับจ้างได้ทำการขุดเจาะบ่อบาดาลจำนวน ๔ ครั้ง ๔ จุด แล้วพบว่าปริมาณน้ำที่ต้องการไม่เพียงพอต่อการผลิตน้ำประปาแบบบาดาล ซึ่งจำเป็นต้องใช้ปริมาณน้ำรวมทั้ง ๓ บ่อ จำนวน ๒๔ ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง โดยที่ผู้รับจ้างได้ทำการสำรวจหาตำแหน่งขุดเจาะบ่อบาดาลเพิ่มอีก ๑ จุด แต่ก็ไม่สามารถขุดเจาะให้ได้ปริมาณน้ำบาดาลตามจำนวนที่กำหนดในสัญญาได้ และด้วยลักษณะสภาพพื้นที่ทำให้ไม่สามารถหาจุดขุดเจาะบ่อบาดาลแห่งอื่นได้อีก จากเหตุดังกล่าวเทศบาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หากดำเนินโครงการต่อไป ก็ไม่เกิดประโยชน์แก่หน่วยงานและประโยชน์สาธารณะแต่อย่างใด จึงตกลงบอกเลิกสัญญาจ้างกับห้างฯ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ดังนั้น ผลของการตกลงเลิกสัญญานั้นย่อมทำให้คู่สัญญากลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม หากมีงานที่เทศบาลฯ ได้รับไว้และใช้ประโยชน์ในราชการได้ตามสัญญาแล้ว เทศบาลฯ จะต้องมีการชดใช้ราคาให้แก่ห้างฯ โดยจะต้องมีการหักค่าปรับและค่าเสียหายอื่น ๆ (ถ้ามี) ออกก่อนด้วย เว้นแต่งานที่รับไว้หากเทศบาลฯ ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในราชการตามสัญญาได้ จึงต้องถือว่างานนั้นไม่ควรค่าแห่งการชดใช้เงินคืนตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ ซึ่งเป็นการชดใช้ราคาตามความเป็นจริงโดยไม่ต้องนำเงื่อนไขสัญญาที่ได้มีการตกลงบอกเลิกกันมาใช้ในการพิจารณาแต่อย่างใด สำหรับหลักประกันสัญญานั้น เมื่อเทศบาลฯ ได้ตกลงกับคู่สัญญาที่จะบอกเลิกสัญญาแล้ว ย่อมต้องคืนหลักประกันสัญญาให้แก่ผู้รับจ้างโดยไม่อาจริบหลักประกันสัญญาได้ เนื่องจากผู้รับจ้างมิได้ปฏิบัติผิดเงื่อนไขในสัญญาข้อ ๗ (ข) อันจะทำให้เทศบาลฯ เกิดสิทธิในการบอกเลิกสัญญาและริบหลักประกันสัญญาตามเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๑๘ สิทธิของผู้ว่าจ้างภายหลังบอกเลิกสัญญา รวมถึงไม่ถือเป็นการกระทำอันเป็นการทิ้งงานตามนัยมาตรา ๑๐๙ แห่งพระราชบัญญัติฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ค ๖๒๑๑

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๑๓๐๗๔ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า องค์การบริหารส่วนตำบลเจดีย์ชัย (อบต. เจดีย์ชัย) อำเภอปัว จังหวัดน่าน ได้ดำเนินโครงการพัฒนาและฟื้นฟูแม่น้ำน่าน เพื่อแก้ไขปัญหาภัยแล้งและรักษาสภาพลำน้ำ บ้านดอนแก้ว หมู่ที่ ๖ ตำบลเจดีย์ชัย โดยจะใช้งบประมาณจำนวน ๑,๗๓๙,๗๐๐ บาท แต่ อบต. เจดีย์ชัย มีงบประมาณไม่เพียงพอ จึงประสงค์จะนำกรวด หิน ดิน ทราย ที่ได้จากโครงการดังกล่าวไปเป็นค่าจ้างให้เอกชน ซึ่งกรณีดังกล่าวผู้ว่าราชการจังหวัดน่านได้ให้ความเห็นชอบให้ อบต. เจดีย์ชัย นำกรวด หิน ดิน ทราย ที่ได้จากโครงการฯ ไปเป็นค่าจ้างให้เอกชนตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีการเกี่ยวกับการขุดลอกแหล่งน้ำสาธารณประโยชน์ที่ตื้นเขิน พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้ว เนื่องจาก อบต. เจดีย์ชัย เกิดปัญหาในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และการบันทึกข้อมูลในระบบ e - GP กรมฯ จึงขอหารือว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ ได้กำหนดคำนิยาม “เงินงบประมาณ” หมายความว่า เงินงบประมาณตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย กฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ หรือกฎหมายเกี่ยวด้วยการโอนงบประมาณ เงินซึ่งหน่วยงานของรัฐได้รับไว้โดยได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีให้ไม่ต้องนำส่งคลังตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง เงินซึ่งหน่วยงานของรัฐได้รับไว้โดยไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามกฎหมาย และเงิน ภาษีอากร ค่าธรรมเนียม หรือผลประโยชน์อื่นใดที่ตกเป็นรายได้ของราชการส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายหรือที่ราชการส่วนท้องถิ่นมีอำนาจเรียกเก็บตามกฎหมาย และให้หมายความรวมถึงเงินกู้ เงินช่วยเหลือ และเงินอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง กรณี อบต. เจดีย์ชัย ดำเนินโครงการดังกล่าว โดยนำกรวด หิน ดิน ทราย ที่ได้จากโครงการฯ ไปเป็นค่าจ้างให้เอกชน จึงมิใช่เงินงบประมาณของ อบต. เจดีย์ชัย ดังนั้น อบต. เจดีย์ชัย จึงไม่ต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ความเห็นของกรมฯ ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า “เงินงบประมาณ” หมายความว่า เงินงบประมาณตามกฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย กฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ หรือกฎหมายเกี่ยวด้วยการโอนงบประมาณ เงินซึ่งหน่วยงานของรัฐได้รับไว้โดยได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีให้ไม่ต้องนำส่งคลังตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณหรือกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง เงินซึ่งหน่วยงานของรัฐได้รับไว้โดยไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามกฎหมาย

/และ ...

และเงิน ภาษีอากร ค่าธรรมเนียม หรือผลประโยชน์อื่นใดที่ตกเป็นรายได้ของราชการส่วนท้องถิ่นตามกฎหมาย หรือที่ราชการส่วนท้องถิ่นมีอำนาจเรียกเก็บตามกฎหมาย และให้หมายความรวมถึงเงินกู้ เงินช่วยเหลือ และเงินอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง "การจัดซื้อจัดจ้าง" หมายความว่า การดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งพัสดุโดยการซื้อ จ้าง เช่า แลกเปลี่ยน หรือโดยนิติกรรมอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง "พัสดุ" หมายความว่า สินค้า งานบริการ งานก่อสร้าง งานจ้างที่ปรึกษาและงานจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้าง รวมทั้งการดำเนินการอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง กรณีข้อเท็จจริงตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า องค์การบริหารส่วนตำบลเจดีย์ชัย (อบต. เจดีย์ชัย) อำเภอปัว จังหวัดน่าน ได้ดำเนินโครงการพัฒนาและฟื้นฟูแม่น้ำน่าน เพื่อแก้ไขปัญหาภัยแล้ง และรักษาสภาพลำน้ำ บ้านดอนแก้ว หมู่ที่ ๖ ตำบลเจดีย์ชัย โดยประสงค์จะนำกรวด หิน ดิน ทราย ที่ได้จากโครงการดังกล่าวไปเป็นค่าจ้างให้เอกชน เนื่องจาก อบต. เจดีย์ชัย มีงบประมาณไม่เพียงพอ และผู้ว่าราชการจังหวัดน่านได้ให้ความเห็นชอบในการดำเนินการดังกล่าวแล้ว เนื่องจากการนำกรวด หิน ดิน ทราย ที่ได้จากโครงการดังกล่าวไปเป็นค่าจ้างให้เอกชน โดยไม่ต้องใช้เงินงบประมาณของหน่วยงานของรัฐ กรณีดังกล่าวมิใช่การจัดซื้อจัดจ้างและการดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งพัสดุตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติฯ ดังนั้น จึงไม่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๔๖๒๒๘



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการขยายระยะเวลาสัญญาจ้างในลักษณะค่าจ้างคงที่ไม่จำกัดปริมาณ (OPEN END)

เรียน ผู้อำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร

อ้างถึง หนังสือ กอ.รมน. ด่วนมาก ที่ นร ๕๑๐๐/๕๖๒ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) แจ้งว่า กอ.รมน. ได้ทำสัญญาจ้างบริการเช่าเหมาลำเครื่องบินพาณิชย์ขนส่งกำลังพลและสนับสนุนภารกิจของ กอ.รมน. ภาค ๔ ส่วนหน้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ - กันยายน ๒๕๖๔ ในลักษณะค่าจ้างคงที่ไม่จำกัดปริมาณ (OPEN END) เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ตลอดจนภาษีอากรอื่น ๆ ค่าน้ำมันเชื้อเพลิง และค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ทั้งปวงไว้ด้วยแล้ว กับบริษัท สายการบินนกแอร์ จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๐/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ซึ่งการดำเนินการตามสัญญาดังกล่าว กำหนดการสิ้นสุดสัญญาไว้ ๒ กรณี คือ ครบกำหนดสัญญาในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ หรือมีการเดินทางโดยเครื่องบินพาณิชย์และเบิกจ่ายเงินงบประมาณจนหมดภายในวงเงิน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID - 19) ทำให้ไม่สามารถเดินทางโดยเครื่องบินพาณิชย์ได้ตามแผนงานที่กำหนด ทำให้มีงบประมาณคงเหลือตามสัญญาเป็นจำนวนมาก ซึ่งหากครบกำหนดสัญญาในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ งบประมาณในส่วนที่เหลือตามสัญญาดังกล่าวก็จะถูกพับตกไป ซึ่งจะทำให้หน่วยงานของรัฐเสียประโยชน์ กอ.รมน. จึงขอหารือเกี่ยวกับแนวทางการขยายระยะเวลาสัญญาในลักษณะค่าจ้างคงที่ไม่จำกัดปริมาณ (OPEN END) ว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีข้อหารือ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) ได้ทำสัญญาจ้างบริการเช่าเหมาลำเครื่องบินพาณิชย์ขนส่งกำลังพลและสนับสนุนภารกิจของ กอ.รมน. ภาค ๔ ส่วนหน้า ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในลักษณะค่าจ้างคงที่ไม่จำกัดปริมาณ (OPEN END) เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท กับบริษัท สายการบินนกแอร์ จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๐/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ซึ่งการดำเนินการตามสัญญาดังกล่าว กำหนดการสิ้นสุดสัญญาไว้ ๒ กรณี คือ ครบกำหนดสัญญาในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ หรือมีการเดินทางโดยเครื่องบินพาณิชย์และเบิกจ่ายเงินงบประมาณจนหมดภายในวงเงิน ๑๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท อย่างหนึ่งอย่างใดถึงก่อนถือว่าสิ้นสุดสัญญา ซึ่งถือเป็นสาระสำคัญของการกำหนดวันสิ้นสุดสัญญา แต่ในปีงบประมาณรายจ่ายประจำปี

/พ.ศ. ...

พ.ศ. ๒๕๖๔ การปฏิบัติงานของกำลังพล กอ.รมน. ไม่สามารถเดินทางโดยเครื่องบินพาณิชย์ได้ เนื่องจากได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID - 19) ดังนั้น หากครบกำหนดสัญญาในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔ ย่อมไม่สามารถขยายระยะเวลาใช้จ่ายงบประมาณที่คงเหลือได้แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด
ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๔๖๒๖๖



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีส่งมอบพื้นที่โครงการได้เพียงบางส่วน

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมหาสวัสดิ์

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลมหาสวัสดิ์ ที่ นฐ ๗๖๗๐๒/๕๐๓ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลมหาสวัสดิ์ (อบต. มหาสวัสดิ์) อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม แจ้งว่า อบต. มหาสวัสดิ์ ได้ว่าจ้างบริษัท มิตรไพบูลย์ เอ็มคอน จำกัด ดำเนินโครงการจ้างเหมาก่อสร้างเขื่อนกันดิน บริเวณริมคลองมหาสวัสดิ์ หมู่ที่ ๑ ตำบลมหาสวัสดิ์ อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม จำนวน ๓ ช่วง ยาวรวม ๖๘๓ เมตร สูง ๒.๕๐ เมตร ในวงเงินจำนวน ๕,๓๒๐,๙๕๙.๓๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ต่อมาผู้รับจ้างแจ้งปัญหาอุปสรรคการส่งมอบพื้นที่ในวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ และ อบต. มหาสวัสดิ์ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไปตามสัญญาจ้างในช่วงพื้นที่ที่ไม่ติดอุปสรรคการส่งมอบพื้นที่และสามารถก่อสร้างได้ไปพลางก่อน ในวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ กรณีผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาจ้างดังกล่าว ได้เพียงบางส่วน และเกิดปัญหาติดขัดเรื่องพื้นที่ไม่สามารถดำเนินการต่อได้ เนื่องจากประชาชนได้ใช้พื้นที่ของงานก่อสร้างและยังไม่ยินยอมรื้อถอนสิ่งกีดขวางออกจากแนวบริเวณเขตก่อสร้าง อบต. มหาสวัสดิ์ จึงขอหารือว่า ในกรณีที่สัญญาจ้างสิ้นสุดลงแล้ว และเกิดค่าปรับขึ้นตามสัญญาจากเหตุของการไม่สามารถส่งมอบพื้นที่ของโครงการทั้งหมดให้ผู้รับจ้างได้ อบต. มหาสวัสดิ์ สามารถงดหรือลดค่าปรับให้ผู้รับจ้างได้หรือไม่ อย่างไร หากสามารถงดหรือลดค่าปรับให้กับผู้รับจ้างได้จะนับตั้งแต่วันเริ่มต้นของสัญญาจนถึงวันส่งมอบพื้นที่ของโครงการทั้งหมด หรืองดหรือลดหรือค่าปรับตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างเข้าดำเนินงานในพื้นที่จนถึงวันส่งมอบพื้นที่ของโครงการทั้งหมด ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะพิจารณาได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง เฉพาะในกรณีดังต่อไปนี้ (๑) เหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ (๒) เหตุสุดวิสัย (๓) เหตุเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมาย (๔) เหตุอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ประกอบกับ

/ระเบียบ ...

ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๒ กำหนดว่า "การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงตามมาตรา ๑๐๒ ในกรณีที่มีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือเหตุสุดวิสัย หรือเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมาย หรือเหตุอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ทำให้คู่สัญญาไม่สามารถส่งมอบสิ่งของหรืองานตามเงื่อนไขและกำหนดเวลาแห่งสัญญาได้ ให้หน่วยงานของรัฐระบุไว้ในสัญญาหรือข้อตกลงกำหนดให้คู่สัญญาต้องแจ้งเหตุดังกล่าวให้หน่วยงานของรัฐทราบภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้นได้สิ้นสุดลง หรือตามที่กำหนดในกฎกระทรวง หากมิได้แจ้งภายในเวลาที่กำหนด คู่สัญญาจะยกมากล่าวอ้างเพื่อของดหรือลดค่าปรับ หรือขอขยายเวลาในภายหลังมิได้ เว้นแต่กรณีเหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหลักฐานชัดแจ้งหรือหน่วยงานของรัฐทราบดีอยู่แล้วตั้งแต่ต้น" จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว การพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง จะพิจารณาได้จาก ๓ เหตุ ได้แก่ (๑) เหตุเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐ หมายความถึง เหตุที่เกิดจากหน่วยงานของรัฐผู้ว่าจ้างและหน่วยงานของรัฐอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย (๒) เหตุสุดวิสัย หมายความถึง เหตุสุดวิสัยตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘ และ (๓) เหตุเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมาย โดยเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๐๕ ซึ่งบัญญัติว่า "ตราบใดการชำระหนี้นั้นยังมิได้กระทำลง เพราะพฤติการณ์อันใดอันหนึ่งซึ่งลูกหนี้ไม่ต้องรับผิดชอบ ตราบนั้นลูกหนี้ยังหาได้ชื่อว่าผิดนัดไม่" ทั้งนี้ เหตุดังกล่าวต้องมีส่วนสัมพันธ์และมีผลกระทบโดยตรงกับงานตามสัญญา และเป็นเหตุให้ผู้รับจ้างไม่สามารถส่งมอบงานได้ทันตามกำหนดระยะเวลาในสัญญา โดยหลักการการพิจารณาตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๑๘๒ นั้น สามารถแบ่งได้เป็น ๒ กรณี กล่าวคือ การงดหรือลดค่าปรับ ซึ่งจะเป็นการพิจารณาอนุมัติให้ในเวลาที่ล่วงเลยกำหนดระยะเวลาของสัญญาหรือข้อตกลงไปแล้ว และเป็นกรณีที่มีค่าปรับเกิดขึ้นแล้ว ส่วนอีกกรณีหนึ่ง คือ การขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลง ซึ่งจะเป็นการพิจารณาอนุมัติให้ก่อนที่จะครบกำหนดสัญญา และค่าปรับยังไม่เกิดขึ้น

๒. กรณีข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลมหาสวัสดิ์ (อบต. มหาสวัสดิ์) ได้ว่าจ้างบริษัท มิตรไพบูลย์ เอ็มคอน จำกัด ดำเนินโครงการจ้างเหมาก่อสร้างเขื่อนกันดิน บริเวณริมคลองมหาสวัสดิ์ หมู่ที่ ๑ ตำบลมหาสวัสดิ์ อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม จำนวน ๓ ช่วง ยาวรวม ๖๘๓ เมตร สูง ๒.๕๐ เมตร พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์ ในวงเงินจำนวน ๕,๓๒๐,๙๕๙.๓๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เริ่มสัญญาวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และสัญญาสิ้นสุดวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ปรากฏว่าผู้รับจ้างสามารถเข้าทำงานในพื้นที่ได้เพียงบางส่วนเนื่องจากเกิดปัญหาติดขัดเรื่องพื้นที่ที่ไม่สามารถดำเนินการต่อได้ อันเกิดจากประชาชนได้ใช้พื้นที่ของงานก่อสร้าง และยังไม่ยินยอมรื้อถอนสิ่งกีดขวางออกจากแนวบริเวณเขตก่อสร้าง โดยในการคิดค่าปรับจึงต้องนับถัดจากวันครบกำหนดในสัญญาจนถึงวันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานถูกต้องตามสัญญา หักด้วยระยะเวลาที่ อบต. มหาสวัสดิ์ ใช้ไปในการตรวจรับงาน และหาก อบต. มหาสวัสดิ์ พิจารณาแล้วเห็นว่า เหตุการณ์ส่งมอบพื้นที่ดังกล่าวเป็นผลโดยตรงที่ทำให้ผู้รับจ้างไม่อาจส่งมอบงานได้ภายในกำหนดระยะเวลา กรณีดังกล่าวย่อมอยู่ในดุลพินิจ

/ของ ...

ของ อบต. มหาสวัสดิ์ ที่จะพิจารณางด หรือลดค่าปรับให้แก่ผู้รับจ้าง ได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๒ วรรคหนึ่ง (๑) ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๔ ๖๕๒๓

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีการตรวจรับและการคิดค่าปรับตามสัญญาจ้างก่อสร้าง

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อรัง

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อรัง ที่ พช ๗๑๗๐๒/๖๒ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และ ที่ พช ๗๑๗๐๔/๕๒ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อรัง (อบต. บ่อรัง) อำเภอวิเชียรบุรี จังหวัดเพชรบุรี แจ้งว่า อบต. บ่อรัง ได้ว่าจ้างบริษัท ช.ยิ่งเจริญก่อสร้าง จำกัด ดำเนินการก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก หมู่ที่ ๒๐ ตำบลบ่อรัง อำเภอวิเชียรบุรี จังหวัดเพชรบูรณ์ ในวงเงินจำนวน ๒,๐๖๕,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๓๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ต่อมาบริษัทฯ ขอส่งมอบงานครั้งแรก ในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ดำเนินการตรวจรับพัสดุไว้ และภายหลังพบว่าผนังตัวอาคารมีรอยร้าวหลายจุดแจ้งให้แก้ไข คณะกรรมการตรวจรับพัสดุจึงได้ร่วมกันประชุมพิจารณาให้ยกเลิกการตรวจรับพัสดุ โดยทำหนังสือแจ้งเลิกการตรวจรับพัสดุ และแจ้งยกเลิกการแจ้งสงวนสิทธิ์การปรับ หนังสือแจ้งยกเลิกการแจ้งค่าปรับ และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุเห็นควรนับเวลาค่าปรับการส่งงานล่าช้ากว่าเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาจนกว่าจะส่งมอบงานถูกต้องตามแบบรูปและรายการ ส่งให้บริษัทฯ ทราบ แต่เนื่องจากบริษัทฯ อ้างว่ามีการตรวจรับพัสดุแล้ว ไม่สามารถยกเลิกการตรวจรับพัสดุได้ อบต. บ่อรัง จึงขอหารือดังนี้

๑. การยกเลิกการตรวจรับพัสดุ มีผลตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือกฎกระทรวง หรือตามกฎหมายอื่นใด หรือไม่ อย่างไร

๒. การคิดค่าปรับตามสัญญาจ้างก่อสร้าง ต้องนับถัดจากวันที่ครบกำหนดจนถึงวันที่แล้วเสร็จ หรือควรคิดค่าปรับตามที่บริษัทฯ อ้างอิงว่างานแล้วเสร็จ
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีตามข้อหารือ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อรัง (อบต. บ่อรัง) ได้ว่าจ้างบริษัท ช.ยิ่งเจริญก่อสร้าง จำกัด ดำเนินการก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก หมู่ที่ ๒๐ ตำบลบ่อรัง อำเภอวิเชียรบุรี จังหวัดเพชรบูรณ์ รวมเป็นราคาทั้งสิ้น ๒,๐๖๕,๐๐๐ บาท กับบริษัทฯ ตามสัญญาเลขที่ ๓๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่า กรณีดังกล่าว อบต. บ่อรัง ได้ดำเนินการตรวจรับและเบิกจ่ายเงินให้แก่บริษัทฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ถือได้ว่าสิ้นสุดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๖๘๗๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๔๔๓๗๒



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางปฏิบัติการโอนกรรมสิทธิ์ให้วัด

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสงคราม

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสงคราม ที่ สส ๕๑๐๒๑/๑๘๑๗ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ ที่ สส ๕๑๐๒๑/๓๒๗๑ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ และ ที่ สส ๕๑๐๒๑/๔๓๙ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสงคราม (อบจ. สมุทรสงคราม) แจ้งว่า อบจ. สมุทรสงคราม ได้ก่อสร้างอาคารส่งเสริมสุขภาพ โดยสมุนไพรบำบัด ไว้ในบริเวณวัดช้างเผือก อำเภออัมพวา จังหวัดสมุทรสงคราม ในวงเงินจำนวน ๑,๙๕๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดย อบจ. สมุทรสงคราม แจ้งให้วัดช้างเผือก ดูแลรับผิดชอบการใช้ประโยชน์ในอาคารดังกล่าว ประกอบกับวัดช้างเผือกแจ้งว่า จำเป็นจะต้องดำเนินการแก้ไขต่อเติมอาคารบางส่วน เพื่อติดตั้งอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ในการเตรียมสมุนไพร ให้สมบูรณ์ โดยเบิกจ่ายจากงบประมาณของวัด จึงขอรับโอนเพื่อให้ได้กรรมสิทธิ์ แต่เนื่องจากในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ การปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ถึง พ.ศ. ๒๕๕๓ อบจ. สมุทรสงคราม พิจารณาจากการปฏิบัติตามระเบียบทรวงมหาดไทยฯ แล้วเห็นว่า ไม่สามารถจะโอนให้เป็นกรรมสิทธิ์ของวัดช้างเผือกได้ เพราะ "วัด" มิใช่ส่วนราชการ หรือหน่วยงานอื่น ซึ่งกฎหมายบัญญัติให้มีฐานะเป็นราชการบริหารส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือองค์การสถานสาธารณกุศล ตามมาตรา ๔๗ (๗) แห่งประมวลรัษฎากร แต่อย่างใด ขณะนั้น อบจ. สมุทรสงคราม เข้าใจว่า "วัด" ขึ้นอยู่กับส่วนราชการ คือ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ จึงได้ทำหนังสือถึงสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดสมุทรสงคราม เพื่อแจ้งความประสงค์โอนอาคารดังกล่าวให้เพื่อสะดวกในการใช้งบประมาณ และเกิดความสะดวกในการบริหารจัดการในอาคาร แต่สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดสมุทรสงคราม ได้มีหนังสือ ที่ สส ๐๐๓๔/๘๓๙ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แจ้งให้ อบจ. สมุทรสงคราม ทราบว่า ไม่สามารถรับโอนอาคารดังกล่าวได้ เพราะสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ หรือสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัด ไม่มีหน้าที่ปกครอง ดูแลรักษาวัดที่มีพระภิกษุอาศัย ยกเว้นวัดที่มีสภาพเป็นวัดร้าง ตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ ทวิ ดังนั้น สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดสมุทรสงคราม จึงไม่สามารถรับโอนอาคารดังกล่าวแทนวัดช้างเผือกได้ อบจ. สมุทรสงคราม จึงขอหารือดังนี้

๑. "วัด" เป็นหน่วยงานของรัฐตามที่กำหนดในระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

๒. หากวัดไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ มีแนวทางใดที่ อบจ. สมุทรสงคราม จะโอนอาคารดังกล่าวให้เป็นกรรมสิทธิ์ของวัดช้างเผือกได้ต่อไป

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ บัญญัตินิยามคำว่า "หน่วยงานของรัฐ" หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ องค์การมหาชน องค์กรอิสระ องค์กรตามรัฐธรรมนูญ หน่วยธุรการของศาล มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ หน่วยงานสังกัดรัฐสภา หรือในกำกับของรัฐสภา หน่วยงานอิสระของรัฐ และหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น วัดจึงไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ ตามนิยามนัยมาตรา ๔ ข้างต้น

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "การบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐให้ดำเนินการตามหมวดนี้ เว้นแต่มีระเบียบของทางราชการหรือกฎหมายกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น" และข้อ ๒๑๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "หลังจากการตรวจสอบแล้ว พัสดุใดหมดความจำเป็นหรือหากใช้ในหน่วยงานของรัฐต่อไปจะสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายมาก ให้เจ้าหน้าที่เสนอรายงานต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ เพื่อพิจารณาสั่งให้ดำเนินการตามวิธีการอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (๓) โอน ให้โอนแก่หน่วยงานของรัฐ หรือองค์การสถานสาธารณกุศล ตามมาตรา ๔๗ (๗) แห่งประมวลรัษฎากร ทั้งนี้ ให้มีหลักฐานการส่งมอบไว้ต่อกันด้วย" จากหลักการดังกล่าว การจำหน่ายพัสดุของหน่วยงานของรัฐโดยการโอน จะต้องเป็นการโอนพัสดุที่หมดความจำเป็นและจะต้องโอนให้แก่หน่วยงานของรัฐตามที่ระเบียบกระทรวงการคลังฯ กำหนดไว้เท่านั้น ประกอบกับพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๗ บัญญัติว่า "อสังหาริมทรัพย์ดังต่อไปนี้ ไม่เป็นที่ราชพัสดุ (๓) อสังหาริมทรัพย์ของรัฐวิสาหกิจที่เป็นนิติบุคคลและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น" ดังนั้น หากองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรสงคราม (อบจ. สมุทรสงคราม) มีความประสงค์จะโอนอาคารส่งเสริมสุขภาพ โดยสมุนไพรบำบัดให้กับวัดช้างเผือก ซึ่งวัดมิใช่หน่วยงานของรัฐตามนิยามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และมิใช่องค์การสถานสาธารณกุศลตามมาตรา ๔๗ (๗) แห่งประมวลรัษฎากร กรณีนี้ อบจ. สมุทรสงคราม ย่อมต้องขออนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบฯ ข้อ ๒๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๔๙๔๐๒



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการริบหลักประกันสัญญา ภายหลังบอกเลิกสัญญาซื้อขายกรณีผู้ขายใช้เอกสารปลอม

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองวารินชำราบ

อ้างถึง หนังสือเทศบาลเมืองวารินชำราบ ที่ อบ ๕๒๑๐๕/๑๘๙๕ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลเมืองวารินชำราบ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี แจ้งว่า บริษัท แทนธัญ จำกัด เป็นผู้ชนะการเสนอราคาจัดซื้อครุภัณฑ์โครงการเพิ่มประสิทธิภาพบ่อฝังกลบขยะมูลฝอยและจัดซื้อครุภัณฑ์ระบบการจัดการขยะมูลฝอยแบบครบวงจร ระยะที่ ๕ โดยมีห้างหุ้นส่วนจำกัด เค.ที.เอ็ม.999 เป็นผู้ยื่นอุทธรณ์ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียนได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ว่า ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ ฟังไม่ขึ้น เทศบาลฯ จึงดำเนินการเรียกให้บริษัทฯ ผู้ชนะการเสนอราคา เข้าทำสัญญาซื้อขายตามสัญญาเลขที่ ๓๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ในวงเงินจำนวน ๗,๕๗๕,๖๐๐ บาท ต่อมาห้างฯ ได้ยื่นหนังสือร้องเรียนมายังเทศบาลฯ ว่า บริษัทฯ ยื่นเอกสาร ISO ๙๐๐๑ : ๒๐๑๕ ซึ่งระบุว่าเป็นเอกสารปลอม ทำให้มีผู้ได้รับความเสียหายจากการเสนอราคาครั้งนี้ เทศบาลฯ จึงได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง และได้แจ้งให้บริษัทฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง (เพิ่มเติม) ปรากฏว่า บริษัทฯ มิได้ชี้แจงข้อเท็จจริง (เพิ่มเติม) และมิได้จัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องมายังเทศบาลฯ ภายในเวลาที่กำหนด จึงเป็นกรณีที่ถือได้ว่า บริษัทฯ ยินยอมว่าเอกสาร ISO ๙๐๐๑ : ๒๐๑๕ เป็นเอกสารปลอม เทศบาลฯ จึงได้บอกเลิกสัญญา ต่อมาบริษัทฯ แจ้งขอคืนหนังสือค้ำประกันสัญญา เทศบาลฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. เทศบาลฯ ได้บอกเลิกสัญญาซื้อขายเลขที่ ๓๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง (๓) เหตุอื่นตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือในสัญญาหรือข้อตกลง และตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๙๔ ถูกต้องหรือไม่

๒. เทศบาลฯ จะดำเนินการริบหลักประกันสัญญาตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๓๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๙ การบอกเลิกสัญญา ถูกต้องหรือไม่

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีเหตุบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงต่อไปนี้ ให้อยู่ในดุลพินิจของผู้มีอำนาจที่จะบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลงกับคู่สัญญา (๑) เหตุตามที่กฎหมายกำหนด (๒) เหตุอันเชื่อได้ว่าผู้ขายหรือผู้รับจ้างไม่สามารถส่งมอบงานหรือทำงานให้แล้วเสร็จได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด

/(๓) ...

(๓) เหตุอื่นตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือในสัญญาหรือข้อตกลง (๔) เหตุอื่นตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด" ดังนั้น เหตุในการบอกเลิกสัญญา เทศบาลเมืองวารินชำราบจึงต้องพิจารณาให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. กรณีข้อหารือ ๒ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เทศบาลเมืองวารินชำราบ ได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญากับบริษัท แทนธัญ จำกัด ปรากฏตามหนังสือเทศบาลเมืองวารินชำราบ ที่ อบ ๕๒๑๐๕/๓๔๓๓ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๓ โดยเทศบาลฯ ขอใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาซื้อขายครุภัณฑ์โครงการเพิ่มประสิทธิภาพบ่อฝังกลบขยะมูลฝอยและจัดซื้อครุภัณฑ์ระบบการจัดการขยะมูลฝอยแบบครบวงจร ระยะที่ ๕ สัญญาเลขที่ ๓๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ จำนวนเงิน ๗,๕๗๕,๖๐๐ บาท ซึ่งผลของการบอกเลิกสัญญานั้น ทำให้คู่สัญญากลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม หากมีงานที่เทศบาลฯ ได้รับไว้และใช้ประโยชน์ในราชการได้ตามสัญญาแล้ว เทศบาลฯ จะต้องมีการชดใช้ราคาให้แก่บริษัทฯ โดยจะต้องมีการหักค่าปรับและค่าเสียหายอื่น ๆ (ถ้ามี) ออกก่อนด้วย เว้นแต่งานที่รับไว้ หากเทศบาลฯ ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในราชการตามสัญญาได้ จึงต้องถือว่างานนั้นไม่ควรค่าแห่งการชดใช้เงินคืนตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ ซึ่งเป็นการชดใช้ราคาตามความเป็นจริง โดยไม่ต้องนำเงื่อนไขสัญญาที่ได้มีการบอกเลิกมาใช้ในการพิจารณาแต่อย่างใด สำหรับหลักประกันนั้น เนื่องจากบริษัทฯ มิได้ปฏิบัติอันเป็นการผิดสัญญาในข้อ ๘ อันจะทำให้เทศบาลฯ เกิดสิทธิในการบอกเลิกสัญญาและริบหลักประกันสัญญาตามเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๙ ดังนั้น เมื่อเทศบาลฯ ได้บอกเลิกสัญญาแล้ว ย่อมต้องคืนหลักประกันสัญญาให้แก่บริษัทฯ โดยไม่อาจริบหลักประกันสัญญาได้

อย่างไรก็ดี หากเทศบาลฯ ได้ตรวจสอบเอกสารรับรองหนังสือรับรอง ISO ๙๐๐๑ : ๒๐๑๕ แล้ว ปรากฏว่าเอกสารที่บริษัทฯ ยื่นมานั้น เป็นเอกสารอันเป็นเท็จ กรณีดังกล่าวเทศบาลฯ ควรที่จะดำเนินคดีอาญาในความผิดอันเกี่ยวกับเอกสาร และดำเนินการลงโทษบริษัทฯ ให้เป็นผู้ทิ้งงานตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๙ ด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๕๘๗๓๔



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือการขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างอาคารพักแพทย์ พยาบาล เภสัชกรและทันตแพทย์ ๘๘ ยูนิต

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดกาญจนบุรี

อ้างถึง หนังสือจังหวัดกาญจนบุรี ที่ กจ ๐๐๓๒/๑๑๖๒๒ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง จังหวัดกาญจนบุรี แจ้งว่า จังหวัดฯ โดยโรงพยาบาลมะการักษ์ ได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างอาคารพักแพทย์ พยาบาล เภสัชกรและทันตแพทย์ ๘๘ ยูนิต เป็นอาคาร คสล. ๘ ชั้น ในวงเงินจำนวนทั้งสิ้น ๗๐,๗๐๐,๐๐๐ บาท กับ บริษัท พี เอส เคที่ดินและก่อสร้าง จำกัด ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๐๓๑๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ และสัญญาจ้าง (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑) ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ โดยไม่เพิ่มวงเงินและไม่ขยายระยะเวลาในการก่อสร้าง ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือขอขยายระยะเวลาการก่อสร้างตามมติคณะกรรมการตรวจการจ้าง จำนวน ๕๙ วัน จังหวัดฯ จึงขอหารือว่าสามารถขยายระยะเวลาก่อสร้าง จำนวน ๕๙ วัน ให้กับผู้รับจ้างได้หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า จังหวัดกาญจนบุรี โดยโรงพยาบาลมะการักษ์ได้ทำสัญญาจ้างก่อสร้างอาคารพักแพทย์ พยาบาล เภสัชกรและทันตแพทย์ ๘๘ ยูนิต เป็นอาคาร คสล. ๘ ชั้น เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๗๐,๗๐๐,๐๐๐ บาท กับบริษัท พี เอส เคที่ดินและก่อสร้าง จำกัด ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๐๓๑๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งกรณีดังกล่าวจังหวัดฯ ได้ดำเนินการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินให้แก่บริษัทฯ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ถือได้ว่าสิ้นสุดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว ดังนั้น กรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/๔๙๗๖๑



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการ

เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม ด่วนมาก ที่ รย ๗๒๓๐๑/๑๐๑๙ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลพนานิคม (อบต. พนานิคม) อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง แจ้งว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ รับทราบ เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ และคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง (๔) อนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๒ เรื่อง อัตราค่าปรับตามสัญญาหรือข้อตกลง ซึ่งกำหนดไว้โดยสรุปว่า การทำสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราตายตัวระหว่างร้อยละ ๐.๐๑ - ๐.๒๐ ของราคาพัสดุที่ยังไม่ได้รับมอบหรือกรณีการจ้างซึ่งต้องการผลสำเร็จของงานทั้งหมดพร้อมกันให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันเป็นจำนวนเงินตายตัวในอัตราร้อยละ ๐.๐๑ - ๐.๑๐ ของราคางานจ้างนั้น แต่จะต้องไม่ต่ำกว่าวันละ ๑๐๐ บาท โดยยกเว้นกรณีสัญญายังมีนิติสัมพันธ์อยู่ หากยังมิได้ส่งมอบงานงวดสุดท้าย หรือได้มีการส่งมอบงานงวดสุดท้ายแต่ยังมิได้มีการตรวจรับพัสดุ ให้คิดค่าปรับในอัตราร้อยละ ๐ อบต. พนานิคม จึงขอหารือว่า การยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบฯ ข้อ ๑๖๒ เป็นการยกเว้นรวมถึงงานก่อสร้างสาธารณูปโภคที่มีผลกระทบต่อการจราจรที่กำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของราคางานจ้าง นั้นด้วยหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อคลายข้อสงสัย ป้องกันการตีความที่คลาดเคลื่อน และป้องกันการถูกตรวจสอบของหน่วยตรวจสอบในการปกป้องผลประโยชน์ของรัฐเป็นสำคัญ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๖๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การทำสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ นอกจากการจ้างที่ปรึกษาให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราตายตัวระหว่างร้อยละ ๐.๐๑ - ๐.๒๐ ของราคาพัสดุที่ยังไม่ได้รับมอบ เว้นแต่การจ้างซึ่งต้องการผลสำเร็จของงานทั้งหมดพร้อมกัน ให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันเป็นจำนวนเงินตายตัวในอัตราร้อยละ ๐.๐๑ - ๐.๑๐ ของราคางานจ้างนั้น แต่จะต้องไม่ต่ำกว่าวันละ ๑๐๐ บาท สำหรับงานก่อสร้างสาธารณูปโภค ที่มีผลกระทบต่อการจราจร ให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของราคางานจ้างนั้น แต่อาจจะกำหนดขั้นสูงสุดของการปรับก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด” วรรคสอง กำหนดว่า “ในการทำสัญญาจ้างที่ปรึกษา หากหน่วยงานของรัฐเห็นว่า ถ้าไม่กำหนดค่าปรับไว้ในสัญญาจะเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ ให้หน่วยงานของรัฐผู้จัดทำสัญญากำหนดค่าปรับไว้ในสัญญาเป็นรายวันในอัตราหรือจำนวนเงินตายตัวในอัตราร้อยละ ๐.๐๑ - ๐.๑๐ ของราคางานจ้างนั้น”

/วรรค ...

วรรคสาม กำหนดว่า "การกำหนดค่าปรับตามวรรคหนึ่งและวรรคสองในอัตราหรือเป็นจำนวนเงินเท่าใด ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ คำนึงถึงราคา กำหนดระยะเวลาของการใช้งาน และลักษณะของพัสดุ ซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการที่คู่สัญญาของหน่วยงานของรัฐจะหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามสัญญา หรือกระทบต่อการจราจร หรือความเสียหายแก่ประโยชน์สาธารณะ แล้วแต่กรณี" วรรคสี่ กำหนดว่า "ในกรณีการจัดหาสิ่งของที่ประกอบกันเป็นชุด ถ้าขาดส่วนประกอบส่วนหนึ่งส่วนใดไปแล้วจะไม่สามารถใช้การได้โดยสมบูรณ์ แม้คู่สัญญาจะส่งมอบสิ่งของภายในกำหนดตามสัญญา แต่ยังขาดส่วนประกอบบางส่วน ต่อมาได้ส่งมอบส่วนประกอบที่ยังขาดนั้นเกินกำหนดสัญญา ให้ถือว่าไม่ได้ส่งมอบสิ่งของนั้นเลย ให้ปรับเต็มราคาของทั้งชุด" วรรคห้า กำหนดว่า "ในกรณีที่การจัดหาสิ่งของคิดราคารวมทั้งค่าติดตั้งหรือทดลองด้วย ถ้าติดตั้งหรือทดลองเกินกว่ากำหนดตามสัญญาเป็นจำนวนวันเท่าใด ให้ปรับเป็นรายวันในอัตราที่กำหนดของราคาทั้งหมด" และวรรคหก กำหนดว่า "ทั้งนี้ ให้กำหนดเรื่องค่าปรับไว้ในเอกสารเชิญชวนให้ชัดเจนด้วย" ประกอบกับหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ มีเจตนารมณ์ในการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ โดยเป็นการยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบฯ ข้อ ๑๖๒ โดยกำหนดอัตราค่าปรับเป็นอัตราร้อยละ ๐ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข หากยังมิได้ส่งมอบงานงวดสุดท้าย หรือได้มีการส่งมอบงานงวดสุดท้ายแต่ยังมิได้มีการตรวจรับพัสดุ ซึ่งหมายความรวมถึง งานก่อสร้างสาธารณูปโภค ที่มีผลกระทบต่อการจราจร ให้กำหนดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราร้อยละ ๐.๒๕ ของราคางานจ้าง ดังนั้น กรณีตามข้อหารือจึงอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ โดยหน่วยงานของรัฐสามารถนำหนังสือเวียนฉบับนี้ไปใช้ในการแก้ไขสัญญาให้สอดคล้องกันต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/ ๕๐๕๘๐



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือเกี่ยวกับระยะเวลาในการตรวจการจ้างงานก่อสร้าง และการตรวจรับพัสดุ

เรียน อธิบดีกรมทางหลวงชนบท

อ้างถึง หนังสือกรมทางหลวงชนบท ที่ คค ๐๗๐๑.๕/๗๖๓๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมทางหลวงชนบท แจ้งว่า ตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๑๓๐๕/ว ๕๘๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔ เรื่อง ระยะเวลาในการตรวจการจ้างงานก่อสร้าง และการตรวจรับพัสดุ ซึ่งได้กำหนดเป็นหลักเกณฑ์ในทางปฏิบัติประกอบระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจถือปฏิบัติ เนื่องจากพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ แต่มิได้มีการยกเลิกหนังสือเวียนฉบับดังกล่าว กรมฯ จึงขอหารือว่า ระยะเวลาในการตรวจการจ้างงานก่อสร้าง และการตรวจรับพัสดุ ตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๑๓๐๕/ว ๕๘๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ยังมีผลใช้บังคับอยู่หรือไม่ ประการใด ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓ บัญญัติว่า "ให้ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุในกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ข้อบัญญัติ และข้อกำหนดใด ๆ ของหน่วยงานของรัฐที่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัตินี้" และมาตรา ๑๒๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ให้ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ และบรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ข้อบัญญัติ และข้อกำหนดใด ๆ เกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐอื่นที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้วแต่กรณี รวมทั้งมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวกับพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการบริหารพัสดุของหน่วยงานของรัฐยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้จนกว่าจะมีกฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศในเรื่องนั้น ๆ ตามพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ" ประกอบกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๗๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานซื้อหรืองานจ้าง มีหน้าที่ดังนี้ (๓) ให้ตรวจรับพัสดุในวันที่ผู้ขายหรือผู้รับจ้างนำพัสดุมาส่ง และให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นโดยเร็วที่สุด" และข้อ ๑๗๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า "คณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้าง มีหน้าที่ดังนี้ (๕) โดยปกติให้ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และให้ทำการตรวจรับให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็วที่สุด"

/จาก ..258

จากหลักการดังกล่าว เนื่องจากระเบียบกระทรวงการคลังฯ ได้กำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานซื้อหรืองานจ้าง และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างก่อสร้างตามนัยระเบียบกระทรวงการคลังฯ ข้อ ๑๗๕ และข้อ ๑๗๖ แล้ว ดังนั้น หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๑๓๐๕/ว ๕๘๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔ เรื่อง ระยะเวลาในการตรวจการจ้างงานก่อสร้าง และการตรวจรับพัสดุ จึงถูกยกเลิกไปตามนัยมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ – ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๕๐๖๐๖



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือแนวทางการพิจารณาตามมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด ที่ อว ๐๖๔๗.๐๒/๘๐๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด กาฬสินธุ์ก่อสร้าง ดำเนินการก่อสร้างอาคารวิทยาศาสตร์สุขภาพ ตำบลเกาะแก้ว อำเภอเสลภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด ๑ หลัง ตามสัญญาเลขที่ e-bidding ๐๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ในวงเงินจำนวน ๑๔๙,๙๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งงวดงานจำนวน ๕๘ งวด สิ้นสุดสัญญาเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดสุดท้ายเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ และเบิกจ่ายเงินแล้วเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ มีค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๖๖ วัน โดยในระหว่างสัญญา มหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาขยายระยะเวลาตามจำนวนวันจากเหตุที่เกิดขึ้นจริง ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๓ และ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ กรณีขาดแคลนแรงงานจำนวน ๑๙ วัน รวมทั้งได้อนุมัติงบประมาณคืนเงินค่าปรับให้กับผู้รับจ้างจำนวน ๒,๘๕๙,๕๐๐ บาท ต่อมาผู้รับจ้างแจ้งว่าได้รับผลกระทบมากกว่าผลการพิจารณาของมหาวิทยาลัยฯ จึงขอสงวนสิทธิ์และขออุทธรณ์ผลการพิจารณา ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ได้พิจารณาแล้ว จึงมีมติเป็นเอกฉันท์ยืนยันตามมติเดิมที่ได้พิจารณาลดค่าปรับให้แก่ห้างฯ ไปแล้ว จำนวน ๑๙ วัน ภายหลังเมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔ ผู้รับจ้างได้มีหนังสือขอคืนเงินค่าปรับตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ การให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. เนื่องจากสัญญาดังกล่าว ผู้รับจ้างได้ดำเนินการส่งมอบงานงวดสุดท้ายแล้วตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ แต่สัญญาอยู่ระหว่างรับประกันความชำรุดบกพร่องของงาน ๒ ปี ยังถือว่าสัญญานี้มีนิติสัมพันธ์อยู่ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ หรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีมหาวิทยาลัยฯ ได้หักค่าปรับผู้รับจ้างไว้ก่อนมีการเบิกจ่ายเงินงวดสุดท้าย มหาวิทยาลัยฯ สามารถพิจารณาคืนค่าปรับให้กับผู้รับจ้างได้ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ ได้หรือไม่ อย่างไร

๓. มหาวิทยาลัยฯ สามารถพิจารณาดำเนินการช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ตามแนวทางหรือเงื่อนไขใด เพื่อให้ชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการวินิจฉัย ...

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด กาฬสินธุ์ก่อสร้าง ดำเนินการก่อสร้างอาคารวิทยาศาสตร์สุขภาพ ตำบลเกาะแก้ว อำเภอเสลภูมิ จังหวัดร้อยเอ็ด ๑ หลัง ตามสัญญาเลขที่ e-bidding ๐๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ในวงเงินจำนวน ๑๔๙,๙๐๐,๐๐๐ บาท สิ้นสุดสัญญาเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ โดยห้างฯ ได้ส่งมอบงานงวดสุดท้ายเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ตรวจรับเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ และเบิกจ่ายเงินเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ จึงถือว่ากระบวนการจัดซื้อจัดจ้างสิ้นสุดแล้วและถือว่าไม่มีนิติสัมพันธ์อยู่ ดังนั้น สัญญาดังกล่าวจึงไม่เข้าข่ายการได้รับความช่วยเหลือผู้ประกอบการตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/ ๕๐๖๕๑



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหารือกรณีผู้ชนะการเสนอราคาปฏิเสธการลงนามในสัญญา

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ที่ อว ๗๔๐๑/๒๖๐๐ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี แจ้งว่า มหาวิทยาลัยฯ ได้ประกวดราคาจ้างก่อสร้างกลุ่มอาคารหอพักและอาคารบริการ ตำบลสุรนารี อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ๑ รายการ ในวงเงินจำนวน ๓๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) โดยบริษัท จักรราช คอนสตรัคชั่น จำกัด ผู้เสนอราคาต่ำสุดลำดับที่ ๑ ในวงเงินจำนวน ๒๘๓,๒๘๘,๙๓๓ บาท เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ต่อมามหาวิทยาลัยฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ มาลงนามในสัญญาเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๔ แต่เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ บริษัท จักรราชฯ ได้มีหนังสือแจ้งขอสงวนสิทธิ์ไม่ไปลงนามในสัญญา โดยอ้างเหตุว่าได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ทำให้มีผลกระทบต่อการเคลื่อนย้ายแรงงานจากต่างพื้นที่ และไม่มีคนงานในพื้นที่ใกล้เคียงที่จะดำเนินงานในโครงการดังกล่าว ประกอบหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ เรื่อง ซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการในช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID - 19)) ข้อ ๑.๑ กำหนดว่า "เมื่อหน่วยงานของรัฐได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกมาลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงกับหน่วยงานของรัฐภายในระยะเวลาที่หน่วยงานของรัฐกำหนด และผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกได้แจ้งเป็นหนังสือต่อหน่วยงานของรัฐว่าไม่สามารถจะลงนามในสัญญาเนื่องจากได้รับผลกระทบจากโรคโควิด ๑๙ กรณีที่หน่วยงานของรัฐพิจารณาแล้วเห็นว่า ต้องลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ ให้หน่วยงานของรัฐมีหนังสือเรียกผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกที่เสนอราคาต่ำสุดหรือผู้ที่ได้รับคะแนนรวมสูงสุดมาทำสัญญาหรือข้อตกลง หากเรียกแล้วไม่ยอมเข้าทำสัญญาหรือข้อตกลง ให้หน่วยงานของรัฐเรียกผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกที่เสนอราคาต่ำรายถัดไปหรือผู้ที่ได้คะแนนรวมสูงรายถัดไปตามลำดับ แล้วแต่กรณี มาลงนามในสัญญาหรือข้อตกลง" มหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีการพิจารณาตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ (๓) ที่กำหนดว่า "...ในกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอรายที่คัดเลือกไว้ไม่ยอมเข้าทำสัญญาหรือข้อตกลงกับหน่วยงานของรัฐในเวลาที่กำหนดตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการพิจารณาผู้ที่เสนอราคาต่ำรายถัดไปหรือผู้ที่ได้คะแนนรวมสูงรายถัดไปตามลำดับ แล้วแต่กรณี"

/และ ...

และมีมติให้รับราคาจากบริษัท เลิศพัฒนาศรีสะเกษ จำกัด ผู้เสนอราคาต่ำลำดับที่ ๒ ในวงเงินจำนวน ๒๙๒,๙๐๐,๐๐๐ บาท โดยได้ประกาศเปลี่ยนแปลงประกาศรายชื่อผู้ชนะการเสนอราคาเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๔ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยฯ ได้ต่อรองราคากับบริษัท เลิศพัฒนาฯ แล้ว แต่บริษัท เลิศพัฒนาฯ ยังคงยืนราคาตามที่เสนอ ซึ่งทำให้ราคาค่าจ้างก่อสร้างเพิ่มขึ้นจากวงเงินที่ได้รับความเห็นชอบ จำนวน ๙,๖๑๑,๐๖๗ บาท มหาวิทยาลัยฯ จึงขอหารือว่า ตามมติคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้มีการรับราคาจากบริษัท เลิศพัฒนาฯ ที่มีวงเงินเพิ่มขึ้นจากวงเงินที่ได้รับความเห็นชอบจำนวน ๙,๖๑๑,๐๖๗ บาท มหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการในขั้นตอนต่อไปอย่างไร เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ (๓) ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ กำหนดว่า "เมื่อสิ้นสุดการเสนอราคาตามข้อ ๕๔ ให้คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ดำเนินการดังนี้ (๓) พิจารณาคัดเลือกพัสดุหรือคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอที่ถูกต้องตาม (๒) และพิจารณาคัดเลือกข้อเสนอตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ โดยให้จัดเรียงลำดับผู้ที่เสนอราคาต่ำสุดหรือได้คะแนนรวมสูงสุด ไม่เกิน ๓ ราย ในกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอรายที่คัดเลือกไว้ไม่ยอมเข้าทำสัญญาหรือข้อตกลงกับหน่วยงานของรัฐในเวลาที่กำหนดตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ให้คณะกรรมการพิจารณาผู้ที่เสนอราคาต่ำรายถัดไปหรือผู้ที่ได้คะแนนรวมสูงรายถัดไปตามลำดับ แล้วแต่กรณี" และหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๗๑ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๓ เรื่อง ข้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการในช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบจากกรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ (Coronavirus Disease 2019 (COVID-19)) ข้อ ๑.๑ กำหนดว่า "เมื่อหน่วยงานของรัฐได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกมาลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงกับหน่วยงานของรัฐภายในระยะเวลาที่หน่วยงานของรัฐกำหนด และผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกได้แจ้งเป็นหนังสือต่อหน่วยงานของรัฐว่าไม่สามารถจะลงนามในสัญญา เนื่องจากได้รับผลกระทบจากโรคโควิด ๑๙ กรณีที่หน่วยงานของรัฐพิจารณาแล้วเห็นว่า ต้องลงนามในสัญญาหรือข้อตกลงตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ ให้หน่วยงานของรัฐมีหนังสือเรียกผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกที่เสนอราคาต่ำสุดหรือผู้ที่ได้รับคะแนนรวมสูงสุดมาทำสัญญาหรือข้อตกลง หากเรียกแล้วไม่ยอมเข้าทำสัญญาหรือข้อตกลงให้หน่วยงานของรัฐเรียกผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกที่เสนอราคาต่ำรายถัดไปหรือผู้ที่ได้คะแนนรวมสูงรายถัดไปตามลำดับ แล้วแต่กรณี มาลงนามในสัญญาหรือข้อตกลง"

๒. จากหลักการข้างต้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างกลุ่มอาคารหอพักและอาคารบริการ ตำบลสุรนารี อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ๑ รายการ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เนื่องจากบริษัท จักรราช คอนสตรัคชั่น จำกัด ผู้เสนอราคาต่ำลำดับที่ ๑ ในวงเงินจำนวน ๒๘๓,๒๘๘,๙๓๓ บาท ซึ่งเป็นผู้ชนะการเสนอราคา

/ได้ ...

ได้ปฏิเสธไม่ลงนามในสัญญา เนื่องจากได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ ภายหลังมหาวิทยาลัยฯ ได้เปลี่ยนแปลงประกาศผลผู้ชนะการเสนอราคาเป็นบริษัท เลิศพัฒนาศรีสะเกษ จำกัด ซึ่งเป็นผู้เสนอราคาต่ำเป็นลำดับที่ ๒ ในวงเงินจำนวน ๒๙๒,๙๐๐,๐๐๐ บาท หากมหาวิทยาลัยฯ เห็นว่าเป็นราคาที่คุ้มค่าและเหมาะสม โดยไม่สูงกว่าวงเงินงบประมาณและราคากลาง ดังนั้น มหาวิทยาลัยฯ ย่อมสามารถดำเนินการในขั้นตอนอื่น ๆ ต่อไปได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๓
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖